

Bản án số: 116/2021/HSST

Ngày: 22-10-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THNH PHỐ H NỘI

-THnh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Vương Thị Vân Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thị Nga, Nguyễn Thị Thêm

-Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Chung

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài E, tHnh phố H Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Lý-Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài E, tHnh phố H Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 119/2021/HSST ngày 04 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 118/2021/HSST-QĐ ngày 08 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đ; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 18 tháng 3 năm 1999 tại Nam Định; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Xóm 16, xã T, huyện X, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông B và bà H; Vợ, con: Không; Tiền án, tiền sự: Không; Đầu thú: 11/7/2021; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/7/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1-Công an tHnh phố H Nội; Số giam: 3438A2, Buồng giam: 22; Có mặt.

Bị hại:

NT, Trụ sở: Số 33, tổ 6, phường P, quận H Đông, tHnh phố H Nội; đại diện theo pháp luật-Tổng giám đốc: Anh Đ, sinh năm: 1983, HKTT: : Số 33, tổ 6, phường P, quận H Đông, tHnh phố H Nội, có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh D, sinh năm 1971; HKTT: T, phường Q, quận Đống Đa, tHnh phố H Nội, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đ là công nhân làm việc tại xưởng sản xuất của NT tại thôn L, Đ, Hoài E, H Nội, do anh Đ làm tổng giám đốc. Anh Đ thỉnh thoảng có giao E đi trả Hng, nhận tiền khách trả và E đều mang tiền về cho anh Đ đầy đủ nên anh Đ tin tưởng E.

Khoảng 09 giờ 50 phút ngày 10/7/2021, khi E đang làm tại xưởng thì anh Đ phân công E mang 15 (mười lăm) bộ giường tầng bằng sắt đi giao cho anh D tại Trường Cao đẳng nghề công nghiệp H Nội ở số 131, T, phường Q, quận Đống Đa, tHnh phố H Nội. Trước khi đi, anh Đ bảo E sau khi giao xong, nhận số tiền Hng là 19.800.000 đồng (mười chín triệu tám trăm nghìn đồng) mang về cho anh Đ trong ngày 10/7/2021 thì E đồng ý. E cùng H Văn Tiến và Hoàng Văn Dậu, đều là công nhân làm thuê cho anh Đ đi giao Hng cùng E. Sau khi giao 15 (mười lăm) bộ giường tầng xong, E bảo anh H trả tiền để E mang về đưa cho anh Đ, do thiếu một chiếc cọc mắc màn nên anh H bảo trả trước số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng), số tiền còn lại khi nào giao nốt một chiếc cọc mắc màn anh H sẽ trả nốt thì E đồng ý. Anh H sử dụng Internet banking chuyển số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) từ tài khoản số 12210000337061 Ngân Hng đầu tư và phát triển (BIDV) của anh H đến số tài khoản 11610000346220 Ngân Hng đầu tư và phát triển (BIDV) của E. Khi nhận được tiền, E ghi xác nhận vào “*Phiếu xuất kho bán Hng*” là: “*Đã thanh toán 15.000.000đ, còn thiếu cọc mắc màn*”. Sau đó, E cùng Tiến và Dậu đi về, trên đường về 3 người vào một quán ăn ở H Nội (không nhớ địa chỉ ở đâu) để ăn cơm. Trong quá trình ăn, do E hay chơi game “Siêu Nổ OTA” nên E nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền trên để nạp vào chơi game “Siêu Nổ OTA”. E sử dụng số tài khoản ngân Hng trên chuyển tổng số tiền 14.550.000 đồng (mười bốn triệu lăm trăm, lăm mươi nghìn đồng) (E chuyển tHnh 3 lần: Lần thứ nhất chuyển 5.000.000 đồng, lần thứ hai chuyển 9.000.000 đồng, lần thứ ba chuyển 550.000 đồng) vào số tài khoản 22010005156336 Ngân Hng BIDV chủ tài khoản tên là Nguyễn Văn Trung để nạp tiền vào game “Siêu Nổ OTA”. Sau đó, E sử dụng chiếc điện thoại OPPO A5S, màu đen của E để đăng nhập vào game “Siêu Nổ OTA” chơi Tài – Xỉu tại game và thua số tiền 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng). Đối với số tiền còn dư sau khi chơi game “Siêu Nổ OTA” là 550.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) thì E đến một cửa Hng điện thoại khác (không rõ địa chỉ) để nhờ đổi tiền mặt, tại đây E gọi điện thoại vào số 0854.555.555 (là số điện thoại E liên lạc để nạp tiền vào game “Siêu Nổ OTA”) để bảo chuyển trả lại E 550.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nhưng chỉ chuyển được 480.000 đồng (bốn trăm tám mươi nghìn đồng) (do mất phí khi rút tiền ra từ tài khoản game) vào số tài khoản ngân Hng của chủ quán điện thoại này (không rõ là ai, không rõ

số tài khoản ngân **Hng**) và **E** chỉ nhận được số tiền 470.000 đồng (bốn trăm bảy mươi nghìn đồng) tiền mặt từ chủ cửa **Hng** điện thoại (do đã trừ phí đổi tiền).

Số tiền còn lại trong tài khoản của **E** là 410.000 đồng (bốn trăm mười nghìn đồng) thì **E** đến cửa **Hng** điện thoại “X2-Mobile” ở số 73, Phúc Diễn, quận Bắc Từ Liêm, **tHnh phố H Nội** của anh Lê Văn Hùng để nhờ rút và mất phí cho anh Hùng 10.000 đồng (mười nghìn đồng). **E** sử dụng số tài khoản ngân **Hng** trên của **E** chuyển số tiền 410.000 (bốn trăm mười nghìn đồng) vào số tài khoản 19033848093013 Ngân **Hng** Techcombank của anh Hùng để đổi lấy 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng) tiền mặt.

Sau khi lấy được hết tiền trong tài khoản của mình là tiền **Hng** của anh **Đ** thì **E** chở Tiến và Đậu về phòng trọ ở thôn La Tinh, xã Đông La, huyện Hoài **E**, sau đó **E** bỏ trốn (vì đã sử dụng hết số tiền trên của anh **Đ**) đến một **nH** nghỉ (**E** không nhớ tên) ở Yên Xá, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, **tHnh phố H Nội** và vứt bỏ sim số 0877875375 (là số **E** sử dụng để liên lạc với anh **Đ**). Tại đây, **E** nhắn tin nhờ Đậu với nội dung: “...bây giờ anh đi...anh **Đ** hỏi bảo anh đi lấy mô tơ... toang 15 củ chứ sao... xếp quần áo xong gửi Grap cho anh...”. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/7/2021, khi **E** đang trốn tại **nH** nghỉ thì anh **Đ** tìm đến đưa **E** về xưởng. Sau đó, **E** đến Công an xã Đông La đầu thú và khai nhận sự việc như trên.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) chiếc điện thoại OPPO A5S màu đen, số Imei 1: 865222040406013; số Imei 2: 865222040406005, bên trong lăm sim 1 số: 0926427952, sim 2 số: 0878801464 (thu giữ của **Đ**).

Ngày 19/7/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** có Công văn gửi Ngân **Hng** Đầu tư và phát triển Việt Nam (BIDV) đề nghị sao kê các số tài khoản 11610000346220, 12210000337061 và 22010005156336. Ngày 19/7/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** có công văn gửi Ngân **Hng** Thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam (Techcombank) đề nghị sao kê số tài khoản 19033848093013. Ngày 19/7/2021, 21/7/2021 và 29/7/2021, Ngân **Hng** Đầu tư và phát triển Việt Nam (BIDV) có công văn trả lời như sau:

- Số tài khoản 11610000346220 đứng tên **Đ**.
- Số tài khoản 22010005156336 đứng tên Nguyễn Văn Trung – Sinh ngày: 28/8/1988, CMND số 122909808 do Công an Bắc Giang cấp ngày 06/12/2019. Số điện thoại đăng ký: 0961816976.
- Số tài khoản 12210000337061 đứng tên **D**.

Ngày 19/7/2021, Ngân **Hng** Ngân **Hng** Thương mại cổ phần Kỹ Thương Việt Nam (Techcombank) có công văn trả lời đối với số tài khoản 19033848093013 đứng tên Lê Văn Hùng.

Đối với CMND số 122909808 do Công an Bắc Giang cấp ngày 06/12/2019 dùng để đăng ký số tài khoản 22010005156336 tại Ngân **Hng** BIDV. Phòng Cảnh sát quản lý

Hnh chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Bắc Giang cung cấp: Không có tài liệu về Nguyễn Văn Trung - sinh ngày 28/8/1988, số CMND: 122909808 (Công an tỉnh Bắc Giang chưa cấp phát đến số CMND trên. Hiện nay, Bộ Công an đã dừng việc cấp CMND 09 số cho công dân và chuyển sang cấp căn cước công dân gắn chip).

Đối với số thuê bao 0961816976 dùng để đăng ký số tài khoản 22010005156336 tại Ngân **Hng** BIDV, Tập đoàn Công nghiệp Viễn thông Quân đội cung cấp: Số thuê bao 0961.816.976 là thuê bao trả trước, đăng ký tên Vũ Tiến Thứ, ngày sinh 09/10/1992, địa chỉ: Định Sơn, Cẩm Giàng, Hải Dương. Ngày 13/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** ra Quyết định ủy thác điều tra cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xác minh đối với Vũ Tiến Thứ, ngày sinh 09/10/1992, địa chỉ: Định Sơn, Cẩm Giàng, Hải Dương. Tại Cơ quan Công an, anh Vũ Tiến Thứ khai: Anh Thứ không đăng ký, sử dụng số thuê bao 0961816976, anh Thứ không đăng ký, không sử dụng số tài khoản 22010005156336 tại Ngân **Hng** BIDV.

Đối với số thuê bao 0854555555 (mà **E** gọi điện đến nhờ nạp tiền vào tài khoản game “Siêu Nổ OTA”), Tập đoàn bưu chính viễn thông Việt Nam cung cấp: Trước ngày 12/7/2021, Thông tin khách **Hnh** đăng ký sử dụng: Trịnh Tiến Dũng, địa chỉ: M – thôn Pa So, thị trấn Phong Thổ, huyện Phong Thổ, Lai Châu (đến ngày 12/7/2021 hủy, thanh lý). Ngày 02/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** ra Quyết định ủy thác điều tra cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Phong Thổ, Lai Châu xác minh đối với Trịnh Tiến Dũng, địa chỉ: M–thôn Pa So, thị trấn Phong Thổ, huyện Phong Thổ, Lai Châu. Ngày 06/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phong Thổ có công văn số 62/CV, trả lời: Hiện tại thôn Pa So đã đổi tên t**Hnh** tổ dân phố Pa So; hiện tại tổ dân phố Pa So không có ai tên là Trịnh Tiến Dũng, địa chỉ: M–Thôn Pa So, thị trấn Phong Thổ, huyện Phong Thổ, Lai Châu.

Đối với game “Siêu Nổ OTA”, Cục phát thanh, truyền hình và thông tin điện tử cung cấp: Bộ thông tin và truyền thông không cấp phép hoạt động cho trò chơi điện tử nào tên “Siêu Nổ OTA”.

Đối với **Hnh** vi chơi game “Siêu Nổ OTA” của Đ, **E** khai: Số tiền chiếm đoạt của anh Đ, **E** sử dụng nạp vào game “Siêu Nổ OTA” để mua đồng “Nổ”, **E** chơi Tài – Xỉu tại game này bằng cách đặt đồng “Nổ” vào cửa Tài hoặc cửa Xỉu. Tuy nhiên, **E** không biết máy chủ là ai, không biết chơi cùng những ai. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** đã tiến **Hnh** xác minh đối với game “Siêu Nổ OTA” nhưng game này không được cấp phép tại Việt Nam và xác minh đối với các số thuê bao, số tài khoản ngân **Hng** liên quan đến việc **E** liên lạc, chuyển tiền vào game nhưng không làm rõ được. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với **Hnh** vi **E** chơi Tài – Xỉu tại game “Siêu Nổ OTA”.

* Tại bản Cáo trạng số 119/CT-VKSHĐ ngày 01/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài E, tHnh phố H Nội đã truy tố bị cáo Đ về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

* Bị hại, người liên quan vắng mặt tại phiên tòa.

* Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài E, tHnh phố H Nội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b,i,s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự

+ Tuyên bố bị cáo Đ phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

+ Xử phạt bị cáo Đ từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù.

- Về bồi thường dân sự: Người liên quan D không có ý kiến gì về dân sự, bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Về vật chứng: Đề nghị cho tịch thu sung quỹ 01 điện thoại thu giữ của bị cáo.

- Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung-phạt tiền đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra–Công an huyện Hoài E, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài E, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ Hnh vi phạm tội. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng. Do đó, các Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng đều hợp pháp.

*Bị hại, người liên quan đã được triệu tập hợp lệ, đều có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa, đơn của bị hại và người liên quan phù hợp với quy định của pháp luật; Tòa án xét xử vắng mặt bị hại, người liên quan theo Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về Hnh vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận đã thực hiện Hnh vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người liên quan, người làm chứng, vật chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã thu thập được, đủ cơ sở kết luận:

Ngày 10/7/2021, tại xưởng sản xuất của NT, địa chỉ tại thôn **L, Đ**, Hoài **E, H** Nội, khi được anh **Đ** tin tưởng giao cho **Đ** đi trả **Hng** và nhận tiền **Hng** do khách trả 15.000.000 đồng (mười năm triệu đồng), sau đó **E** đã chiếm đoạt và sử dụng số tiền trên vào mục đích bất hợp pháp (nạp tiền vào tài khoản game để chơi game “Siêu Nổ OTA”) và tiêu xài cá nhân dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản nên **E** đã bỏ trốn.

Hnh vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ; gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương.

Lợi dụng sự tin nhiệm của anh **Đ**, khi được anh **Đ** giao đi giao **Hng** là 15 (mười lăm) bộ giường tầng bằng sắt đi giao cho anh **D** tại Trường Cao đẳng nghề công nghiệp **H** Nội và nhận tiền **Hng**, bị cáo đã chiếm đoạt số tiền 15.000.000 đồng của NT do anh **Đ** làm tổng giám đốc để chơi game và tiêu xài cá nhân dẫn đến không có khả năng trả lại cho Công ty. Sau khi chiếm đoạt tiền xong bị cáo đã bỏ trốn, rời khỏi phòng trọ ở thôn La Tinh, xã Đông La, huyện Hoài **E**, đến một **nH** nghỉ (**E** không nhớ tên) ở Yên Xá, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, **tHnh** phố **H** Nội và vứt bỏ sim số 0877875375 (là số **E** sử dụng để liên lạc với anh **Đ**) để anh **Đ** không tìm được. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/7/2021, khi **E** đang trốn tại **nH** nghỉ thì anh **Đ** tìm đến đưa **E** về xưởng, sau đó bị cáo ra đầu thú tại Công an xã Đông La.

Cần phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc tương xứng với tính chất mức độ **Hnh** vi phạm tội của bị cáo, nhằm giáo dục bị cáo trở **tHnh** công dân có ích cho xã hội và góp phần răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều **tHnh** khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường xong cho bị hại, bị hại có đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo, bị cáo đã ra đầu thú **Hnh** vi phạm tội; là những tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b,i,s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo tuy có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhưng bản thân bị cáo nhiều lần trộm cắp tài sản của công ty (người bị khai) và tại phiên tòa chính bị cáo xác nhận bị cáo nhiều lần lấy trộm sắt ở xưởng để bán, ngoài ra bị cáo còn bị nghiện game, nếu anh **Đ** không tìm được bị cáo thì bị cáo tiếp tục tìm người khác để tìm cách chiếm đoạt tài sản vì bị cáo không có việc làm, không có nơi ở ổn định; xử phạt giam bị cáo như Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài **E** đề xuất là phù hợp.

[3] Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung-phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Người liên quan D không có ý kiến gì về dân sự, bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[5] Về xử lý vật chứng:

Cho tịch thu sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động Oppo thu giữ của bị cáo.

[6] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[8] Đối với **Hnh** vi chơi game “Siêu Nổ OTA” của Đ, **E** không biết máy chủ là ai, không biết chơi cùng những ai. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài **E** đã tiến **Hnh** xác minh đối với game “Siêu Nổ OTA” nhưng game này không được cấp phép tại Việt Nam và xác minh đối với các số thuê bao, số tài khoản ngân **Hng** liên quan đến việc **E** liên lạc, chuyển tiền vào game nhưng không làm rõ được. Lê Văn Hùng có nhận tiền chuyển khoản từ tài khoản của **E** và trả tiền mặt cho **E** (được nhận tiền triết khấu) nhưng không biết đó là tiền do **E** chiếm đoạt của người khác; Đối với Lê Văn Hùng có nhận tiền chuyển khoản từ tài khoản của **E** và trả tiền mặt cho **E** (được nhận tiền triết khấu) nhưng không biết đó là tiền do **E** chiếm đoạt của người khác, nên cơ quan điều không có căn cứ để xem xét xử lý là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng, tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b,i,s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Tuyên bố bị cáo Đ phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/7/2021.

2. Về dân sự:

Ghi nhận NT, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan-anh D không có yêu cầu gì về dân sự đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS

Tịch thu sung quỹ NH nước 01 (một) chiếc điện thoại OPPO A5S màu đen, cũ đã qua sử dụng, mặt trước phía góc trái đuôi màn hình có nhiều vết vỡ rạn và bị mất một mảng nhựa làm lộ phần bảng mạch bên trong. Máy số Imei 1: 865222040406013; số Imei 2: 865222040406005, bên trong lắp 02 thẻ sim, trên mỗi thẻ sim có các số:

8984050920 1316489783 và 89840810008716418302 (không kiểm tra chất lượng máy khi bàn giao), có tình trạng, đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 04/10/2021.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại, NLQ;
- Ủy ban nhân dân xã/phường nơi bị cáo cư trú (thay TBKQ);
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài E;
- Công an huyện Hoài E;
- Chi cục Thi Hnh án dân sự huyện Hoài E;
- Viện kiểm sát nhân dân tHnh phố H Nội;
- Tòa án nhân dân tHnh phố H Nội;
- Sở tư pháp tHnh phố H Nội;
- Lưu: VP,THAHS,HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vương Thị Vân Anh