

Bản án số: 232/2018/HSST
Ngày 15-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG
- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trung Bắc
Bà Nguyễn Thị Tươi
- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Oanh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Hậu - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2018 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 215/2018/HSST ngày 24 tháng 10 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 227/2018/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Hà Hoàng A, sinh năm 1995. ĐKKHKT và cư trú tại: thôn Th, xã Thanh Sơn, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12. Con ông Hà Văn T, sinh năm 1972 và bà Lê Thị Th, sinh năm 1973; vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 08/8/2018, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Kim Chi – Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Chị Lương Thị V, sinh năm 1992; cư trú tại: thôn Thừa Liệt; xã Thanh Hải, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Chị Hà Kiều A, sinh năm 1998; trú tại: thôn Th, xã Thanh Sơn, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; có mặt.

2. Bà Hà Thị L, sinh năm 1976; trú tại: thôn H, xã Thanh Xá, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; có mặt.

3. Ông Đặng Văn B, sinh năm 1962; trú tại: thôn N, xã Quang Khải, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ 50' ngày 11/7/2018, Hà Hoàng A điều khiển xe mô tô Yamaha Sirius không đeo biển số từ thành phố Hải Dương về nhà, đến đoạn qua UBND phường Ái Quốc, TP. Hải Dương, hướng đi ra quốc lộ 5 thì phát hiện chị

Lương Thị V điều khiển xe mô tô ngược chiều, hướng ra quốc lộ 5. Hoàng A nảy sinh ý định cướp tài sản của chị V nên đã lấy khẩu trang y tế đeo lên mặt và đi theo sau. Khi đi ra quốc lộ 5 thuộc khu Ninh Quan, phường Ái Quốc, TP. Hải Dương và rẽ phải về hướng Hải Phòng đi được khoảng 50m, Hoàng A điều khiển xe mô tô chặn đầu rồi ngả đổ xe chắn trước xe chị V. Hoàng A cầm 01 thanh sắt dạng dao tự chế dài khoảng 30 cm đầu vát nhọn mang theo từ trước, giơ đầu nhọn chỉ về phía cổ chị V nói: “Đưa tiền đây không tao đâm chết”. Chị V sợ hãi nói: “Đây tiền đây” và định tháo túi xách khoác trên người ra thì Hoàng A dùng tay giật lấy chiếc túi chị V đang khoác ở vai đồng thời dùng chân đạp chị V cùng xe máy ngã nghiêng sang trái. Lấy được túi xách, Hoàng A dựng xe mô tô lên đi về, chiếc điện thoại di động Samsung J2 trong túi quần Hoàng A rơi ra đường. Chị V nhặt điện thoại rồi đi chợ tiếp. Hoàng A đi đến đường 390B thuộc xã Hồng Lạc, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương thì vứt con dao tự chế xuống sông (không nhớ rõ vị trí nên không thu giữ được). Hoàng A đi tiếp đến cầu Hương, thị trấn Thanh Hà, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương thì dừng lại mở túi xách cướp được ra thấy bên trong có số tiền 100.000 đồng và một số giấy tờ của chị V gồm 01 chứng minh thư, 01 giấy phép lái xe và 02 giấy đăng ký xe. Số tiền 100.000 đồng Hoàng A đã tiêu hết, giấy tờ Hoàng A mang về nhà giấu dưới tấm bê tông ở gốc cây na trong vườn, còn túi xách Hoàng A để ở bụng xe bị rơi trên đường về không nhớ vị trí. Chị V kiểm tra điện thoại nhặt được của Hoàng A, liên lạc với một nam thanh niên tên là Lê Việt A, ĐKTT: thôn T, xã Thanh Hải, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương nhưng hiện không có mặt ở địa phương. Việt A cung cấp tên tuổi, địa chỉ của Hoàng A. Sau khi biết việc cướp tài sản bị phát hiện, Hoàng A bảo em gái là Hà Kiều A đưa giấy tờ của chị V cho cô ruột là Hà Thị L và gọi điện cho chị L nhờ chị L liên lạc để trả tài sản cho chị V. Hà Kiều A đã trả giấy tờ, bồi thường cho chị V số tiền 200.000 đồng; chị L cùng chị V đến cơ quan Công an làm việc. Đối với thanh sắt dạng dao tự chế Hoàng A đã vứt đi và chiếc túi của chị V bị rơi nhưng không xác định được vị trí nên không thu giữ được.

Tại kết luận định giá số 59/KLĐG ngày 21/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố Hải Dương, kết luận:

+ Giá trị của 01 chiếc túi xách nữ, chất liệu giả da, màu đen, không nhãn mác là 56.000 đồng.

+ Phí, lệ phí làm lại 01 Chứng minh nhân dân (nay là căn cước công dân) là 50.000 đồng.

+ Phí, lệ phí làm lại 2 giấy đăng ký xe máy là 60.000 đồng.

+ Phí, lệ phí làm lại 01 giấy phép lái xe hạng A1 là: 135.000 đồng.

Cộng giá trị là: 301.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Lương Thị V đã được người nhà Hoàng A trả lại giấy tờ và bồi thường số tiền 200.000 đồng nên không yêu cầu bồi thường dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 226/CT-VKSTPHD ngày 24-10-2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố Hà Hoàng A về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hà Hoàng A khai nhận về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự của UBND thành phố Hải Dương. Xác định VKSND thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự là đúng.

Người bị hại chị Lương Thị V xin xét xử vắng mặt, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không đề nghị bồi thường gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Hà Hoàng A phạm tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hà Hoàng A từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08-8-2018;

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: không.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Trả lại bị cáo Hà Hoàng A 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 lắp sim số 01205.588.357 nhưng tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án. Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc khẩu trang màu xanh.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 BLTTHS, Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội. Bị cáo Hà Hoàng A phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hà Hoàng A không có ý kiến tranh luận gì đối với luận tội của Kiểm sát viên và nói lời sau cùng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Người bị hại Chị Lương Thị V xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa nên HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt chị V theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Hà Hoàng A khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng tại phiên tòa và cơ quan điều tra; vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở kết

luận: Khoảng 03 giờ 50' ngày 11-7-2018, tại quốc lộ 5, thuộc khu Ninh Quan, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương (hướng đi thành phố Hải Phòng), Hà Hoàng A sử dụng xe mô tô ép, chặn xe mô tô của chị Lương Thị V và dùng dao tự chế có đầu nhọn, lưỡi sắc đe dọa, chiếm đoạt 01 túi xách trị giá 56.000đồng và 100.000đồng của chị Lương Thị V. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 156.000đồng.

[3] Bị cáo Hà Hoàng A là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ việc dùng xe mô tô ép, chặn xe mô tô của chị Lương Thị V và có hành vi sử dụng dao tự chế đầu nhọn, lưỡi sắc là phương tiện, vũ khí nguy hiểm đe dọa, uy hiếp tinh thần làm chị Lương Thị V sợ hãi để chiếm đoạt tài sản của chị V. Bị cáo đã thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên đủ yếu tố cấu thành tội Cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Xác định VKSND TP Hải Dương truy tố đối với bị cáo Hà Hoàng A về tội: Cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang trong nhân dân và mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy, cần xử lý đối với bị cáo bằng pháp luật hình sự là phù hợp để giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; Không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; tài sản bị cáo chiếm đoạt trị giá 156.000đồng của người bị hại được coi là phạm tội gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã nhắn gia đình bồi thường số tiền chiếm đoạt cho người bị hại; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

HĐXX xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điều 51 của Bộ luật Hình sự. nên xét thấy cần áp dụng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liên kề đối với bị cáo theo quy định tại Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Hà Hoàng A có nghề nghiệp nhưng thu nhập không ổn định; không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hà Hoàng A chiếm đoạt của chị Lương Thị V 01 túi xách trị giá 56.000đồng và 100.000đồng. Chị Hà Kiều A (em bị cáo) đã bồi thường cho chị V số tiền 200.000đồng. Chị Hà Kiều A cho bị cáo Hà Hoàng A, không đề nghị bị cáo hoàn trả số tiền này nên HĐXX không xem xét. Đối với số tiền bồi thường còn thừa là 44.000đồng bị cáo Hà Hoàng A không yêu cầu chị V phải trả lại cho bị cáo nên HĐXX không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe máy Yamaha Sirius không đeo biển số mà Hà Hoàng A sử dụng làm phương tiện phạm tội. Theo tài liệu xác minh của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương đã xác minh xác định xe mang biển số 34P9-6515 chủ xe tên anh Đặng Văn Tr (anh Tr đã chết) do anh Đặng Xuân C (em anh Tr) là con ông Đặng Văn B, ĐKTT: thôn N, xã Quang Khải, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương sử dụng và bị mất trộm, Hoàng A đã mua và sử dụng phạm tội. Đây là vật chứng vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 30-4-2013 tại thôn N, xã Quang Khải, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, Cơ quan CSĐT công an huyện Tứ Kỳ không được biết để tiếp nhận, đến nay đã hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của gia đình ông Đặng Văn B, Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương đã trao trả chiếc xe máy trên cho gia đình ông Đặng Văn B sở hữu, sử dụng là phù hợp nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

Đối với chiếc điện thoại Samsung J2 lắp sim số 01205.588.357 của Hà Hoàng A bị rơi tại hiện trường, chị V nhặt được giao nộp cho Công an thành phố Hải Dương, đây là tài sản hợp pháp của bị cáo và không dùng vào việc phạm tội cần tuyên trả bị cáo chiếc điện thoại trên nhưng tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 chiếc khẩu trang màu xanh Hoàng A sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 Chứng minh nhân dân và 01 giấy phép lái xe tên chị Lương Thị V; 2 giấy đăng ký xe máy, chị Hà Kiều A đã trả cho chị V, chị V đã nhận lại các tài sản trên và không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 thanh sắt dạng dao tự chế Hoàng A đã vứt đi và 01 chiếc túi của chị V bị rơi, không thu giữ được nên không có căn cứ xử lý nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Hà Hoàng A phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Hà Kiều A không tố giác hành vi của Hà Hoàng A nhưng là em ruột của Hà Hoàng A nên không cấu thành tội không tố giác tội phạm, đối với bà Hà Thị L sau khi biết rõ hành vi phạm tội của Hà Hoàng A đã cùng với người bị hại chị Lương Thị V đến cơ quan Công an làm việc nên không phạm tội, cơ quan điều tra không đề cập hình thức xử lý là phù hợp.

Đối với Lê Việt A, ĐKHKT: thôn T, xã Thanh Hải, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, hiện không có mặt ở địa phương. Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương sẽ tiếp tục triệu tập Việt A để làm việc, nếu có đủ tài liệu chứng cứ xác định có vi phạm sẽ xử lý theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo

không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136; Điều 292; Điều 331; Điều 333; điểm c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hà Hoàng A phạm tội “Cướp tài sản”.

2. Về trách nhiệm hình sự:

Xử phạt: bị cáo Hà Hoàng A 06 (sáu) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08-8-2018;

Về hình phạt bổ sung: không áp dụng.

3. Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo Hà Hoàng A 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 lắp sim số 01205.588.357 nhưng tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc khẩu trang màu xanh.

(Hiện trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24-10-2018 giữa Công an thành phố Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương)

4. Về án phí: Bị cáo Hà Hoàng A phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Hà Hoàng A có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người bị hại (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND TP Hải Dương;
- CQĐT - Công an TP Hải Dương;
- Trại tạm giam Kim Chi-CA tỉnh HD;
- Chi cục THADS TP Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM:

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu