TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 562/2021/QĐ-PT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 14 tháng 6 năm 2021*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên họp: Bà Lê Thị Hoàng Hoa

Các Thẩm phán: Ông Bùi Liên Minh

Bà Bùi Thị Kim Dung

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 355/2020/QĐST-DS, ngày 02/11/2020.

Tòa án nhân dân Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh, đã căn cứ vào Điều 48, điểm d Khoản 1 Điều 192, điểm g Khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219, Khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự và Khoản 2 Điều 2, Khoản 1 Điều 5, Điều 6 Luật Trọng tài Thương mại năm 2010 đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc: "Tranh chấp về hợp đồng dịch vụ", giữa:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Hoàng T, sinh năm 1968.

Địa chỉ: 348/6 đường LV , Tổ 8, khu phố 4, phường B, Quận C, (Thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh.

Bà Lê Thị Khải M, sinh năm 1971.

Địa chỉ: 45 đường 17, Tổ 10, khu phố 1, phường LC, Quận Đ, (Thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Phan Thị Việt Th, sinh năm 1950.

Địa chỉ: D19 đường DS8, Khu dân cư JMS, đường số 12, phường HB, Quận Đ, Thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (Theo giấy ủy quyền số 774 quyển số 1/TP/CC-SCC/HĐGD, ngày 11 tháng 01 năm 2020 tại Văn phòng Công chứng số 03, Quận Đ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Công ty Cổ phần RI Việt Nam.

Địa chỉ: Tầng 5 Tòa nhà SC Tháp 1, 65 Đường L, phường N, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Trần Thị Thùy D, sinh năm 1992.

Địa chỉ: B08 19 chung cư 199 NK, phường 03, Thành phố V, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu, là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền số 0110/2020/GUQ-RI ngày 27/10/2020).

Tại đơn kháng cáo ngày 16/11/2020 của nguyên đơn ông Nguyễn Hoàng T, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 355/2020/QĐST-DS, ngày 02/11/2020 của Tòa án nhân dân Quận O, do vụ án của ông thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Hủy hợp đồng kỳ nghỉ số RI ngày 09/8/5019, hoàn lại tiền đặt cọc cho ông 125.604.000 đồng.

XÉT THẤY:

Theo đơn khởi kiện của ông Nguyễn Hoàng T và bà Lê Thị Khải M gửi đến Tòa án ngày 11/02/2020, tranh chấp hợp đồng dịch vụ đã ký với bị đơn Công ty Cổ phần RI Việt Nam, có cơ sở để khẳng định quan hệ tranh chấp là tranh chấp về hợp đồng cung ứng dịch vụ.

Theo hướng dẫn Nghị quyết số 01/2014-NQ-HĐTP, ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại, thì mặc dù Điều 2 của Nghị Quyết quy định rằng: *"Trọng tài có thẩm quyền giải quyết các tranh chấp quy định tại điều 2 Luật TTTM, nếu các bên có thỏa thuận trọng tài quy định tại điều 5, điều 6 của Luật này, trừ trường hợp hướng dẫn tại khoản 3 điều này."*

Xét tới quy định của khoản 3 điều 2 Nghị quyết, dẫn chiếu đến *quy định tại khoản 5 của điều 4 Nghị quyết, thì thẩm quyền giải quyết của Tòa án thuộc các trường hợp sau"*. Đó là trường hợp:

...

5."Nhà cung cấp hàng hóa, dịch vụ và người tiêu dùng có điều khoản về thỏa thuận trọng tài được ghi nhận trong các điều kiện chung về cung cấp hàng hóa, dịch vụ do nhà cung cấp soạn sẵn theo quy định tại điều 17 Luật Trọng tài Thương mại, nhưng khi phát sinh tranh chấp, người tiêu dùng không đồng ý lựa chọn Trọng tài thương mại để giải quyết tranh chấp."

Như vậy, theo đơn khởi kiện của phía nguyên đơn tranh chấp thì đây là quan hệ hợp đồng cung ứng dịch vụ, và căn cứ vào các điều khoản hợp đồng dịch vụ mà hai bên ký kết, đã cho thấy Công ty Cổ phần RI Việt Nam là bên soạn sẵn hợp đồng cung ứng dịch vụ nói trên, nên nay khi nguyên đơn đã khởi kiện ra Tòa án, Tòa án nhân dân Quận O đã thụ lý và gửi thông báo cho nguyên đơn, đã có cơ sở cho thấy Nguyên đơn - Người tiêu dùng, đã lựa chọn Tòa án để giải quyết tranh chấp nói trên, chứ không phải cơ quan Trọng tài Thương mại.

- Về thẩm quyền giải quyết vụ kiện: Theo quy định tại Khoản 3 Điều 2 của Nghị Quyết nói trên có quy định thuật ngữ: *"Trừ trường hợp các bên có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác"*. Tuy nhiên, khi giải quyết các quan hệ tranh chấp về thương mại, thì cần áp dụng quy định của Luật chuyên ngành để giải quyết.

Đồng thời, tại khoản 5 Điều 4 của Nghị Quyết, và Điều 17 Luật Trọng Tài Thương mại 2014, đã quy định về **Quyền lựa chọn phương thức giải quyết tranh chấp của người tiêu dùng:** *"Nhà cung cấp hàng hóa, dịch vụ chỉ được quyền khởi kiện tại Trọng tài nếu được người tiêu dùng chấp thuận."*. Như vậy, Người tiêu dùng là bên ưu tiên được quyền chọn nơi khởi kiện khi có tranh chấp xãy ra, chứ không phải là phía cung cấp dịch vụ được tự quyền lựa chọn cơ quan

giải quyết tranh chấp, vì bởi phía cung cấp dịch vụ là bên soạn thảo sẵn hợp đồng dịch vụ.

Tòa án nhân dân Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh đình chỉ giải quyết vụ án dựa vào sự thỏa thuận của các bên trong hợp đồng, chọn cơ quan Trọng tài Quốc tế Singapore giải quyết tranh chấp; Cùng như theo yêu cầu của phía bị đơn nhà cung cấp dịch vụ, đã trình bày rằng vụ án cần được khởi kiện tại cơ quan Trọng tài Thương mại theo địa chỉ của cơ quan Trọng tài mà phía bị đơn cung cấp cho Tòa.

Căn cứ đơn trình bày ý kiến của phía Nguyên đơn gửi cho Tòa án cấp phúc thẩm ngày 11/6/2021, thì cho đến thời điểm khởi kiện tại Tòa án, nguyên đơn không có văn bản hay bất cứ ý kiến nào phản ánh với Bị đơn rằng Nguyên đơn đồng ý chấp thuận cho Bị đơn khởi kiện mình ra Cơ quan Trọng tài Thương mại, theo hợp đồng mẫu soạn sẵn do nhà cung cấp soạn thảo và đưa cho người tiêu dùng ký thỏa thuận.

Đây là tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm, làm thay đổi quyết định đình chỉ vụ án này, nên xét lại cần thiết hủy Quyết định đình chỉ của Tòa án nhân dân Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh để giao hồ sơ về giải quyết theo thẩm quyền mà bên tiêu dùng (Nguyên đơn) đã lựa chọn là Tòa án.

Căn cứ Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 17 Luật Trọng Tài Thương mại 2014. Điều 2, và Điều 4, khoản 5 Nghị Quyết số 01/2014-NQ-HĐTP ngày 20/3/2014, và Nghị quyết 326/NQ của Hội đồng Thẩm phán Tòa án Nhân dân tối cao hướng dẫn quy định về lệ phí, án phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 355/2020/QĐST-DS, ngày 02/11/2020 của Tòa án nhân dân Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh; Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại theo quy định.

2. Về án phí DSST: sẽ được quyết định khi vụ án được giải quyết lại.
Án phí DSPT: Hoàn lại 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí phúc thẩm cho ông Nguyễn Hoàng T theo biên lai thu số AA/2019/0030065 ngày 17/11/2020 của Cục Thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ban hành quyết định.

Nơi nhận:
- Tòa án ND tối cao (1);
- Tòa án ND Cấp cao tại Tp.HCM (1);
- Viện kiểm sát ND Tp.HCM (1);
- Tòa án ND Quận O(2);
- Cục Thi hành án DS Tp.HCM (1);
- Chi cục Thi hành án DS Quận O(1);
- Các đương sự (4);
- Lưu. (20b);

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Lê Thị Hoàng Hoa

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA

Lê Thị Hoàng Hoa