

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TÂN AN
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2019/HS-ST
Ngày 14-3-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN AN, TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Liên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Lê Thị Đông.

2/ Ông Nguyễn Văn Luông.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Phượng, Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Vũ, Kiểm sát viên.

Vào các ngày 13 và 14 tháng 3 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2019/TLST-HS ngày 31 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2019/QĐXXST-HS, ngày 26 tháng 02 năm 2019 đối với các bị cáo:

1/ Hồ Thế C (tên gọi khác: S); sinh năm 1990 tại Tiền Giang; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp Trí Đ, xã B, thị xã G, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: sửa xe mô tô, gắn máy; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Hữu V (sống) và bà Nguyễn Thị Ch (chết); có vợ tên Đoàn Kim Ph, chưa có con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 12/3/2010 bị Ủy ban nhân dân huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang ra Quyết định về việc bắt buộc người có hành vi sử dụng

trái phép chất ma túy vào Trung tâm Chữa bệnh Giáo dục Lao động xã hội thời hạn 24 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, chấp hành xong vào ngày 06/11/2011. Bị cáo đang bị tạm giam từ ngày 07/11/2018 cho đến nay. Có mặt.

2/ Lê Hoài B; sinh năm 1998 tại Tiền Giang; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp Đ, xã L, huyện Ch, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hoài Ph (sống) và bà Trịnh Thị Hồng Th (sống); tiền án: không; tiền sự: ngày 08/6/2017 bị Ủy ban nhân dân xã Long Định, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 03 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, chấp hành xong ngày 08/9/2017. Bị cáo đang bị tạm giam từ ngày 07/11/2018 cho đến nay. Có mặt.

- Người bị hại:

1/ Ông Nguyễn Ngọc Tr; sinh năm: 1979; nơi cư trú: đường Nguyễn Đ, phường B, thành phố T, tỉnh Long An. Vắng mặt.

2/ Ông Nguyễn Hữu Trường Nh; sinh năm: 1995; nơi cư trú: ấp T, xã Thanh Ph, huyện Ch, tỉnh Long An. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Nguyễn Văn B; sinh năm: 1979; nơi cư trú: đường Hoàng Văn H, khu phố B, phường A, quận B, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

2/ Ông Phạm Quốc T; sinh năm: 1983; nơi cư trú: ấp C, xã T, huyện T, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; chỗ ở hiện nay: xã H, huyện Ch, tỉnh Long An. Vắng mặt.

3/ Ông Lê Hoài Ph; sinh năm: 1972; nơi cư trú: ấp Đ, xã L, huyện Ch, tỉnh Tiền Giang. Vắng mặt.

4/ Ông Võ D; sinh năm: 1985; nơi cư trú: ấp B, xã T, thành phố M, tỉnh Tiền Giang. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

1/ Bà Võ Thị B. Vắng mặt.

2/ Ông Cao Văn T. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ ngày 05/11/2018 bị cáo Lê Hoài B điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 (thuộc sở hữu của ông Lê

Hoài Ph là cha ruột của bị cáo B) từ nhà của bị cáo tại ấp Đ, xã L, huyện Ch, Tiền Giang đến nhà trọ L, địa chỉ đường Đoàn Thị Ng, khu phố C, phường N, thành phố M, tỉnh Tiền Giang chở bị cáo Hồ Thế C để cùng đi uống thuốc methadone ở Trung Tâm phòng chống HIV/AIDS tại thành phố M, tỉnh Tiền Giang. Tại đây, sau khi uống thuốc xong, bị cáo C rủ bị cáo B đi tìm tài sản của người khác để lấy trộm bán kiếm tiền tiêu xài thì bị cáo B đồng ý. Khi đó, bị cáo Lê Hoài B mặc áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE, mặc quần jean dài màu xanh, mang dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA, đội mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED, đội mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Sơn điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 chở bị cáo Hồ Thế C mặc áo khoác màu xám, nhãn hiệu N.NEPUCA, mặc quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION, đội mũ lưỡi trai màu đỏ, đội mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Sơn đi trên đường Quốc lộ 1 hướng từ Tiền Giang đi thành phố Hồ Chí Minh. Đến khu vực cầu Tân Hương, do bị cáo B không biết đường đi nên đổi sang bị cáo C điều khiển xe chở bị cáo B, cả hai tiếp tục đi vào trung tâm của thành phố T, tỉnh Long An tìm tài sản của người khác sơ hở để lấy trộm. Khoảng 11 giờ 30 phút khi đến đường Nguyễn Đ thuộc phường B, thành phố T, tỉnh Long An thì các bị cáo C và B phát hiện có 01 chiếc xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-444.44 thuộc sở hữu của ông Nguyễn Ngọc Tr đang đậu trước cửa nhà còn cắm chìa khóa trên xe và không có người trông coi, bị cáo C cho xe chạy qua khoảng 20m rồi dừng lại để bị cáo B trông xe 63B3-32661 và cảnh giới còn bị cáo C thì đi bộ lại lén lút mở chìa khóa và leo lên điều khiển xe biển số 14B1-444.44 chạy tẩu thoát, bị cáo C điều khiển xe biển số 63B3-326.61 chạy theo sau. Về đến thành phố M, tỉnh Tiền Giang, bị cáo C đem chiếc xe vừa trộm được nhờ ông Võ D bán dùm, ông D gọi điện cho một người tên Tý (không rõ nhân thân lai lịch) đến gặp C và mua với giá 6.000.000đ, các bị cáo C và B chia nhau tiêu xài cá nhân.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Lê Hoài B và Hồ Thế C còn khai nhận đã cùng nhau thực hiện vụ trộm cắp tài sản vào ngày 06/11/2018 như sau: khoảng hơn 08 giờ ngày 06/11/2018, bị cáo B điều khiển xe Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 chở bị cáo C đi từ thành phố M, tỉnh Tiền Giang đến thành phố Hồ Chí Minh. Khi đi ngang qua khu vực thành phố T, tỉnh Long An thì cả hai chạy lòng vòng để tìm tài sản của người khác sơ hở để lấy trộm. Đến khoảng 11 giờ 15 phút, khi các bị cáo C và B đến trước cửa hàng vật liệu xây dựng Mỹ L, địa chỉ số 322 Tỉnh lộ 827, xã B, thành phố T, tỉnh Long An thì bị cáo C phát hiện 01 xe mô tô hiệu Air Blade màu đen đỏ biển số 72E1-094.27 của ông Nguyễn Hữu Trường Nh, đang đậu trước cửa hàng còn cắm chìa khóa trên xe không có người trông coi, các bị cáo C và B thống nhất trộm chiếc xe trên để bán kiếm tiền tiêu xài. Bị cáo B đậu xe Sirius biển số 63B3-326.61 cách chiếc xe biển số 72E1-094.27 khoảng 10m và

đứng cạnh giới, bị cáo C đi bộ lại lên lút mở chìa khóa và leo lên điều khiển xe biển số 72E1-094.27 chạy tẩu thoát, còn bị cáo Bảo điều khiển xe 63B3-326.61, cả hai chạy về hướng phường B, thành phố T, tỉnh Long An. Khi đến Quốc lộ 1, phát hiện có người đuổi theo nên các bị cáo C và B tăng ga chạy thoát về hướng thành phố M, tỉnh Tiền Giang. Khi về đến thành phố M, tỉnh Tiền Giang bị cáo C mở cốp xe biển số 72E1-094.27 thì thấy trong đó có 01 giấy đăng ký xe mô tô biển số 72E1-094.27 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen, bị cáo C cất giấu điện thoại không cho bị cáo B biết. Sau đó, các bị cáo đem xe 72E1-094.27 lên thành phố Hồ Chí Minh nhờ ông Nguyễn Văn B cầm xe dùm được 7.000.000đ. Các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B cho ông Nguyễn Văn B 300.000đ tiền hoa hồng cầm xe dùm, làm mất 1.000.000đ, còn lại 5.700.000đ cả hai chia nhau tiêu xài và mua ma túy sử dụng. Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen thì bị cáo C bán cho một thanh niên không rõ nhân thân và địa chỉ ở Quận 6, thành phố Hồ Chí Minh với giá 1.000.000đ và tiêu xài một mình, bị cáo B không biết.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra và khám xét tại nơi ở của bị cáo Hồ Thế C tại nhà trọ Long Phụng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An đã thu giữ các vật chứng như sau:

- 01 áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE;
- 01 quần jean dài màu xanh;
- 01 đôi dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA;
- 01 mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED;
- 01 mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Sơn;
- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63B3-32661, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Lê Hoài B, 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S màu trắng hồng đã qua sử dụng;
- Số tiền Việt Nam: 4.650.000đ;
- 01 áo khoác màu xám nhãn hiệu N.NEPUCA;
- 01 quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION;
- 01 mũ lưỡi trai màu đỏ, không nhãn hiệu;
- 01 mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Sơn;

- 01 điện thoại di động hiệu Buk màu đỏ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng nên trong;

- 01 xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444;

- 01 xe mô tô hiệu Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 72E1-094.27.

Tại kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 309/KL-HĐĐG ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tân An, tỉnh Long An kết luận: xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444 có giá trị: 14.875.000đ.

Tại kết luận về việc định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 311/KL-HĐĐG ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tân An, tỉnh Long An kết luận: xe mô tô hiệu Honda Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27 có giá trị 16.000.000đ, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen có giá trị 3.493.000đ, tổng cộng: 19.493.000đ.

Đối với ông Võ D nhận bán dùm chiếc xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444 và ông Nguyễn Văn B nhận cầm xe mô tô Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27, các ông D và ông B không biết các chiếc xe này do các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B thực hiện hành vi phạm tội mà có, sau đó đã tự nguyện giao nộp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444 và 01 xe mô tô hiệu Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27 cùng với giấy chứng nhận đăng ký xe, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An đã thu hồi được và ra Quyết định xử lý vật chứng giao trả lại cho các chủ sở hữu.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 và giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63B3-326.61 thuộc sở hữu của ông Lê Hoài Ph, ông Ph không biết các bị cáo B và C sử dụng xe vào việc thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An ra Quyết định xử lý vật chứng giao trả lại xe cho ông Phúc.

Đối với 01 giấy chứng minh nhân dân tên Lê Hoài B, 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S màu trắng hồng đã qua sử dụng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bị cáo Lê Hoài B, người nhận là ông Lê Hoài Ph.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Buk màu đỏ đã qua sử dụng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh

Long An ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bị cáo Hồ Thế C, người nhận là bà Nguyễn Ngọc L.

Hiện nay, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân An, tỉnh Long An đang quản lý đối với các vật chứng sau đây:

- 01 áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE;
- 01 quần jean dài màu xanh;
- 01 đôi dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA;
- 01 mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED;
- 01 mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Sơn;
- 01 áo khoác màu xám nhãn hiệu N.NEPUCA;
- 01 quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION;
- 01 mũ lưỡi trai màu đỏ, không nhãn hiệu;
- 01 mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Sơn;
- Số tiền Việt Nam: 4.650.000đ.

Về bồi thường thiệt hại: Ông Nguyễn Hữu Trường Nh yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị của chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen là 3.493.000đ. Vào ngày 13/3/2019 các bị cáo đã bồi thường số tiền 3.493.000đ cho ông Nh, ông Nh đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu gì. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Võ D và ông Nguyễn Văn B cũng không có yêu cầu các bị cáo trả lại số tiền đã cầm, bán xe mà các bị cáo đã lấy trộm.

Tại cáo trạng số 20/CT-VKSTA ngày 30/01/2019 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An đã truy tố các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, hành vi của các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An truy tố tại bản cáo trạng số 20/CT-VKSTA ngày 30/01/2019. Cụ thể: Truy tố: Về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên xử: Tuyên bố các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Căn cứ vào khoản 1, Điều 173; Điều 50; Điều 17;

Điều 58; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Thế C từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù và xử phạt bị cáo Lê Hoài B từ 01 (một) năm 03 (ba) tháng đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Căn cứ vào các điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền Việt Nam 4.650.000đ (bốn triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng) do các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B phạm tội mà có. Trả cho bị cáo Hồ Thế C: 01 áo khoác màu xám nhãn hiệu N.NEPUCA, 01 quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ không nhãn hiệu, 01 mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Sơn. Trả cho bị cáo Lê Hoài B: 01 áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE, 01 quần jean dài màu xanh, 01 đôi dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA, 01 mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED, 01 mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Sơn. Mỗi bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B phải có nghĩa vụ chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo biết hành vi các bị cáo đã thực hiện là vi phạm pháp luật, cáo trạng truy tố đối với các bị cáo là đúng, các bị cáo biết lỗi và rất hối hận, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tân An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, kết luận về việc định giá tài sản và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án phù hợp với nhau, không có mâu thuẫn.

Qua lời khai nhận hành vi của các bị cáo cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa thông qua việc thẩm tra các tài liệu,

chứng cứ và lời khai của các bị cáo được xét hỏi tại phiên toà đã có đủ căn cứ để kết luận hành vi của các bị cáo như sau: Các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B là các đối tượng nghiện ma túy, do muốn có tiền để tiêu xài và mua ma túy sử dụng, vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 05/11/2018, các bị cáo C, B đã lén lút trộm cắp 01 chiếc xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444 trị giá 14.875.000đ của ông Nguyễn Ngọc Tr. Tiếp tục vào khoảng 11 giờ 15 phút ngày 06/11/2018 các bị cáo đã lén lút trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27 trị giá 16.000.000đ, riêng bị cáo C đã lấy 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen trị giá 3.493.000đ không cho bị cáo B biết, các tài sản này do ông Nguyễn Hữu Trường Nh đang quản lý có tổng trị giá 19.493.000đ. Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B chiếm đoạt là: 34.368.000đ. Với hành vi lén lút của các bị cáo Hồ Thế C, Lê Hoài B và giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt là đã có hành vi trộm cắp tài sản của người khác, các bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội do cố ý nên hành vi vi phạm của các bị cáo đều phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đồng thời qua phân tích, đánh giá nhận định của đại diện Viện kiểm sát trong phần luận tội, nhận thấy những căn cứ Viện kiểm sát viện dẫn làm căn cứ chứng minh hành vi phạm tội để đề nghị truy tố, xử phạt các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và hoàn toàn chính xác đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Hành vi phạm tội của các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B có tính chất đồng phạm, nhưng giữa các bị cáo không có sự phân công câu kết chặt chẽ, nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Bị cáo C có vai trò là người rủ rê đề xướng và là người thực hành trực tiếp lấy cắp tài sản, còn bị cáo B giữ vai trò là người giúp sức.

Hành vi trái pháp luật do các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội. Xuất phát từ việc xem thường pháp luật, các bị cáo có đủ sức khỏe lao động phục vụ bản thân, lo cho gia đình và đóng góp cho xã hội nhưng lại không chịu lao động mà muốn có tài sản để tiêu xài theo sự ham muốn cá nhân của mình, nên thúc đẩy và đưa các bị cáo vào đường phạm tội. Trực tiếp chiếm đoạt tài sản của người khác được pháp luật quy định bảo vệ. Trong vụ án này có hai bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội nên khi quyết định hình phạt cần phải xác định đến tính chất, mức độ tham gia phạm tội và nhân thân của từng bị cáo để có một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra theo quy định của pháp luật thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Bị cáo Hồ Thế C là người đề xuất rủ rê bị cáo Lê Hoài B thực hiện tội phạm, trực tiếp lấy cắp tài sản, giá trị tài sản bị cáo C chiếm đoạt nhiều hơn bị cáo B nên bị cáo phải chịu mức án nghiêm khắc và cao hơn bị cáo B mới tương xứng với tính chất và hậu quả mà bị cáo thực hiện. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu vì đã bị Ủy ban nhân dân huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang ra Quyết định về việc bắt buộc người có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy vào Trung tâm Chữa bệnh Giáo dục Lao động xã hội thời hạn 24 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy mặc dù đã hết thời gian bị coi là có tiền sự nhưng không chịu sửa chữa khắc phục mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Bị cáo Lê Hoài B phạm tội do bị rủ rê với vai trò giúp sức cảnh giới cho bị cáo C, nhưng cũng phải chịu trách nhiệm tương xứng với hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã có tiền sự vì vào ngày 08/6/2017 bị Ủy ban nhân dân xã Long Định, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 03 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng không chịu sửa chữa khắc phục mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Các bị cáo phạm tội 02 lần là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, xét các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tài sản đã được thu hồi giao trả lại cho người bị hại, người bị hại là ông Nguyễn Hữu Trường Nh có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo cũng được xem thêm là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với các bị cáo có xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt.

Các bị cáo C và B có hành vi tích cực trong việc thực hiện tội phạm trực tiếp tìm kiếm và lấy cắp tài sản với ý chí quyết tâm cao, cần phải được xử lý thật nghiêm khắc theo quy định của pháp luật, xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn và buộc các bị cáo phải cách ly ra khỏi cuộc sống xã hội trong một thời gian nhất định để chấp hành hình phạt mới có đủ điều kiện cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người tốt và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Đối với ông Võ D nhận bán dùm chiếc xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-44444 và ông Nguyễn Văn B nhận cầm xe mô tô Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27, ông D và ông B không biết các chiếc xe này do các bị cáo Hồ Thế C và Lê Hoài B thực hiện hành vi phạm tội mà có, sau đó đã tự nguyện giao nộp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An không truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là phù hợp, nên không đề cập đến.

[5] Các biện pháp tư pháp:

Về bồi thường thiệt hại: Tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi giao trả cho người bị hại nên không đề cập. Riêng đối với tài sản bị chiếm đoạt chưa được thu hồi là chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J5 màu đen có trị giá là 3.493.000đ, các bị cáo đã bồi thường số tiền 3.493.000đ cho ông Nguyễn Hữu Trường Nh, ông Nh đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu gì. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Võ D và ông Nguyễn Văn B cũng không có yêu cầu các bị cáo trả lại số tiền đã bán xe, cầm xe mà các bị cáo đã lấy trộm, các người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác cũng không có yêu cầu gì, nên không đề cập đến.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Wave Alpha màu trắng biển số 14B1-444.44 và 01 xe mô tô hiệu Airblade màu đỏ đen biển số 72E1-094.27 cùng với giấy chứng nhận đăng ký xe, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An đã thu hồi được và ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp, nên không đề cập đến.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 63B3-326.61 cùng với giấy chứng nhận đăng ký xe thuộc sở hữu của ông Lê Hoài Ph, ông Ph không biết các bị cáo B và C sử dụng xe vào việc thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho ông Ph là phù hợp, nên không đề cập đến.

Đối với 01 giấy chứng minh nhân dân tên Lê Hoài B, 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S màu trắng hồng đã qua sử dụng của bị cáo Lê Hoài B và 01 điện thoại di động hiệu Buk màu đỏ đã qua sử dụng của bị cáo Hồ Thế C đều không liên quan đến vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tân An, tỉnh Long An ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho các bị cáo Lê Hoài B và Hồ Thế C là phù hợp, nên không đề cập đến.

Đối với 01 áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE, 01 quần jean dài màu xanh, 01 đôi dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA, 01 mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED, 01 mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Sơn là đồ vật cá nhân của bị cáo B không liên quan đến tội phạm, xét trả lại cho bị cáo B sử dụng là phù hợp.

Đối với 01 áo khoác màu xám nhãn hiệu N.NEPUCA, 01 quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION, 01 mũ lưỡi trai màu đỏ, không nhãn hiệu, 01 mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Sơn là đồ vật cá nhân của bị cáo C không liên quan đến tội phạm, xét trả lại cho bị cáo C sử dụng là phù hợp.

- Đối với số tiền 4.650.000đ tạm giữ của các bị cáo C, B trong đó có 2.850.000đ của bị cáo C và 1.800.000đ của bị cáo B là do các bị cáo phạm tội mà có, xét tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Tất cả vật chứng trong vụ án hiện nay do Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân An, tỉnh Long An đang quản lý theo quyết định chuyển vật chứng số 10/QĐ-VKSTA, ngày 30/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

[6] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Hồ Thế C (tên gọi khác: S) và Lê Hoài B phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

[1] Căn cứ vào khoản 1, Điều 173; Điều 50; Điều 17; Điều 58; Điểm g khoản 1, Điều 52; Các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Thế C 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/11/2018.

[2] Căn cứ vào khoản 1, Điều 173; Điều 50; Điều 17; Điều 58; Điểm g khoản 1 Điều 52; Các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Hoài B 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/11/2018.

Căn cứ vào Điều 329 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo Hồ Thế C (tên gọi khác: S) và Lê Hoài B với thời hạn tạm giam là 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo việc thi hành án.

[3] Căn cứ vào các điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền Việt Nam 4.650.000đ (bốn triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng) do các bị cáo Hồ Thế C (tên gọi khác: Son) và Lê Hoài B phạm tội mà có.

- Trả cho bị cáo Hồ Thế C (tên gọi khác: S): 01 (một) áo khoác màu xám nhãn hiệu N.NEPUCA, 01 (một) quần jean màu xanh nhãn hiệu ZA-MANDENIM-COLLECTION, 01 (một) mũ lưỡi trai màu đỏ không nhãn hiệu và 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu nón Son.

- Trả cho bị cáo Lê Hoài B: 01 (một) áo khoác màu đỏ đen phía sau cổ áo có chữ CONVERSE, 01 (một) quần jean dài màu xanh, 01 (một) đôi dép màu đen đỏ trắng có chữ FIFA, 01 (một) mũ lưỡi trai màu trắng phần trước mũ có logo tròn màu đỏ đen có chữ ECKOUNLIMITED và 01 (một) mũ bảo hiểm màu hồng có nhãn hiệu nón Son.

Tất cả vật chứng trong vụ án hiện nay do Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân An, tỉnh Long An đang quản lý theo quyết định chuyển vật chứng số 10/QĐ-VKSTA, ngày 30/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

[4] Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo Hồ Thế C (tên gọi khác: S) và Lê Hoài B phải có nghĩa vụ chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo và đương sự có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án này. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKSND TPTA;
- VKSND tỉnh LA;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an TPTA;
- Cơ quan THAHS;
- Bị cáo, đương sự;
- THA, AV, Lưu .

Nguyễn Thị Hồng Liên