TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
Bản án số: 889/2019/KDTM-PT Ngày: 10/10/ 2019 V/v tranh chấp hợp đồng giao khoán, thi công lắp đặt	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Chinh.

Các Thẩm phán: Bà Hà Thanh Thủy

Ông Ngô Văn Dũng

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Trịnh Ngọc Hân – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa***: Bà Trần Thị Thúy Ái- Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 10 năm 2019 tại Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 74/2019/TLPT-KDTM ngày 14 tháng 6 năm 2019 về tranh chấp hợp đồng giao khoán, thi công lắp đặt.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 569/2019/KDTM-ST ngày 18 tháng 4 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 3912/2019/QĐ-PT ngày 27 tháng 8 năm 2019 và Quyết định Hoãn phiên tòa phúc thẩm số 7436/2019/QĐ-PT ngày 19 tháng 9 năm 2019, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: **Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ.**

Trụ sở: 381/24 P1, Phường P2, quận P3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông TSD, sinh năm 1978

Địa chỉ: 29 Đường TB, phường T1, quận T2, Thành phố Hồ Chí Minh (Giấy ủy quyền ngày 03/9/2019).

2. Bị đơn: **Công ty Cổ phần HHA**

Trụ sở: 164 R1 , Khu phố R2, phường R3, Quận R4, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông HNS, sinh năm 1988.

Địa chỉ: 164 R1, Khu phố R2, phường R3, Quận R4, Thành phố Hồ Chí Minh (Giấy ủy quyền ngày 17/9/2019).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 15/9/2018 và tại phiên tòa, nguyên đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn AQ trình bày:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ (Sau đây gọi là: Công ty AQ) có ký kết Hợp đồng số 27/HĐ-HHA ngày 10/8/2011 với Công ty Cổ phần HHA (Sau đây gọi là: Công ty HHA) để thực hiện xây dựng hệ thống nước thải công suất 500m^3 của dự án chế biến mủ cốm cao su Công ty TNHH MTV Cao CSHT. Công ty AQ đã hoàn thành công trình theo thỏa thuận và tiến hành bàn giao cho Công ty HHA ngày 12/11/2013; Công ty HHA đã chấp nhận nghiệm thu hoàn thành công trình để đưa vào sử dụng. Đến ngày 28/8/2014, hai bên có tiến hành đối chiếu công nợ. Theo đó, hai bên thống nhất số liệu: Công ty HHAcòn thiếu Công ty AQ số tiền là 463.177.628 (Bốn trăm sáu mươi ba triệu một trăm bảy mươi bảy ngàn sáu trăm hai mươi tám) đồng. Tuy nhiên, sau khi đối chiếu công nợ, Công ty HHA không thực hiện nghĩa vụ thanh toán. Vì vậy, nguyên đơn Công ty AQ khởi kiện yêu cầu Công ty HHA phải thanh toán ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật số tiền còn thiếu của Hợp đồng số 27/HĐ-HHA ngày 10/8/2011 là 463.177.628 (Bốn trăm sáu mươi ba triệu một trăm bảy mươi bảy ngàn sáu trăm hai mươi tám) đồng và tiền lãi do chậm thanh toán theo quy định tại của pháp luật tính từ ngày 01/10/2014 cho đến khi thanh toán xong.

Bị đơn Công ty HHA đã được Tòa án tống đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án, triệu tập để trình bày ý kiến về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, tham gia các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào các ngày 24/12/2018 và ngày 21/01/2019 nhưng Công ty HHA không đến làm việc và cũng không gửi cho Tòa án văn bản trình bày ý kiến của mình. Vì vậy, Tòa án không ghi nhận được ý kiến của Công ty HHA.

Với nội dung trên, Tại Bản án sơ thẩm số 569/2019/KDTM-ST ngày 18 tháng 4 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ Khoản 1 Điều 30, Khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 63, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 266, Điều 271, Điều 273 và Điều 483 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 166 Luật Xây dựng 50/2014/QH13 ngày 18/6/2014, Luật Xây dựng 16/2003/QH11 ngày 26/11/2003, khoản 1 Điều 35 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP ngày 22/4/2015 của Chính phủ quy định chi tiết về hợp đồng xây dựng, điểm d khoản 2 Điều 42 Nghị định số 48/2010/NĐ-CP ngày 07/5/2010 của Chính phủ về hợp đồng trong hoạt động xây dựng;

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ.

1.1. Công ty Cổ phần HHA có trách nhiệm thanh toán làm một lần ngay sau khi bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật số tiền còn thiếu đến ngày xét xử sơ thẩm theo Hợp đồng số 27/HĐ-HHA ngày 10/8/2011 tổng cộng là 757.118.082 (Bảy trăm năm mươi bảy triệu một trăm mười tám ngàn không trăm tám mươi hai) đồng, trong đó số tiền còn thiếu của hợp đồng là 463.177.628 (Bốn trăm sáu mươi ba triệu một trăm bảy mươi bảy ngàn sáu trăm hai mươi tám) đồng và tiền lãi do chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán từ ngày 13/11/2014 đến ngày xét xử sơ thẩm là 293.940.454 (Hai trăm chín mươi ba triệu chín trăm bốn mươi ngàn bốn trăm năm mươi bốn) đồng.

1.2. Công ty Cổ phần HHA phải tiếp tục trả cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ tiền lãi phát sinh trên số tiền còn thiếu theo mức lãi suất quá hạn của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Á Châu công bố áp dụng ngày 13/11/2014 là 14,325%/năm cho đến khi thanh toán đầy đủ.

2. Án phí sơ thẩm:

2.1. Công ty Cổ phần HHA phải chịu án phí sơ thẩm giải quyết tranh chấp về kinh doanh sơ thẩm là 34.284.723 đồng (Ba mươi bốn triệu hai trăm tám mươi bốn ngàn bảy trăm hai mươi ba đồng).

2.2. Hoàn cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 16.496.000 đồng (Mười sáu triệu bốn trăm chín mươi sáu ngàn đồng) theo Biên lai thu số 0005591 ngày 12 tháng 10 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, tòa án cấp sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo, quyền thi hành án cho các bên đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 02 tháng 5 năm 2019 bị đơn - Công ty Cổ phần HHA đã có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện ủy quyền của bị đơn - Công ty Cổ phần HHA trình bày: Nguyên đơn Công ty AQ đã không hoàn thành công việc, cung cấp lắp đặt máy móc sai thiết kế chủng loại theo hợp đồng làm cho chủ đầu tư không chấp nhận nghiệm thu nên đã hơn 5 năm nay không đủ điều kiện đi kiện. Bị đơn không biết việc nguyên đơn khởi kiện và cũng không nhận được bất kỳ một văn bản tố tụng nào của Tòa án cấp sơ thẩm nên không thể đến tòa án để giải trình và phản đối về thời hiệu. Chỉ tình cờ qua một người quen ở Viện kiểm sát quận Bình Thạnh báo công ty mới biết và đến tòa án cấp sơ thẩm xin bản án để kháng cáo. Đề nghị hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm do tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng làm ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của Công ty HHA vì Công ty HHA đã thay đổi địa chỉ trụ sở và tại địa chỉ trụ sở cũ tại số nhà 19G C1, Phường C2, quận C3, Thành phố Hồ Chí Minh công ty có dán thông báo dời địa chỉ trụ sở gắn hộp thư liên hệ ghi rõ là hộp thư của công ty và nhờ ông TDN và bà NTTH là vợ chồng chủ nhà nếu có ai liên lạc thì báo cho Công ty HHA biết, vợ chồng ông

Nguyên xác định không nhận được bất kỳ văn bản nào của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tại địa chỉ trên.

Đại diện nguyên đơn trình bày: nguyên đơn xác định không gửi đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ cho bị đơn do bị đơn đã không còn hoạt động tại địa chỉ trụ sở, theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cung cấp thì đến ngày 6/6/2019 Công ty HHA mới thay đổi địa chỉ trụ sở về số 164 R1, phường R2, Quận R3, Thành phố Hồ Chí Minh. Do bị đơn đã không phản đối về thời hiệu trước giai đoạn xét xử sơ thẩm nên đã không còn quyền phản đối về thời hiệu. Đề nghị Tòa án giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu: Việc Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý và giải quyết vụ án là đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng đều tuân thủ đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Kháng cáo của bị đơn là có cơ sở chấp nhận vì công ty Cổ phần HHA đã không còn hoạt động tại địa chỉ số 19G C1, C2, quận C3 nhưng tòa án cấp sơ thẩm không làm thủ tục tống đạt cho Người đại diện theo pháp luật của công ty tại nơi cư trú mà chỉ tiến hành thủ tục niêm yết công khai triệu tập ông NTH tại địa chỉ trụ sở và tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị đơn là không đúng ,vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của công ty HHA. Đề nghị tòa án hủy bản án sơ thẩm để đảm bảo quyền lợi chính đáng cho các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Sau khi nghe lời trình bày của đương sự kháng cáo và các đương sự liên quan đến kháng cáo, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, sau khi nghị án Hội đồng xét xử nhận định :

Xét quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các bên là tranh chấp hợp đồng giao khoán thi công lắp đặt, được quy định tại Khoản 1 Điều 30 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Bị đơn có địa chỉ trụ sở chính tại quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 35 và Khoản 1 Điều 36 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý và giải quyết là đúng thẩm quyền. Kháng cáo của bị đơn là hợp lệ về thủ tục, nên được chấp nhận để xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

Tại phiên tòa hôm nay bị đơn không rút đơn kháng cáo, nguyên đơn không rút đơn khởi kiện. Các đương sự không hòa giải thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định pháp luật.

Xét kháng cáo của bị đơn – Công ty Cổ phần HHAcho rằng không biết nguyên đơn khởi kiện và tòa án cấp sơ thẩm đã không tống đạt các văn bản tố tụng hợp lệ nên yêu cầu hủy án sơ thẩm. Hội đồng xét xử nhận thấy:

Khoản 1 Điều 178 Bộ luật tố tụng Dân sự qui định "*Trường hợp người được cấp, tống đạt , thông báo là cơ quan , tổ chức thì văn bản tố tụng phải được giao trực tiếp cho người đại diện theo pháp luật hoặc người chịu trách nhiệm nhận văn bản của cơ quan , tổ chức đó.*."

Căn cứ vào các biên bản sự việc ngày 23/11/2018 (thể hiện tại các bút lục tại hồ sơ của tòa án số 14, 18, 27, 34, 38 ,44, 46, 50), biên bản sự việc ngày 29/3/2019 (BL 77), biên bản sự việc ngày 29/3/2019 (BL 81) do văn phòng thừa phát lại quận Bình Thạnh lập biên bản về việc không thực hiện được việc việc cấp tống đạt tại địa chỉ trụ sở của Công ty HHAtại số 19G C1, C2, quận C3 đều ghi nhận: " *đã đến địa chỉ trên để tiến hành tống đạt. Tuy nhiên vào thời điểm tống đạt không thấy công ty treo bảng hiệu, không gặp được người nào của công ty nên tiến hành niêm yết*". Hội đồng xét xử nhận thấy tất cả các Biên bản về việc không thực hiện được việc cấp, tống đạt cho người đại diện theo pháp luật của Công ty HHA do văn phòng thừa phát lại quận Bình Thạnh lập nêu trên đều vi phạm thủ tục tố tụng vì các biên bản ghi nhận việc công ty không còn hoạt động tại địa chỉ nêu trên đều không có xác nhận của đại diện tổ dân phố hoặc công an xã phường, thị trấn theo qui định tại khoản 5 Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự.

Như vậy qua các biên bản sự việc do Thừa phát lại ghi nhận, Tòa án cấp sơ thẩm biết công ty Cổ phần HHA đã không còn hoạt động tại địa chỉ số 19G C1, Phường C2, quận C3 không thể tống đạt trực tiếp được cho người đại diện theo pháp luật của bị đơn, lẽ ra trong trường hợp này tòa án cấp sơ thẩm cần thu thập xác minh địa chỉ trụ sở của Công ty HHA có xác nhận của đại diện tổ dân phố hoặc công an xã phường, thị trấn nơi Công ty HHA đăng ký địa chỉ trụ sở theo qui định tại khoản 5 Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự và phải tiến hành các thủ tục tống đạt cho bị đơn theo đúng qui định tại Điều 178, Điều 179 và Điều 180 Bộ luật tố tụng dân sự thì mới coi là tống đạt hợp lệ cho bị đơn theo qui định tại Điều 174 Bộ luật tố tụng dân sự. Tòa án sơ thẩm chưa làm đủ các bước này mà tiến hành thủ tục niêm yết công khai triệu tập ông NTH tại địa chỉ trụ sở và nhận định "*Bị đơn Công ty HHA đã được Tòa án tống đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án, triệu tập để trình bày ý kiến về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, tham gia các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào các ngày 24/12/2018 và ngày 21/01/2019 nhưng Công ty HHA không đến làm việc và cũng không gửi cho Tòa án văn bản trình bày ý kiến của mình* nên tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị đơn là không đúng qui định về thủ tụng tống đạt văn bản tố tụng theo qui định tại Điều 175, khoản 5 Điều 177, Điều 178 , Điều 179 và Điều 180 Bộ luật Tố tụng Dân sự vì công ty HHA đã không còn hoạt động tại địa chỉ nơi tòa án cấp sơ thẩm niêm yết. Vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty HHA vì bị đơn không nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án, không biết nguyên đơn khởi kiện, không nhận được bản sao đơn khởi kiện và tài liệu chứng cứ kèm theo nên không thể thực hiện các quyền và nghĩa vụ theo qui định của pháp luật để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình.

Với phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và đề nghị của người đại diện hợp pháp của bị đơn tại phiên tòa là có căn cứ, cần phải hủy án sơ thẩm và giao lại hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết sơ thẩm lại theo đúng qui định của pháp luật.

Do hủy bản án sơ thẩm nên yêu cầu kháng cáo của bị đơn về nội dung vụ án Hội đồng xét xử không đề cập đến. Công ty Cổ phần HHA không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 3 Điều 308 và Khoản 1 Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

QUYẾT ĐỊNH

1. Hủy bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 569/2019/KDTM ngày 18/4/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử vụ án "Tranh chấp hợp đồng giao khoán, thi công lắp đặt" giữa nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn AQ và bị đơn Công ty Cổ phần HHA. Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh để xét xử sơ thẩm lại vụ án theo đúng quy định pháp luật.

2. Công ty Cổ phần HHA không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm. Hoàn lại cho Công ty Cổ phần HHA số tiền 300.000 đồng theo biên lai số AA/2018/0020831 ngày 07 tháng 5 năm 2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh và số tiền 1.700.000 đồng theo biên lai số AA/2018/0021785 ngày 18 tháng 9 năm 2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND quận Bình Thạnh;
- Chi cục THADS quận Bình Thạnh;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thu Chinh