

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIM BẢNG
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2017/HS-ST
Ngày 29 - 11 - 2017.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quang Minh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Ngọc Luân.

Bà Trần Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Văn Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Phương Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2017, tại Nhà văn hóa xã Đại Cương, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai, **lưu động** vụ án hình sự thụ lý số 75/2017/HSST ngày 13 tháng 11 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2017/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2017 đối với các bị cáo:

1. Dương Văn H, sinh năm 1988; sinh trú quán: Xóm N, xã ĐC, huyện KB, tỉnh HN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn X và bà Hồ Thị M (đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án: Ngày 25/9/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng xử phạt 20 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 28/10/2011 bị Công an tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính về hành vi mua chất ma túy để sử dụng với hình thức “Cảnh cáo”, ngày 31/10/2011 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Hà Nam ra quyết định đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời hạn 24 tháng; bị tạm giữ ngày 20/10/2017 đến ngày 26/10/2017 chuyển tạm giam cho đến nay. (có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn H: Ông Phạm Đại Vương - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hà Nam. (có mặt)

2. Đỗ Văn H, sinh năm 1978; sinh trú quán: Xóm N, xã ĐC, huyện KB, tỉnh HN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn K và bà Dương Thị S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 19/9/2011 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Kim Bảng ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa đi cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời gian 24 tháng; bị tạm giữ ngày 20/10/2017 đến ngày 26/10/2017 chuyển tạm giam cho đến nay. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 20 tháng 10 năm 2017, tại xóm N, xã ĐC, huyện KB, tỉnh HN, Dương Văn H gặp và rủ Đỗ Văn H đi mua ma túy về sử dụng. Đỗ Văn H đồng ý, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 90B2-013.75 chở Dương Văn H đến khu vực Chợ Dầu thuộc xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội thì Dương Văn H bảo Đỗ Văn H dừng xe đứng đợi, Dương Văn H đi bộ vào trong ngõ nhỏ mua của một người thanh niên không quen biết 01 gói ma túy với số tiền 100.000đồng. Sau khi mua được gói ma túy, Đỗ Văn H điều khiển xe mô tô chở Dương Văn H về đến khu vực Nghĩa trang thôn Phù Đê, xã Tượng Lĩnh, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam để sử dụng thì bị Công an huyện Kim Bảng phát hiện bắt giữ quả tang. Thu giữ trong lòng bàn tay phải của Dương Văn H 01 gói nhỏ bên ngoài bọc giấy trắng có chữ in mực đen, bên trong chứa chất bột màu trắng dạng cục, niêm phong ký hiệu QT01; ngoài ra Công an huyện Kim Bảng còn thu giữ 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B2- 013.75 cùng một số vật chứng liên quan khác. Ngay sau khi bị bắt, Dương Văn H và Đỗ Văn H đều khai nhận chất bột màu trắng dạng cục bị thu giữ là chất ma túy, Dương Văn H và Đỗ Văn H mua về để sử dụng. Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Văn H và Đỗ Văn H không phát hiện, thu giữ được gì.

Tại bản kết luận giám định số 187/PC54-MT ngày 22/10/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Hà Nam kết luận: Chất bột màu trắng dạng cục trong mẫu ký hiệu QT01 gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine, trọng lượng: 0,215gam.

Tại bản cáo trạng số 77/KSĐT-MT ngày 10/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố các bị cáo Dương Văn H và Đỗ Văn H về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 194 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng đã nêu, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 194; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 20; Điều 53 và Điều 33 (đối với Dương Văn H và Đỗ Văn H); điểm g khoản 1 Điều 48 (đối với Dương Văn H) của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Dương Văn H từ 36 đến 42 tháng tù, xử phạt bị cáo Đỗ Văn H từ 30 đến 36 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ; ngoài ra còn đề nghị về xử lý vật chứng... Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn H thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản cáo trạng đã truy tố, nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh của bị cáo để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt; bị cáo Dương Văn H nhất trí với lời bào chữa và xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Bị cáo Đỗ Văn H thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố, nhưng xin Hội đồng xét xử cho được hưởng mức án nhẹ nhất theo đề nghị của Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo tại phiên tòa, hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng. Lời nhận tội của các bị cáo còn được chứng minh bởi biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ và niêm phong vật chứng, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy đã có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 20 tháng 10 năm 2017, bị cáo Đỗ Văn H đã dùng xe mô tô biển kiểm soát 90B2-013.75 chở bị cáo Dương Văn H đi mua ma túy cùng sử dụng. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo Đỗ Văn H chở bị cáo Dương Văn H về đến khu vực Nghĩa trang thôn Phù Đê, xã Tượng Lĩnh, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam để sử dụng, thì bị tổ tuần tra Công an huyện Kim Bảng phát hiện, bắt giữ quả tang các bị cáo đang tàng trữ trái phép 01 gói nhỏ chất ma túy, loại Heroine, có trọng lượng 0,215gam.

Hành vi phạm tội nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đó là chính sách độc quyền quản lý của nhà nước về các chất ma túy. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp; các bị cáo nhận thức rõ việc tàng trữ trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào đều bị coi là trái pháp luật, sẽ bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc. Song để có ma túy sử dụng, các bị cáo đã cùng nhau đi mua rồi tàng trữ trái phép chất ma túy trong lòng bàn tay để tìm địa điểm sử dụng, nhằm thỏa mãn nhu cầu nghiện ngập bản thân; thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự trên địa bàn, làm gieo rắc cái chết trắng trong cộng đồng dân cư, gây dư luận xấu và tâm lý hoang mang lo sợ trong nhân dân, nên cần phải xét xử thật nghiêm khắc, tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội thêm một thời gian mới có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng đã truy tố để xét xử các bị cáo về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 194 của Bộ luật Hình sự và đề nghị mức hình phạt tù như trên đối với các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy: Các bị cáo có nhân thân xấu, đều đã bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính, bên cạnh đó bị cáo Dương Văn H còn bị xử phạt hành chính về hành vi mua trái phép chất ma túy; mặc dù đã chấp hành xong hình phạt và được coi là không có tiền sự, nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học để

sửa chữa bản thân, chứng tỏ các bị cáo là những đối tượng khó cải tạo; ngoài ra bị cáo Dương Văn H hiện đang có một tiền án, nên ở lần phạm tội này bị cáo Dương Văn H phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đó là tái phạm, bị cáo Đỗ Văn H không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; do đó cần xem xét một cách đầy đủ, toàn diện vụ án, nhân thân của từng bị cáo để tuyên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà mỗi bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy khi lượng hình sẽ xem xét để giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt, nhằm thể hiện chính sách nhân đạo, sự độ lượng khoan hồng của pháp luật nhà nước ta.

Xét vai trò thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo thấy: Bị cáo Dương Văn H là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện tội phạm, nên giữ vai trò chính; bị cáo Đỗ Văn H sử dụng phương tiện chở bị cáo Dương Văn H đi mua ma túy để sử dụng, nên giữ vai trò là người giúp sức.

Về nguồn gốc số ma túy: Các bị cáo khai mua của một người thanh niên không quen biết ở khu vực Chợ Dầu thuộc xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội với số tiền 100.000đồng vào trưa ngày 20/10/2017 để sử dụng, nhưng do các bị cáo không biết họ, tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người đã bán ma túy, nên cơ quan Cảnh sát điều tra đã không xác minh, làm rõ được. Vì vậy không có căn cứ để xử lý đối với người bán ma túy cho các bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều là đối tượng nghiện ma túy, bản thân không nghề nghiệp, không có tài sản gì đáng giá, hiện đang ở nhờ cùng gia đình, việc tàng trữ trái phép chất ma túy không ngoài mục đích để sử dụng cho bản thân, nên thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Xử lý vật chứng: Chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Wave RS màu đỏ, biển kiểm soát 90B2-013.75, được xác định là tài sản hợp pháp của bị cáo Đỗ Văn H, nhưng Đỗ Văn H đã sử dụng vào việc phạm tội, nên cần tuyên tịch thu, sung quỹ chiếc xe mô tô trên. Các vật chứng khác còn lại vụ án gồm 01 phong bì niêm phong nguyên vẹn số 187/PC54-MT ghi mẫu vật hoàn trả ký hiệu QT01, do Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Hà Nam hoàn trả; 02 bơm tiêm nhựa trong vỏ nilon nhãn hiệu VINAHANKOOK, chưa sử dụng và 01 lọ nước cất vô thủy tinh nhãn hiệu XNDP 120 loại 05ml là vật cấm lưu hành, vật không còn giá trị sử dụng, cần tuyên tịch thu, tiêu hủy.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 mục I phần A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Ngoài ra còn tuyên quyền kháng cáo cho các bị cáo theo quy định tại các Điều 231, 233 và 234 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố các bị cáo Dương Văn H và Đỗ Văn H phạm tội “Tàng trữ

trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 194; điểm g khoản 1 Điều 48; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 20; Điều 53 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 20 tháng 10 năm 2017.

- Áp dụng khoản 1 Điều 194; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 20; Điều 53 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn H 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày giữ 20 tháng 10 năm 2017.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu, sung quỹ nhà nước 01 xe mô tô, nhãn hiệu Wave RS màu đỏ, biển kiểm soát 90B2-013.75. Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng còn lại gồm 01 phong bì niêm phong nguyên vẹn số 187/PC54-MT ghi mẫu vật hoàn trả ký hiệu QT01; 02 bơm tiêm nhựa trong vỏ nilon nhãn hiệu VINAHANKOOK, chưa sử dụng và 01 lọ nước cất vỏ thủy tinh nhãn hiệu XNDP 120 loại 05ml (Tình trạng, số lượng, loại vật chứng cụ thể như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng ngày 13/11/2017).

Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo Dương Văn H và Đỗ Văn H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Trại TGCA tỉnh Hà Nam;
- Các bị cáo, người bào chữa;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;
- Công TTĐT của Tòa án;
- Lưu: hồ sơ + văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký và đóng dấu)

Trần Quang Minh