

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH YÊN
TỈNH VINH PHÚC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 123/2022/HS-ST
Ngày 31-8-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Phú Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phùng Đình Bàn

Ông Bùi Thanh Bình

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thúy Vân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 88/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 97/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn Đ, sinh ngày 17 tháng 3 năm 2004 tại Vĩnh Phúc; nơi Đ ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn V, xã Ngh huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; mẹ là Trần Thị H, bố: Không xác định; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- **Bị hại:** Anh Trần Đạo Ph, sinh năm 1999; hộ khẩu thường trú: xóm S, xã Nghĩa H, huyện Ngh, tỉnh Nghệ An, (hiện đang làm tại Công ty Powerlogics Vina – Địa chỉ: Khu Công nghiệp Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc). Đang tạm trú tại: Ngõ 2, đường Nguyễn Tất Th, phường Kh, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn Đ hiện đang làm công nhân thời vụ tại Công ty Powerlogic Vina thuộc Khu công nghiệp Kh, thành phố V. Ngày 24/02/2022 (Lúc này Đ được 17 tuổi 11 tháng 07 ngày), Trần Văn Đ đến công ty làm như thường lệ (Đ

làm ca từ 20 giờ ngày 24/02/2022 đến 08 giờ ngày 25/2/2022). Đến khoảng 23 giờ ngày 24/02/2022 là giờ nghỉ giải lao thì Trần Văn Đ đã rủ anh Trần Văn D, sinh năm 2004, trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc (cùng là công nhân tại công ty) đi ăn cơm và hút thuốc tại nhà ăn của Công ty. Đến khoảng 01 giờ ngày 25/02/2022, Đ và anh D lên tầng 2 là chỗ nghỉ ngơi của công nhân để ngủ. Do thấy lạnh nên Đ hỏi mượn áo khoác của anh D, anh D bảo để áo khoác ở tủ đồ cá nhân nên Đ đã dậy một mình đi đến phòng để đồ cá nhân của công nhân tìm áo khoác của D mặc cho đỡ lạnh. Khi tìm thấy áo khoác của anh D thì Đ thấy bên cạnh áo khoác của anh D có một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng (đã được thay vỏ kiểu dáng Iphone Promax) của anh Trần Đạo Ph, nên Đ đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Đ dùng tay lấy áo khoác của D và chiếc điện thoại, do thấy có một số người đi lại nên Đ đã cầm điện thoại ở tay trái và cuộn vào trong áo khoác rồi đi đến nhà vệ sinh tháo sim và tắt nguồn điện thoại sau đó đi lên tầng 2 để ngủ. Khi đi đến tầng 2 Đ thấy D đang ngủ thì Đ dùng áo khoác đắp lên người và để điện thoại ở trong túi quần. Đến khoảng 07 giờ cùng ngày khi đang ngủ thì Đ và anh D bị lực lượng bảo vệ gọi dậy. Đ trả áo khoác cho anh D rồi một mình đi ra cổng Công ty và đi về nhà. Đến khoảng 09 giờ 15 phút ngày 25/2/2022, Đ mang chiếc điện thoại đã trộm cắp được đến cửa hàng mua bán điện thoại N của anh Lê Văn N, sinh năm 1990 trú tại: Thôn X, xã Ch, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc và bán chiếc điện thoại vừa trộm cắp được cho anh Ninh với giá 2.000.000đ. Số tiền trên Đ đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 26/02/2022, anh Trần Đạo Ph đến Công an phường Kh, thành phố V trình báo về việc anh bị mất trộm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng.

Tại Kết luận định giá số 24 ngày 04/3/2022, Hội đồng định giá kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng (đã được thay vỏ kiểu dáng Iphone Promax) đã cũ, đã qua sử dụng có giá 9.000.000đ.

Tại cơ quan Công an thành phố Vĩnh Yên, Trần Văn Đ đã tự nguyện giao nộp lại số tiền 2.000.000đ để khắc phục hậu quả, quá trình điều tra xác định đây là tiền của Đ, do Đ lao động tích cóp mà có.

Tại Cáo trạng số 96/CT-VKS-VY ngày 19/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố Trần Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị hại anh Trần Đạo Ph đã khai nhận phù hợp với nội dung cáo trạng đã nêu trên.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội đối với bị cáo; giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét

xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 98; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt Trần Văn Đ từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 02 giờ 00 ngày 25/02/2022, tại phòng để đồ cá nhân của Công ty Powerlogic Vina thuộc Khu công nghiệp Kh, thành phố V, Trần Văn Đ thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng của anh Trần Đạo Ph là công nhân cùng công ty với Đ. Trị giá chiếc điện thoại Đ trộm cắp theo Kết luận định giá là 9.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Trần Văn Đ đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản", tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào và được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1; 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là bị cáo đã tự

nguyện khắc phục hậu quả, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi (thời điểm phạm tội 17 tuổi 11 tháng 07 ngày), nên nhận thức về xã hội nói chung và pháp luật nói riêng còn có nhiều hạn chế, do đó cần áp dụng những quy định về nguyên tắc xử lý trách nhiệm hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội quy định ở Điều 90, Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 khi cân nhắc quyết định hình phạt đối với bị cáo. Ngoài ra, bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt, sinh ra và lớn lên không có bố, bản thân đang bị bệnh viêm gan, hàng ngày vẫn phải uống thuốc điều trị. Xét thấy, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, ổn định, bị cáo có khả năng tự cải tạo và không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, nên không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, vẫn đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, góp phần tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục điều trị chữa bệnh và tạo điều kiện cho bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng để trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội. Do đó, đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở đúng pháp luật, nên được chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Tuy nhiên xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Đối với Trần Văn D là người ngủ cùng với Trần Văn Đ tại Công ty Powerlogic Vina. D không biết việc Đ lợi dụng lúc đi tìm áo khoác của D để trộm cắp tài sản của anh Trần Đạo Ph. D không tham gia bàn bạc, không cùng đi bán và không được hưởng lợi ích gì từ việc Đ trộm cắp tài sản, vì vậy Cơ quan CSĐT - Công an TP Vĩnh Yên không đề cập xử lý đối với Trần Văn D là phù hợp.

[7] Đối với Lê Văn N là người đã mua chiếc điện thoại mà Đ đã trộm cắp được với giá 2.000.000đ. Sau khi biết chiếc điện thoại là vật chứng của vụ án, anh Lê Văn N đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Công an để phục vụ điều tra. Quá trình điều tra xác định, anh N không biết chiếc điện thoại đó là do Đ phạm tội mà có, nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý đối với Lê Văn N. Ngày 31/5/2022, anh N đã nhận lại 2.000.000đ do Đ tự nguyện giao nộp khắc phục hậu quả và không có ý kiến đề nghị gì với Đ, nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng là tài sản hợp pháp của anh Trần Đạo Ph, ngày 21/05/2022 Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Vĩnh Yên đã trả lại cho anh Ph. Anh Ph nhận lại tài sản và không có ý kiến gì về bồi thường dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt Trần Văn Đ 07 (Bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (Một) năm 02 (Hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã Ngh, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trần Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đặng Phú Lâm