| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN THUẬN CHÂU**<br>TỈNH SƠN LA | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 150/2019/HSST
Ngày 22-11-2019.

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUẬN CHÂU, TỈNH SƠN LA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà Lê Thị Chiến

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Lê Hồng Nhung và bà Trương Thị Thủy

***- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên tòa:*** Bà Trần Thị Mai – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La tham gia phiên toà:*** ông Lò Văn Thức - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 143/2019/HSST ngày 18-10-2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 154/QĐXXST, ngày 11-11-2019 đối với các bị cáo:

**1. Lò Văn Ch;** tên gọi khác: Không; sinh năm: 1987 tại huyện Thuận Châu, Sơn La; nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Bản N X, xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lò Văn M, sinh năm: 1966 và bà Quàng Thị H, sinh năm: 1966; có vợ là Lò Thị L, sinh năm: 1989 và có 03 con, lớn nhất 12 tuổi, nhỏ nhất 02 tuổi; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giam giữ từ ngày 07/5/2019 đến ngày 30/7/2019 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt

**2. Quàng Văn D;** tên gọi khác: Không; sinh năm: 1992 tại huyện Thuận Châu, Sơn La; nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Bản M N, xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con đẻ ông Bạc Cầm Ch (đã chết) và bà Quàng Thị H, sinh năm: 1968; con nuôi của ông Quàng Văn V, sinh năm: 1963 và bà Lò Thị Phong, sinh năm: 1966; vợ là Lò Thị Ng, sinh năm 1998 và có 02 con, lớn nhất 05 tuổi, nhỏ nhất 03 tuổi; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm

giam giữ từ ngày 07/5/2019 đến ngày 30/7/2019 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt

**3. Bạc Cầm H;** tên gọi khác: Không; sinh năm: 1987, tại huyện Thuận Châu, Sơn La nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Bản M N, xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: trồng trọt; con ông Bạc Cầm Ch (đã chết) và bà Quàng Thị H, sinh năm: 1968; vợ là Lò Thị H, sinh năm: 1991 và có 02 con, lớn 12 tuổi, nhỏ 09 tuổi; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giam giữ từ ngày 07/5/2019 đến ngày 30/7/2019 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt

**4. Lò Văn T;** tên gọi khác: Không; sinh năm: 1992 tại huyện Thuận Châu, Sơn La; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Bản Sẳng, xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lò Văn Ph, sinh năm: 1971 và bà Quàng Thị T, sinh năm: 1973; vợ là Đèo Thị B, sinh năm: 1997 và có 01 con 01 tuổi; tiền án, tiền sự: Không có; từ ngày 07/5/2019 đến nay bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt

**** Người bị hại:*** anh Lê Thế H, sinh năm 1991; địa chỉ: tổ dân số 01, xã T M, thành phố Đ B P, tỉnh Điện Biên, có mặt.

* ***Nguyên đơn dân sự***: Công ty TNHH L Gi, tỉnh Đ. Người đại diện theo pháp luật: bà Nguyễn Thái H, chức vụ giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: anh Lê Thế H, có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 05/5/2019, Lò Văn T, Bạc Cầm H, Quàng Văn D, Lường Văn K, Lò Văn T và Lò Văn Ch cùng nhau ăn cơm, uống rượu và hát Karaoke tại Nhà hàng Hoa Ban ở Bản Ph B, xã M N, Thuận Châu. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, thì cả nhóm nghỉ đi về nhà, Tổ điều khiển xe máy chở Toản về nhà trước, khi đến ngã ba M N thì gặp 01 chiếc xe ô tô khách H D: (*loại xe giường nằm*), BKS: 27B – xxxx chạy tuyến Điện Biên - Bắc Giang thuộc Công ty TNHH L G, tỉnh Đ B do Lê Thế H quản lý; do anh Nguyễn Trọng Đ là người cầm lái; ngoài ra trên xe còn có lái xe Lò Văn B và phụ xe Lê Duy T đang dừng đỗ ở ngay Ngã ba M N để bốc hàng hóa lên xe. Do xe ô tô chắn ngang đường vào trung tâm xã M N nên Toản bảo một số người đang bốc hàng tránh đường cho xe Toản đi qua thì nhóm lái, phụ xe ô tô có lời qua tiếng lại. Một lúc sau, Chung, Diên, Hùng, Kiểu đến và chửi mắng nhau với nhóm Lê Thế H, Lê Duy T. Trong lúc đó, Hà đã dùng chân đạp một phát khiến T ngã ra đường, rồi cả hai nhóm lao vào xô xát, đánh nhau, T dùng tay đấm vào người T, T cũng dùng tay

đấm lại. Do thấy nhóm của Tổ đông nên Hà chạy lên xe khách lấy 01 chiếc tuýp sắt dài khoảng 30 cm, còn Tới lên xe lấy 01 con dao dài 48,5 cm mũi nhọn, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng xuống để đánh nhau với nhóm của Tổ. Khi Kiểu đang đứng gần đó, Tới lao đến dùng tay đấm một cái vào mặt, thấy vậy Chung chạy ra can thì bị Tới đấm vào người. Do tức quá, Chung nhặt 01 đoạn gậy gỗ dài 63 cm, đường kính 3,5 cm dưới đất vụt vào Tới nên Tới và Hà lao vào đánh Chung. Cả 2 nhóm lao vào đánh nhau, Hà bỏ tuýp sắt, giật dao từ tay Tới, rồi đuổi và chém 01 nhát vào phần bả vai phải của Chung. Diên đã nhặt 01 hòn đá (*không rõ kích thước*) ném Hà thì trúng phần đầu Hà khiến Hà khụy xuống mặt đất, Chung nhặt 01 hòn đá (*không rõ kích thước)* ném về phía Hà thì trúng đầu của Hà, thấy Hà loạng choạng đứng dậy, tay vẫn cầm dao nên Hùng nhặt 01 hòn đá (*không rõ kích thước*) ném về hướng Hà đang đứng thì trúng đầu Hà, làm Hà ngã xuống đất. Khi Hà ngã, Tới chạy đến để đưa Hà lên xe ô tô thì bị Chung, Hùng và Tổ cầm đá ném nề hướng Tới *( Nhưng không trúng Tới*) nên Tới nhặt tuýp sắt ném về hướng nhóm của Chung ( *Nhưng không trúng ai)* sau đó bỏ chạy lên xe. Tiếp đó, Tổ chạy đến chỗ Hà đã ngã nhặt con dao của Hà mang về nhà, còn Diên lấy xe máy chở Hùng chạy theo hướng trụ sở UBND xã M N. Sau đó, Chung nhặt 02 hòn đá, Toản nhặt 01 cục đá đều ném vỡ kính chắn gió đầu xe ô tô, BKS: 27B - 000.20, rồi Toản điều khiển xe máy bỏ chạy về nhà, còn Hà được đưa đi cấp cứu ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La. Đến ngày 07/5/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã triệu tập Chung, Diên, Hùng, Toản để làm rõ vụ việc. Tại Cơ quan điều tra, Chung, Diên, Hùng và Toản đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Sau khi vụ việc xảy ra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ các vật chứng gồm: 01 cục đá, kích thước 33 cm x 17 cm x 8 cm, trên bề mặt có bám dính chất dịch màu nâu đỏ đã khô; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 18 cm x 7 cm x 8 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 25 cm x 20 cm x 6 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ, kích thước 20 cm x 12 cm x 6 cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng không rõ nhãn mác, ngực bên trái có thêu hình ngôi sao 05 cánh bằng chỉ màu xanh đậm; 01 đoạn gậy gỗ, hình trụ tròn có chiều dài 63 cm, đường kính 3,5 cm và 01 bao thức ăn chăn nuôi, nhãn hiệu Việt Royal, ký hiệu G 611, màu vàng, kích thước 70 cm x 42 cm. Ngoài ra, còn thu giữ của Lò Văn T: 01 con dao, dài 48,5 cm mũi nhọn, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có bám dính chất dịch màu đỏ sẫm đã khô và thu giữ của Lê Duy T: 01 chiếc cà lê bằng kim loại dài 21,5 cm, đã cũ.

Ngày 09/5/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 2065/QĐ đề nghị Trung tâm Pháp y tỉnh Sơn La giám định tỷ lệ % (*phần trăm*) thương tích đối với: Lê Thế H, Lò Văn Ch, Lò Văn T. Tại các Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích

số: 86, 87, 88/TgT kết luận: "*Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Lê Thế H là: 58 % (Năm mươi tám phần trăm), của Lò Văn T là: 01 % (Một phần trăm) và của Lò Văn Ch là: 03 % (Ba phần trăm)*".

Ngày 12/5/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã có Yêu cầu định giá tài sản số: 2088/YCĐG đề nghị Hội đồng định giá tài sản huyện Thuận Châu định giá đối với 01 tấm kính chắn gió của xe khách giường nằm, nhãn hiệu UNIVER. Tại Kết luận định giá tài sản số: 353/KL - HĐĐG ngày 14/5/2019 của Hội đồng định giá tải sản huyện Thuận Châu kết luận: "*01 tấm kính chắn gió của xe khách giường nằm, nhãn hiệu UNIVER có giá trị là: 4.500.000 đ (Bốn triệu năm trăm nghìn đồng)*"

Tại bản cáo trạng số: 143/CT-VKS ngày 18-10-2019, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu truy tố: Các bị cáo Lò Văn Ch Quàng Văn D, Bạc Cầm H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà, các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng truy tố: Các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn Ch về tội Cố ý gây thương tích; các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu giữ quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H phạm tội Cố ý gây thương tích; các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,e,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự đề nghị: xử phạt bị cáo Lò Văn Ch từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Lò Văn Ch từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự buộc bị cáo Lò Văn Ch phải chịu hình phạt chung của cả hai tội từ 36 đến 45 tháng, được khấu trừ thời

gian tạm giữ, tạm giam là 02 tháng 24 ngày, thời hạn tù tính từ ngày người bị kết án đi chấp hành án.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị:

- Xử phạt bị cáo Quàng Văn D 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

- Xử phạt bị cáo Bạc Cầm H 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị: xử phạt bị cáo Lò Văn T 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

Giao các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T cho UBND xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.*

*Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền được quy định tại khoản 5 Điều 178 BLHS đối với các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584;585; 587; 589; 590 Bộ luật dân sự

- Chấp nhận việc gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Quàng Văn D, Lò Văn T tự nguyện thỏa thuận, tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại Lê Thế H với tổng số tiền 130.000.000 đ (*Một trăm ba mươi triệu đồng*). Gia đình bị hại Lê Thế H đã nhận đủ, bị hại không yêu cầu gì thêm.

- Chấp nhận việc gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T đã tự nguyện bồi thường tiền sửa chữa kính chắn gió xe ô tô, BKS: 27B - 000.20 cho Công ty Long Giang với số tiền là 5.000.000 đồng (người đại diện theo ủy quyền là anh Lê Thế H đã nhận đủ, công ty Long Giang không yêu cầu gì thêm).

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cục đá, kích thước 33 cm x 17 cm x 8 cm, trên bề mặt có bám dính chất dịch màu nâu đỏ đã khô; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 18 cm x 7 cm x 8 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 25 cm x 20 cm x 6 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ, kích thước 20 cm x 12 cm x 6 cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng không rõ nhãn mác, ngực bên trái có thêu hình ngôi sao 05 cánh bằng chỉ màu xanh đậm; 01 đoạn gậy gỗ, hình trụ tròn có chiều dài 63 cm, đường kính 3,5 cm; 01 con dao, dài 48,5 cm mũi nhọn, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có bám dính chất dịch màu đỏ sẫm đã khô; 01 chiếc cà lê bằng kim loại dài 21,5 cm, đã cũ.

- Chấp nhận việc cơ quan điều tra đã trả cho gia đình bị cáo Bạc Cầm H 01 bao thức ăn chăn nuôi, hiệu Việt Royal, ký hiệu G 611, màu vàng, kích thước 70 cm x 42 cm.

Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Quàng Văn D; các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Lò Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, người bị hại Lê Thế H có ý kiến: Anh Hà nhất trí với lời khai của các bị cáo; đã được gia đình các bị cáo Lò Văn Chung, Bạc Cầm Hùng, Quàng Văn Diên liên đới bồi thường toàn bộ thiệt hại gồm: bồi thường tổn thất tinh thần, chi phí chữa bệnh, thu nhập thực tế bị mất….với tổng số tiền là 130.000.000 đồng (một trăm ba mươi triệu đồng), không yêu cầu gì thêm; đối với phần trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và cho các bị cáo được hưởng án treo để các bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự, Công ty Long Giang là anh Lê Thế H có ý kiến: Công ty TNHH Long Giang đã được gia đình các bị cáo Lò Văn Chung, Lò Văn Toản liên đới bồi thường tiền sửa kính chắn gió xe là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), công ty không yêu cầu gì thêm.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H nhất trí với việc Viện kiểm sát truy tố về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; bị cáo Lò Văn Ch nhất trí với Viện kiểm sát truy tố về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự và tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; bị cáo Lò Văn T nhất trí với việc Viện kiểm sát truy tố về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Nay các bị cáo đã thực sự nhận ra lỗi lầm, ân hận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ

hình phạt cho các bị cáo; bị cáo Bạc Cầm H, Quàng Văn D được hưởng mức án thấp nhất và được hưởng án treo; bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T xin miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thuận Châu Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp

[2] Về nội dung:

Vào hồi 23 giờ (trong đêm tối) ngày 05/5/2019 các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H đã có hành vi dùng đá (*hung khí nguy hiểm*) ném vào đầu anh Lê Thế H với mục đích gây thương tích, đã gây tổn thương cơ thể anh Hà với tỷ lệ là 58 % ( *Năm mươi tám phần trăm*). Ngoài ra, Lò Văn Ch, Lò Văn T có hành vi dùng đá ném vỡ chắn gió phía trước của xe ô tô khách, loại giường nằm, nhãn hiệu UNIVER của Công Ty Long Giang có trị giá: 4.500.000 đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn đồng*).

Tại phiên tòa các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, không bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án, các bị cáo hoàn toàn nhất trí với hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát. Lời khai của bị cáo phù hợp với:

Lời khai tại cơ quan điều tra, Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 86, 87, 88/TgT của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Sơn La; Kết luận định giá tài sản số: 353/KL - HĐĐG ngày 14/5/2019 của Hội đồng định giá tải sản huyện Thuận Châu; Biên bản khám nghiệm hiện trường .... cùng các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Từ các căn cứ trên có đủ cơ sở để kết luận hành vi dùng đá (*hung khí nguy hiểm*) ném vào đầu anh Lê Thế H trong đêm tối với mục đích gây thương tích, đã gây tổn thương cơ thể anh Hà với tỷ lệ là 58 % ( *Năm mươi tám phần trăm)* của các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; hành vi dùng đá ném vỡ chắn gió phía trước của xe ô tô khách, loại giường nằm, nhãn hiệu UNIVER của Công Ty Long Giang có trị giá: 4.500.000 đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn*

*đồng*) của các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T đã phạm vào tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[3] Xét vị trí vai trò đồng phạm của các bị cáo thấy: Các bị cáo phạm tội độc lập, không có sự phân công bàn bạc, chuẩn bị từ trước; các bị cáo cùng là người thực hành; mọi hành vi phạm tội của các bị cáo là tự phát nên các bị cáo có vai trò ngang nhau, cần áp dụng Điều 58 Bộ luật Hình sự để cá thể hóa hình phạt đối với các bị cáo.

[4] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi:

Hành vi của các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H dùng đá là hung khí nguy hiểm ném vào đầu người bị hại là anh Lê Thế H trong đêm tối gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 58 % ( *Năm mươi tám phần trăm*); đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người, quyền này được hiến pháp và pháp luật bảo vệ, đòi hỏi các cá nhân và các chủ thể khác trong xã hội phải tôn trọng; thuộc trường hợp rất nghiêm trọng; gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự an toàn xã hội địa phương. Do đó cần áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự có mức hình phạt từ 05 năm đến 10 năm đối với các bị cáo.

Hành vi của các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T dùng đá ném vỡ chắn gió phía trước của xe ô tô khách, loại giường nằm, nhãn hiệu UNIVER của Công Ty Long Giang có trị giá: 4.500.000 đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn đồng*); đã làm giảm giá trị sử dụng của chiếc xe và có thể khôi phục được; đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Công ty Long Giang được pháp luật bảo vệ; đòi hỏi các cá nhân và các chủ thể khác trong xã hội phải tôn trọng; thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó cần áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự có mức hình phạt là phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm đối với các bị cáo.

[5] Xét nhân thân các bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn cố ý thực hiện thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần có mức án tương xứng với hành vi của các bị cáo mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn; nhận thức pháp luật còn nhiều hạn chế; các bị cáo phạm tội một phần do lỗi của bị hại và bị hại có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho

các bị cáo cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s - khoản 1, khoản 2 - Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

Sau khi bị hại Lê Thế H dùng dao chém bị cáo Lò Văn Ch thì bị cáo Lò Văn Ch mới nhặt đá nén Lê Thế H nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Chung.

Đối với hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản: các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i - khoản 1 - Điều 51 BLHS đối với bị cáo.

[7] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự 2015

[8] Xét các yếu tố nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy:

[8.1] Các bị cáo Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H phạm tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; bị cáo Lò Văn Ch có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; cùng có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng phải trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật , phạt tù các bị cáo từ 02 năm đến 06 năm theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự

[8.2] Các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T có nơi cư trú, nơi làm việc rõ ràng, ổn định để cơ quan có thẩm quyền giám sát, giáo dục; có đơn xin hưởng án treo có xác nhận của chính quyền địa phương, có bảo lãnh của gia đình; ngoài lần phạm tội này luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước. Do đó không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù giam bởi các bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho các bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội; không cần cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội, cho bị cáo cơ hội cải tạo ngoài cộng đồng cũng đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm nói chung, đồng thời cũng thể hiện chính sách pháp luật nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước, thể hiện đường lối xét xử nghiêm trị kết hợp giáo dục cải tạo theo Điều 65 Bộ luật hình sự.

[8.3] Ngoài ra, bị cáo Lò Văn Ch còn phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 03 năm. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung của cả hai tội theo quy định

[9] Đối với hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 5 Điều 178 BLHS. Xét đề nghị của Viện kiểm sát và tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như

hoàn cảnh của các bị cáo, miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Quàng Văn D, Lò Văn T đã tự nguyện thỏa thuận, liên đới bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại Lê Thế H với tổng số tiền 130.000.000 đ (*Một trăm ba mươi triệu đồng*). Gia đình bị hại Lê Thế H đã nhận đủ, bị hại không yêu cầu gì thêm.

Gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T đã tự nguyện thỏa thuận, liên đới bồi thường tiền sửa chữa kính chắn gió xe ô tô, BKS: 27B - 000.20 cho Công ty Long Giang với số tiền là 5.000.000 đồng (người đại diện theo ủy quyền là anh Lê Thế H đã nhận đủ, công ty Long Giang không yêu cầu gì thêm).

Xét thấy thỏa thuận giữa các bên hoàn toàn tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, không vi phạm điều cấm của pháp luật. Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; 585; 587; 589; 590 Bộ luật dân sự chấp nhận sự thỏa thuận của các bên.

[11] Về vật chứng:

Đối với 01 bao thức ăn chăn nuôi, hiệu Việt Royal, ký hiệu G 611, màu vàng, kích thước 70 cm x 42 cm thu giữ tại hiện trường. Quá trình điều tra xác định bao thức ăn là tài sản của gia đình bị cáo Bạc Cầm H không liên quan đến vụ án. Ngày 07/5/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho đại diện gia đình là Lò Thị Hóa (*vợ của Hùng*), theo đúng quy định tại Bộ luật hình sự, cần chấp nhận.

Đối với 01 chiếc tuýp sắt dài khoảng 30 cm là hung khí Tới dùng để đánh nhau và ném về phía nhóm Lò Văn Ch. Cơ quan điều tra đã tổ chức tiến hành truy tìm vật chứng trên nhưng không thấy, nên không có căn cứ để xử lý, cần chấp nhận.

Đối với 04 cục đá; 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng; 01 đoạn gậy gỗ, hình trụ tròn; 01 con dao loại dao dài 48,5 cm mũi nhọn; 01 chiếc cà lê bằng kim loại dài 21,5 cm (c*ỡ19*) là công cụ phương tiện các bị cáo dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng cần áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

[12] Đối với hành vi của Lê Thế H dùng 01 con dao dài 48,5 cm mũi nhọn, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại (*hung khí nguy hiểm*) gây thương tích cho Lò Văn Ch với tỷ lệ 03% (*Ba phần trăm*) đã cấu thành Tội cố ý gây thương tích, quy định tại Điểm a - Khoản 1 - Điều 134 BLHS. Tuy nhiên, Chung đã tự nguyện viết Đơn yêu cầu không khởi tố đối với Lê Thế H vào ngày 30/5/2019. Căn cứ Khoản 8 - Điều 157 BLTTHS, Cơ quan điều tra không khởi tố bị can đối với Hà về tội danh trên, là có căn cứ đúng pháp luật, cần chấp nhận.

Đối với hành vi của Lê Duy T dùng tay đánh gây thương tích cho Lò Văn T với tỷ lệ thương tích 01 % (*Một phần trăm*). Xét thấy, hành vi của

Tới không đủ yếu tố cấu thành Tội cố ý gây thương tích, quy định tại Điều 134 BLHS. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Tới là có căn cứ, đúng pháp luật, cần chấp nhận.

Đối với hành vi tham gia đánh nhau của Lê Thế H, Lê Duy T, Lò Văn T, Lường Văn Kiều. Ngày 28/8/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (*phạt tiền*) đối với Hà, Tới, Tổ, Kiều là có căn cứ, đúng pháp luật, cần chấp nhận.

Đối với hành vi dừng xe nơi có biển cấm và đỗ xe không đúng nơi quy định của Nguyễn Trọng Đông là lái xe chính của ô tô khách, BKS: 27B - 000.20. Ngày 28/8/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Châu đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (*phạt tiền*) đối với Đông là có căn cứ, cần chấp nhận.

Đối với việc xác định 03 cục đá Lò Văn Ch, Quàng Văn D, Bạc Cầm H gây thương tích cho Lê Thế H; 02 cục đá (*của Chung*), 01 cục đá (*của Lò Văn T*) ném vỡ kính chắn gió của xe ô tô, BKS: 27B - 000.20. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội thì các bị can Chung, Diên, Hùng, Toản đã sử dụng, say rượu – bia và tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội do trời tối, tầm nhìn hạn chế nên Chung, Diên, Hùng, Toản không nhớ rõ và không nhận dạng được đặc điểm, kích thước của các cục đá trên, cần chấp nhận.

[13] Gia đình bị cáo Quàng Văn D thuộc hộ nghèo, căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Lò Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật

[14] Quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo toàn bộ bản án; nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

**1. Về tội danh và hình phạt**

- Tuyên bố các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn Ch phạm tội Cố ý gây thương tích;

- Tuyên bố các bị cáo Lò Văn T, Lò Văn Ch phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,e,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lò Văn Ch 30 (ba mươi) tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lò Văn Ch 06 (sáu) tháng tù. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự buộc bị cáo Lò Văn Ch phải chịu hình phạt chung của cả hai tội là 36 (ba mươi sáu) tháng tù, được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam là 02 tháng 24 ngày tù. Bị cáo còn phải thi hành 33 (ba mươi ba) tháng 06 (sáu) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày người bị kết án đi chấp hành án.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Quàng Văn D 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

- Xử phạt bị cáo Bạc Cầm H 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Lò Văn T 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng; thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/11/2019)

Giao các bị cáo Quàng Văn D, Bạc Cầm H, Lò Văn T cho UBND xã M N, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.*

*Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.*

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền được quy định tại khoản 5 Điều 178 BLHS đối với các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T.

**2. Về trách nhiệm dân sự**: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; 585; 587; 589; 590 Bộ luật dân sự:

Chấp nhận việc gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Quàng Văn D, Lò Văn T đã tự nguyện thỏa thuận, liên đới bồi thường thiệt hại, khắc phục

hậu quả cho bị hại Lê Thế H với tổng số tiền 130.000.000 đ (*Một trăm ba mươi triệu đồng*). Gia đình bị hại Lê Thế H đã nhận đủ, bị hại không yêu cầu gì thêm.

Chấp nhận việc gia đình các bị cáo Lò Văn Ch, Lò Văn T đã tự nguyện thỏa thuận, liên đới bồi thường tiền sửa chữa kính chắn gió xe ô tô, BKS: 27B - 000.20 cho Công ty cổ phần Long Giang với số tiền là 5.000.000 đồng (người đại diện theo ủy quyền là anh Lê Thế H đã nhận đủ, công ty Long Giang không yêu cầu gì thêm).

**3. Về vật chứng**: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cục đá, kích thước 33 cm x 17 cm x 8 cm, trên bề mặt có bám dính chất dịch màu nâu đỏ đã khô; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 18 cm x 7 cm x 8 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ kích thước 25 cm x 20 cm x 6 cm; 01 cục đá bị sứt vỡ, kích thước 20 cm x 12 cm x 6 cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng không rõ nhãn mác, ngực bên trái có thêu hình ngôi sao 05 cánh bằng chỉ màu xanh đậm; 01 đoạn gậy gỗ, hình trụ tròn có chiều dài 63 cm, đường kính 3,5 cm; 01 con dao, dài 48,5 cm mũi nhọn, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có bám dính chất dịch màu đỏ sẫm đã khô; 01 chiếc cà lê bằng kim loại dài 21,5 cm, đã cũ.

- Chấp nhận việc cơ quan điều tra đã trả cho gia đình bị cáo Bạc Cầm H 01 bao thức ăn chăn nuôi, hiệu Việt Royal, ký hiệu G 611, màu vàng, kích thước 70 cm x 42 cm.

**4. Về án phí:**

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Quàng Văn D.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Lò Văn Ch, Bạc Cầm H, Lò Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm mỗi bị cáo là 200.000 đồng.

**5. Quyền kháng cáo**

Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự báo cho các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo toàn bộ bản án; nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại; trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***
- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND (02 bản);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La
- CA huyện Thuận Châu;
- Chi cục THADS huyện Thuận Châu;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu án văn;
- Lưu:Hồ sơ.

**Lê Thị Chiến**