

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2023/HS-ST
Ngày 26/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Tâm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Tiến Dũng và bà Nguyễn Thị Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương – Thẩm tra viên chính
Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông
Trần Ngọc Ánh – Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 26 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 06/2023/TLST-HS, ngày 21/02/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2023/QĐXXST-HS, ngày 04/4/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2023/HSST-QĐ, ngày 18/4/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn Thị H, sinh năm 1960; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn N, xã L, huyện T, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 02/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Q và bà Nguyễn Thị Y (đều đã chết); chồng: Nguyễn Văn H; con: có 03 con (lớn nhất sinh năm 1983, nhỏ nhất sinh năm 1987). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

2/ Lâm Văn B, sinh năm 1962; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn K, xã L, huyện T, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn B và bà Lê Thị H (đều đã chết); vợ: Đỗ Thị L; con: có 02 con (lớn sinh năm 1985, nhỏ sinh năm 1988). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Lâm Văn P, sinh năm 1985; địa chỉ: Tập thể kho X, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 12/2022, có một người đàn ông khoảng 40 tuổi tự giới thiệu tên là T đến gặp và đặt mua của Nguyễn Thị H, chủ hộ kinh doanh hàng tạp hóa tại Thôn N, xã L, huyện T 100 suất quà cho công ty làm quà tặng với giá 200.000đ/suất (H không biết nhân thân, lai lịch của người này). Mỗi suất quà gồm 02 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 01 kg/gói, 01 gói đường loại 01 kg/gói, 01 chai dầu ăn loại 1 lít và 02 kg gạo. Quá trình đặt hàng, T nói với H: “Chị bán cho em loại rẻ về em còn kiếm một tý”. H đồng ý rồi sử dụng điện thoại di động có số thuê bao 0984.888.762 gọi điện vào số thuê bao 0375.250.865 của Lâm Văn B, chủ hộ kinh doanh tạp hóa tại Thôn K, xã L, huyện T là người thường xuyên cung cấp hàng hóa cho H và nói “Có chú đặt cho công ty 100 suất quà, mỗi suất 01 gói mì chính, 01 kg đường, 01 chai dầu nhưng chú ấy bảo lấy loại rẻ nhất để chú ấy còn kiếm một tý, ông có lấy được không”. B tính toán sau đó trả lời H “với giá 200.000đ/suất thì không làm được”. Khoảng 3 ngày sau H gọi điện lại cho B và nói “Lấy cho chị mì chính Ajinomoto loại 01kg hoặc 454g/gói, hàng rẻ để đóng vào suất quà”. Ý của H nói “hàng rẻ” là mua loại mì chính Ajinomoto rẻ tiền, không phải do công ty sản xuất (hàng giả). B đồng ý bán cho H mì chính Ajinomoto giả loại 01kg với giá 55.200đ/gói; đường loại 01kg với giá 20.000đ/gói; dầu ăn loại 1 lít với giá 37.500 đ/chai. H sử dụng điện thoại có số thuê bao 0984.888.762 gọi điện vào số máy di động của T có số thuê bao 0774.317.395 và thỏa thuận sẽ bán cho T mì chính Ajinomoto giả loại 01kg với giá 60.000đ/gói; đường loại 01kg với giá 21.000đ/gói; dầu ăn loại 1 lít với giá 40.000đ/chai. T đồng ý và đến gặp H đặt cọc trước số tiền 6.000.000đ. Những ngày sau đó T tiếp tục liên hệ bằng số điện thoại 0774.317.395 với H trao đổi đặt tăng dần số suất quà từ 120 suất lên 126 suất, 130 suất và cuối cùng là 139 suất quà. Do số lượng mì chính Ajinomoto giả loại 01kg/gói không đủ theo yêu cầu của T nên B đã liên hệ lại báo cho H biết. H trao đổi, thỏa thuận với T đưa mì chính Ajinomoto giả loại 454g/gói với giá 28.000đ/gói vào các suất quà. Số mì chính Ajinomoto giả loại 454g/gói nói trên H mua của B với giá 25.000đ/gói.

Theo Lâm Văn B khai, sau khi thống nhất khối lượng mì chính với H thì B nhận được điện thoại của một người đàn ông lái xe tải mà B đã từng mua hàng trước đây hỏi thăm chuyện làm ăn nên B hỏi người này: “có bán mì chính Ajinomoto loại rẻ không”. Người này trả lời “có bán” và hẹn B đến phố Động, huyện Thanh Liêm để lấy hàng. B đã mua tổng cộng 09 bao mì chính giả của người đàn ông nói trên với giá 1.350.000đ/bao 25kg (được đóng gói thành 2 loại là 1kg và 454g) rồi sử dụng xe mô tô BKS 90B1-529.52 chở đến nhà bán cho H 04 lần (cả hai không nhớ rõ cụ thể từng ngày giao nhận hàng) với giá 1.380.000đ/bao 25kg nhưng H chưa thanh toán trả tiền cho B. Đến ngày 15/12/2022, tổ công tác thuộc Phòng Cảnh sát kinh tế - Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với Đội Quản lý thị trường số 1 - Cục Quản lý thị trường tỉnh Hà Nam tiến hành kiểm tra việc chấp hành pháp luật trong hoạt động kinh doanh hàng hóa, dịch vụ của hộ kinh doanh Nguyễn Thị H. Quá trình kiểm tra xác định Nguyễn Thị H có dấu hiệu buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm (mì chính

nhãn hiệu Ajinomoto) nên Đội Quản lý thị trường số 1 đã tiến hành tạm giữ các vật chứng có liên quan đồng thời chuyển toàn bộ hồ sơ cùng số vật chứng nói trên đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam để giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ gồm: Thu của Nguyễn Thị H 210 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 01kg, được niêm phong trong 07 bao xác rắn màu trắng (đánh số thứ tự từ 1 đến 7); 53 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 454g, niêm phong trong 01 bao xác rắn màu trắng đánh số thứ tự 8.

Ngoài ra Nguyễn Thị H tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu vàng, nhãn hiệu SAM SUNG bên trong có 02 sim điện thoại VIETTEL số thuê bao 0984.888.762 và 0327.563.962; Lâm Văn B tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu xanh nhãn hiệu OPPO bên trong có 01 sim điện thoại VIETTEL số thuê bao 0375.250.865.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Thị H và Lâm Văn B, kết quả khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Đối với số tiền 6.000.000đ là tiền người đàn ông tên T đặt cọc cho Nguyễn Thị H để mua 139 suất quà, H khai đã sử dụng chi tiêu hết nên cơ quan điều tra không thu giữ được.

Ngày 16/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam đã tiến hành làm việc với Công ty Ajinomoto Việt Nam để thu giữ mẫu vật cùng các tài liệu có liên quan phục vụ công tác giám định, định giá tài sản và ra Quyết định trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

Các mẫu (ký hiệu từ 1 đến 7) gồm: 200 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói gửi giám định có tổng khối lượng 196,1 kg đều là hàng giả, đều không cùng loại với gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói do Công ty Ajinomoto Việt Nam cung cấp làm mẫu so sánh. 10 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói gửi giám định có tổng khối lượng (tính cả bao bì) 9,9 kg đều là hàng giả, đều không cùng loại với gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói do Công ty Ajinomoto Việt Nam cung cấp làm mẫu so sánh.

Các mẫu (ký hiệu 8) gồm: 53 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói gửi giám định có tổng khối lượng (tính cả bao bì) 23,2 kg đều là hàng giả, đều không cùng loại với gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói do Công ty Ajinomoto Việt Nam cung cấp làm mẫu so sánh.

Trong các mẫu (ký hiệu từ 1 đến 8) gửi giám định đều có hàm lượng kim loại nặng Asen (As), Thủy ngân (Hg), Cadimi (Cd), Chì (Pb) đạt tiêu chuẩn cho

phép về hàm lượng kim loại nặng theo “Quy chuẩn kỹ thuật Quốc gia đối với giới hạn ô nhiễm kim loại nặng trong thực phẩm” (QCVN 8-2:2011/BYT). Tinh thể màu trắng trong các mẫu (ký hiệu từ 1 đến 8) gửi giám định đều là Mononatri glutamat (mì chính). Mononatri glutamat nằm trong danh mục phụ gia thực phẩm thuộc Thông tư số 05/2018/TT-BYT.

Ngày 23/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Hà Nam yêu cầu định giá tài sản số 144/YC-CSKT đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Hà Nam tiến hành định giá số mì chính đã thu giữ.

Tại Bản Kết luận định giá số 21/KL-HĐĐGTS, ngày 30/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Hà Nam kết luận: 200 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói có giá 13.000.000đ; 10 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói có giá 650.000đ; 53 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói có giá 1.696.000đ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam tiến hành kiểm tra và khai thác dữ liệu đối với các điện thoại đã thu giữ, kết quả xác định: Điện thoại thu giữ của Lâm Văn B lắp sim số thuê bao 0375.250.865; điện thoại thu giữ của Nguyễn Thị H lắp 02 sim số thuê bao 0984.888.762 và 0327.563.962. Dữ liệu lưu trữ trong điện thoại di động thu giữ của B và của H thể hiện có cuộc gọi đi, đến giữa 2 số thuê bao với nhau vào các ngày 13/9/2022, 04/11/2022, 15/12/2022. H và B xác định đây là các cuộc điện thoại giữa 2 bên để liên hệ mua bán hàng tạp hóa, trong đó có các cuộc điện thoại để hai bên trao đổi, thống nhất việc mua bán mì chính giả. Ngoài ra dữ liệu lưu trữ trong điện thoại di động của H còn thể hiện 03 tin nhắn từ số điện thoại 0774.317.395 gửi đến. Nguyễn Thị H khai là số thuê bao điện thoại di động của người đàn ông tên T, có liên quan đến việc đặt mua 139 suất quà.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam xác minh, xác định số thuê bao điện thoại 0774.317.395 do ông Cao Văn T, sinh năm 1971, trú tại xã T, huyện T đứng tên hòa mạng vào ngày 26/8/2022, từ ngày 17/10/2022 đến nay số điện thoại trên do ông Nguyễn Văn Tân, sinh năm 1959 trú tại xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội đứng tên hòa mạng. Làm việc với Cơ quan điều tra, ông Cao Văn T khai không sử dụng số điện thoại 0774.317.395; không bị mất Chứng minh nhân dân hay cho ai mượn để đăng ký thông tin thuê bao điện thoại, bản thân ông không quen biết Nguyễn Thị H. Xác minh tại Công an xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng xác định trên địa bàn có ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1959, tuy nhiên từ đầu tháng 9/2022 ông T bị bệnh nhồi máu não đang phải điều trị tại nhà trong tình trạng không tự chăm sóc được bản thân và không nói được. Bà Nguyễn Thị U, vợ ông T cho biết ông T không biết sử dụng điện thoại di động, khoảng tháng 6/2022, ông T làm mất một số giấy tờ trong đó có Chứng minh nhân dân mang tên ông. Ngoài lời khai của Nguyễn Thị H thì không có căn cứ nào khác nên cơ quan điều tra chưa xác

minh, làm rõ được nhân thân, lai lịch của người đàn ông đã đặt mua các suất quà của H.

Về người đàn ông Lâm Văn B khai đã bán mì chính giả cho B: Cơ quan điều tra đã tiến hành khai thác điện thoại của B, tuy nhiên B khai không biết gì về nhân thân, lai lịch của người này và không xác định được số điện thoại người này đã sử dụng để liên lạc với B. Ngoài lời khai của B ra thì không có căn cứ nào khác nên cơ quan điều tra không xác minh, làm rõ được.

Đối với xe mô tô Biển kiểm soát 90B1-529.52: Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là anh Lâm Văn P, sinh năm 1985 (là con ruột của Lâm Văn B), trú tại thôn Kênh, xã Liêm Sơn, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, cho bố đẻ là Lâm Văn B mượn để phục vụ việc đi lại. Việc B sử dụng chiếc xe nói trên đi bán mì chính giả anh Phong không biết. Cơ quan điều tra tiến hành tra cứu vật chứng đối với chiếc xe, kết quả xác định không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng nên không có căn cứ để thu giữ chiếc xe nói trên.

Đối với các vật chứng đã thu giữ trong vụ án, Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ để phục vụ công tác xét xử và thi hành án.

Tại bản Cáo trạng số 12/CT-VKS-P1, ngày 19/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đã truy tố Nguyễn Thị H, Lâm Văn B về tội: “Buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm” quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam giữ nguyên quyết định truy tố; đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H 24 – 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 4 – 5 năm.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn B 24 – 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 4 – 5 năm.

Miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số mì chính giả nhãn hiệu Ajinomoto gồm: 200 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói; 10 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói; 53 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói và 05 bao xác rắn, mỗi bao đều có một đầu bao được dán kín có dấu niêm phong.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 02 điện thoại đã qua sử dụng.

Truy thu số tiền 6.000.000đ của bị cáo Nguyễn Thị H.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân đúng như nội dung cáo trạng đã nêu đồng thời ăn năn, nhận thức rõ việc làm của mình là vi phạm pháp luật; lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hà Nam, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam và hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với quyết định tạm giữ tài sản, đồ vật; các kết luận giám định, định giá; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đủ cơ sở kết luận: Vào đầu tháng 12/2022 Nguyễn Thị H được một người đàn ông tự giới thiệu tên là T (không rõ nhân thân, lai lịch) đến đặt mua 139 suất quà, mỗi suất gồm 02 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 01kg/gói hoặc 02 gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto loại 454g/gói; 01 gói đường loại 01kg/gói; 01 chai dầu ăn loại 1 lít và 02kg gạo. Hai bên thống nhất giá mỗi suất quà là 200.000đ và người đàn ông đã đặt tiền cọc cho H, số tiền 6.000.000đ. Với mục đích kiếm lời, H đã liên hệ trao đổi và thống nhất với B sẽ lấy mì chính Ajinomoto giả để bán lại cho T; B đã tìm mua của một người đàn ông không quen biết tổng số 229,2kg mì chính giả nhãn hiệu Ajinomoto rồi chở đến Thôn N, xã L, huyện T bán lại cho H. Ngày 15/12/2022, tổ công tác thuộc Phòng Cảnh sát kinh tế Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với đội Quản lý thị trường số 1, Cục Quản lý thị trường tỉnh Hà Nam tiến hành kiểm tra cơ sở kinh doanh của H phát hiện, thu giữ toàn bộ số mì chính nhãn hiệu Ajinomoto trên. Tổng trị giá hàng giả tương đương với số lượng hàng thật là 15.346.000đ.

Với hành vi trên, các bị cáo Nguyễn Thị H, Lâm Văn B bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam truy tố về tội “Buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm” theo quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, quá trình tại ngoại không vi phạm pháp luật.

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo H hiện nay sức khỏe yếu, bản thân phải duy trì thuốc hàng ngày do tuyến giáp đã bị cắt hoàn toàn; bị cáo B từng tham gia quân ngũ và được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương chiến công Hạng Ba do hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ Quốc tế giúp cách mạng Lào nên các bị cáo

được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt: Trong vụ án này, Nguyễn Thị H và Lâm Văn B cùng đồng phạm với nhau, trong đó H là người khởi xướng việc mua bán mì chính giả, B là người tìm nguồn mua mì chính giả nên cả hai giữ vai trò ngang nhau. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách quản lý thị trường của Nhà nước, gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe người tiêu dùng, làm ảnh hưởng quyền bảo hộ của các doanh nghiệp. Tuy nhiên xét các bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã viện dẫn, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy Hội đồng xét xử thấy chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo là đủ để giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo phạm tội với mục đích tư lợi về vật chất, tuy nhiên xét các bị cáo đều tuổi cao, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị bệnh tật nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Các gói mì chính nhãn hiệu Ajinomoto gồm 200 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói; 10 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói; 53 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói và 05 bao xác rắn, mỗi bao đều có một đầu bao được dán kín có dấu niêm phong là vật chứng không sử dụng được nên tịch thu và tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu vàng nhãn hiệu SAMSUNG và 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu xanh nhãn hiệu OPPO được niêm phong trong phong bì thư dán kín là tài sản của các bị cáo, các bị cáo sử dụng liên lạc mua bán mì chính giả nên tịch thu sung quỹ Nhà nước theo quy định tại Điều 47 Bộ luật Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 03 sim điện thoại các bị cáo đã dùng để liên lạc việc phạm tội.

Đối với số tiền 6.000.000 đồng bị cáo H đã nhận đặt cọc của đối tượng T, Cơ quan điều tra không thu giữ được do bị cáo đã chi tiêu hết, nay cần truy thu sung quỹ Nhà nước.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định.

[8] Các tình tiết khác liên quan đến vụ án: Đối với người đàn ông đã bán mì chính giả cho Lâm Văn B tại phố Động, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam và người đàn ông liên hệ đặt mua 139 suất quà, quá trình điều tra Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên tiếp tục xác minh, khi có căn cứ sẽ xử lý theo quy định pháp luật.

[9] Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 193; Điều 17, Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị H và Lâm Văn B phạm tội “Buôn bán hàng giả là phụ gia thực phẩm”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (26/4/2023).

Xử phạt bị cáo Lâm Văn B 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (26/4/2023).

Giao bị cáo Nguyễn Thị H cho Ủy ban nhân dân xã Liêm Thuận, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lâm Văn B cho Ủy ban nhân dân xã Liêm Sơn, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách của án treo, bị cáo H, bị cáo B phải thực hiện nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 Luật Thi hành án hình sự. Trong trường hợp bị cáo H, bị cáo B vắng mặt tại nơi cư trú hoặc thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Nếu bị cáo H, bị cáo B cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 200 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 01kg/gói; 10 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “TIN YÊU VỮNG VÀNG GỬI NGÀN TRI ÂN” loại 01kg/gói; 53 gói ghi mì chính nhãn hiệu Ajinomoto có dòng chữ “Bột ngọt Nhật Bản DUY NHẤT” loại 454g/gói và 05 bao xác rắn, mỗi bao đều có một đầu bao được dán kín có dấu niêm phong.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu vàng nhãn hiệu SAMSUNG và 01 điện thoại di động đã qua sử dụng màu xanh nhãn hiệu OPPO được niêm phong trong phong bì thư dán kín. Tịch thu tiêu hủy 03 sim điện thoại mang các số: 0984.888.762; 0327.563.962; 0375.250.865.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam ngày 21/02/2023).

Truy thu số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) của bị cáo Nguyễn Thị H

nộp ngân sách Nhà nước

3. Án phí: Bị cáo Nguyễn Thị H, bị cáo Lâm Văn B mỗi bị cáo nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Cục THA Dân sự tỉnh Hà Nam;
- Phòng KTNV và THA Tòa án tỉnh;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án & HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Vũ Thị Thanh Tâm