

Bản án số: 134/2019/HSST

Ngày: 11/10/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Xuân Xế và ông Trần Đại.

Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Bích Ngọc, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Bà Lưu Thị Vân Anh, Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 126/2019/HSST, ngày 29 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 133/2019/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đặng Văn D**, sinh năm 1992.

Nơi cư trú: Thôn 7, xã Động Quan, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 0/12; Dân tộc: Dao; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Văn Cát và bà Triệu Thị Chú; Vợ: Triệu Thị Mong; Con: Có 02 con;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 20/10/2018 bị Công an xã Động Quan xử phạt Hành chính về Hành vi “Trộm cắp tài sản”. Hình thức phạt: phạt tiền, mức phạt: 1.500.000 đồng, cùng ngày D đã nộp đủ tiền phạt.

Nhân thân: Ngày 25/7/2019 bị Tòa án nhân dân Quận 9, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 74/2019/HSST. Bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Bồ Lá, tỉnh Bình Dương. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người bị hại: Chị Hoàng Thị H, sinh năm 1998.

Trú tại: Thôn Ngõa, xã Yên Lâm, huyện Hm Yên, tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chị Hoàng Thị H và Đặng Văn D có quen biết nhau qua mạng xã hội Facebook vào tháng 5/2018 (Dục giới thiệu tên là Tuấn). Khoảng tháng 5/2018, chị H và D có gặp nhau tại thành phố Bắc Ninh, ngày hôm sau D rủ chị H xuống Khu công nghiệp Yên Phong để chơi. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày D rủ chị H vào nhà nghỉ Anh Tuấn 68 ở thôn ô Cách, xã Đông Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh để nghỉ. H và D vào nhà nghỉ Anh Tuấn 68 thuê 01 phòng nghỉ, tại phòng nghỉ D hỏi mượn chị H chiếc điện thoại Oppo F5 Gold của chị H để xem phim và mượn chị H chiếc sạc dự phòng 7500mah eSaver Safari 3 xanh để sạc điện thoại. Chị H đưa cho D chiếc điện thoại cùng sạc dự phòng và nằm ngủ. D cầm điện thoại của chị H ngồi xem phim, sạc điện thoại bằng pin sạc dự phòng. Khi đang xem phim thì có người tên Thắng liên lạc với D, rủ D lên Lào Cai làm bốc vác, lúc này D nảy sinh ý định lấy chiếc điện thoại và sạc pin dự phòng của chị H để lên Lào Cai làm, nên D tháo chiếc sim ở điện thoại của chị H lắp vào điện thoại đen trắng của D rồi để lại chiếc điện thoại đen trắng này tại giường chị H nằm. Sau đó, D cầm chiếc điện thoại và sạc pin dự phòng của chị H và đến Lào Cai làm. D thấy ở phía sau ốp lưng điện thoại của H có 300.000 đồng nên D đã tiêu sài hết số tiền này. Chị H tỉnh dậy không thấy chiếc điện thoại và D đâu nên đã liên lạc cho D nhưng không được, đến ngày 02/3/2019 chị H phát hiện D đang ở khu vực phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh nên đã trình báo đến Công an huyện Yên Phong, Bắc Ninh.

Tại kết luận định giá tài sản số: 32/KL - ĐG, ngày 02/5/2019 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F5 Gold mua tháng 04/2018, đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ án là 6.000.000 đồng; 01 chiếc pin sạc dự phòng 7500mah eSave Safari 3 xanh, mua tháng 4/2018, đã qua sử dụng, có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ án là 200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là 6.200.000 đồng.

Cáo trạng số 126/CT - VKSYP ngày 28/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Đặng Văn D về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt do đang phải chấp hành án tại Trại giam Bồ Lá (địa chỉ tại Ấp Bồ Lá, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương) và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt. Căn cứ vào các lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra và giai đoạn truy tố thể hiện: Khoảng tháng 5/2018, sau khi quen biết với chị Hoàng Thị H qua mạng xã hội Facebook, Đặng Văn D có rủ chị H xuống khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh để chơi. Đến khoảng 11h cùng ngày D rủ chị H vào nhà nghỉ Anh Tuấn 68 ở thôn ô Cách, xã Đông Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh để nghỉ. Tại nhà nghỉ, D hỏi mượn chị H chiếc điện thoại Oppo F5 Gold và chiếc sạc dự phòng 7500mah eSaver Safari 3 xanh sạc điện thoại để xem phim. Khi đang xem phim thì có người gọi điện rủ D lên Lào Cai làm việc nên D nảy sinh ý định lấy chiếc điện thoại và pin sạc dự

phòng của chị H. D tháo chiếc sim ở điện thoại của chị H lắp vào điện thoại đen trắng của D rồi để lại chiếc điện thoại đen trắng này cho chị H. Sau đó, D cầm chiếc điện thoại và pin sạc dự phòng của chị H và đến Lào Cai làm việc. D thấy ở phía sau ốp lưng điện thoại của H có 300.000 đồng nên D đã tiêu sài hết số tiền này. Trong thời gian làm việc tại Lào Cai, D đã làm rơi mất chiếc điện thoại và pin sạc dự phòng của chị H mà chưa kịp bán, D cũng không nhớ đánh rơi ở đâu.

Chị Hoàng Thị H - Người bị hại có mặt tại phiên tòa khai: Khoảng tháng 5/2018, tại nhà nghỉ Anh Tuấn 68 ở thôn Ô Cách, xã Đông Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, do tin tưởng D nên chị H đã cho D mượn điện thoại Oppo F5 Gold và chiếc sạc dự phòng 7500mah eSaver Safari 3 xanh (bên trong ốp điện thoại có 300.000 đồng tiền mặt) để D xem phim. Nhưng lợi dụng lúc chị H đang ngủ, D đã đổi sim điện thoại của chị H và máy điện thoại của D rồi để lại cho chị H và mang máy điện thoại cùng pin sạc dự phòng của chị H đi. Sau khi tỉnh dậy, chị H gọi điện cho D nhưng không được. Ngày 02/3/2019, chị H đã trình báo đến cơ quan công an huyện Yên Phong. Nay chị H yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho chị giá trị tài sản theo kết luận định giá của Hội đồng định giá và số tiền 300.000 đồng, tổng cộng là 6.500.000 đồng.

Cũng tại phiên tòa hôm nay đại diện VKSND huyện Yên Phong tham gia phiên tòa đã khẳng định: Khoảng tháng 5/2018, tại nhà nghỉ Anh Tuấn 68 ở thôn Ô Cách, xã Đông Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Đặng Văn D đã mượn của chị Hoàng Thị H chiếc điện thoại Oppo F5 Gold và chiếc pin sạc dự phòng 7500mah eSaver Safari 3 xanh, để D xem phim, nhưng sau đó D đã lấy chiếc điện thoại và chiếc pin sạc dự phòng của chị H để lên Lào Cai làm ăn và không trả lại cho chị H, nên đã giữ nguyên bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đặng Văn D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48; Điều 56 BLHS; Điều 584, 585, 589 BLDS, tuyên phạt Đặng Văn D với mức án từ 08 tháng đến 10 tháng tù, tổng hợp hình phạt 09 tháng tù tại bản án số 74/2019/HSST ngày 25/7/2019 của Tòa án nhân dân Quận 9, thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 17 tháng đến 19 tháng tù. Thời hạn từ tính từ ngày 25/4/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị H số tiền 6.500.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về Hình vi, quyết định của Cơ quan tiến Hành tố tụng và người tiến Hành tố tụng. Do vậy các Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hành tố tụng, những người tiến Hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Ngày 10/10/2019, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong nhận được đơn xin xét xử vắng mặt của bị cáo Đặng Văn D. Sau khi xem xét đơn đề nghị của bị cáo và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tại phiên tòa, căn cứ điểm c khoản 2 Điều 290 BLTTHS, Hội đồng xét xử chấp nhận việc xét xử vắng mặt bị cáo.

Tại phiên tòa sau khi xem xét lời khai nhận của bị cáo tại giai đoạn điều tra và truy tố phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa thể hiện: Khoảng tháng 5/2018, tại nhà nghỉ Anh Tuấn 68 ở thôn Ô Cách, xã Đông Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Đặng Văn D đã mượn của chị H chiếc điện thoại Oppo F5 Gold và chiếc pin sạc dự phòng 7500mah eSaver Safari 3 xanh, để D xem phim, nhưng sau đó D đã lấy chiếc điện thoại và chiếc pin sạc dự phòng của chị H để lên Lào Cai làm ăn và không trả lại cho chị H. Khi phát hiện trong ốp điện thoại của chị H có số tiền 300.000 đồng, D đã tiêu xài cá nhân hết. Do vậy đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên toà đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đặng Văn D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tổng giá trị tài sản và tiền D chiếm đoạt tài sản của chị H là 6.500.000 đồng nên Hình vi của bị cáo phạm vào điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

[3] Hình vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ, mà còn làm mất trật tự trị an ở địa phương nên Hình vi của bị cáo cần được xử lý nghiêm để giáo D riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo xuất thân từ nhân dân lao động, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về Hình vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS nên cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

Về tình tiết tăng nặng: Không có tình tiết tăng nặng đối với bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo có 01 tiền sự: Ngày 20/10/2018 bị cáo bị Công an xã Đông Quan xử phạt Hình chính về Hình vi “Trộm cắp tài sản”. Hình thức phạt tiền, mức phạt: 1.500.000 đồng, cùng ngày D đã nộp đủ tiền phạt. Tuy bị cáo đã thi Hành xong khoản tiền phạt nhưng cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo trong vụ án này.

Về nhân thân: Ngày 25/7/2019 bị cáo bị Tòa án nhân dân Quận 9, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 74/2019/HSST. Như vậy, căn cứ vào Điều 56 BLHS, cần tổng hợp với bản án số 74/2019/HSST của Tòa án nhân dân Quận 9, thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo chưa bồi thường về mặt dân sự cho chị H, nay chị H yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị chiếc điện thoại và pin sạc dự phòng cùng số tiền 300.000 đồng, tổng cộng là 6.500.000 đồng là có căn cứ và cần chấp nhận yêu cầu của chị H.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Đặng Văn D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48; Điều 56 BLHS; điểm c khoản 2 Điều 290; Điều 136 BLTTHS; Điều 584, 585, 589 BLDS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử Phạt: **Đặng Văn D** 10(mười) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số 74/2019/HSST của Tòa án nhân dân Quận 9, thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 19(mười chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/4/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Đặng Văn D có trách nhiệm bồi thường cho chị Hoàng Thị H số tiền 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, Hằng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất đối với số tiền chưa thi hành án theo quy định tại điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2, Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30, Luật thi hành án dân sự.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và 325.000đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án .

Người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh; VKSND tỉnh;
- VKS, CA, THADS huyện
- Những người tham gia TT
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Văn