TÒA ÁN HUYỆN ĐL **TỈNH KON TUM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 01/2018/HSST-QĐ	*Đăk GLei, ngày 07 thán 5 năm 2018*

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐL TỈNH KON TUM

Căn cứ các điều 23, 45, 277 và 280 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2018/TLST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2018;

Xét thấy: Việc khởi tố, điều tra, truy tố vi phạm nghiệm trọng thủ tục tố tụng.

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2018/TLST-HS, ngày 11 tháng 4 năm 2018 đối với bị can: AN; sinh ngày 12 tháng 3 năm 1975; nơi sinh và nơi cư trú: Thôn ĐA, xã ĐL, huyện Đăk GLei, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Phó trưởng Công an xã ĐL huyện ĐL và đồng phạm;

Bị truy tố về tội tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk GLei tỉnh Kon Tum

Do có những thiếu sót được chỉ dẫn, phân tích như sau:

Câu hỏi và trả lời câu hỏi, số 4 trong giải đáp nghiệp vụ phần hình sự năm 2012 của Tòa án nhân dân tối cao giải thích:

Để phân biệt là Tội hủy hoại hay cố ý làm hư hỏng tài sản thì hậu quả thiệt hại thường được xem là cơ sở chủ yếu để xác định tội danh. Cùng một hành vi phạm tội như nhau, nếu tài sản chỉ bị hư hại một phần thì cấu thành tội cố ý làm hư hỏng tài sản, nhưng nếu tài sản bị hủy hoại hoàn toàn thì cấu thành tội hủy hoại tài sản.

Khoảng 19h00' ngày 15/4/2017 AN và đồng bọ rủ nhau đi đến lán trại quản lý bãi tập kết gỗ của Công ty Cổ phần xuất nhập khẩu và đầu tư Kon Tum tại thôn L-ĐL-ĐL đến nơi, không tìm thấy L để đánh; thì AN và 6(sáu) bị can khác thực hiện hành vi đập phá tài sản, lấy tài sản của ban quản lý, của công nhân làm việc

tại lán trại; trong các bị cáo có bị can thực hiện hành vi "Hủy hoại tài sản", có bị can thực hiện hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản", có bị can thì thực hiện cả hành vi "Hủy hoại tài sản" và hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản", có bị can vừa thực hiện hành vi "Hủy hoại tài sản" và cướp tài sản, có bị can vừa thực hiện hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và cướp tài sản. Nhưng cơ quan chức năng lại truy tố tất các bị can về tội "Hủy hoại tài sản" là vi phạm thủ tục tố tụng nghiêm trọng, là sai lầm lớn so với các quy định của pháp luật hình sự.

Vì vậy cần trả hồ sơ để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

Kết luận định giá tài sản số: 06/KL – HĐ, ngày 18 tháng 8 năm 2017, Kết luận định giá tài sản số: 02/KL – HĐ, ngày 09 tháng 01 năm 2018, Công văn số 01/CV-HĐĐG ngày 10/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện ĐL; Kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số: 03/KLĐT ngày 09 tháng 02 năm 2018, Kết luận điều tra bổ sung đề nghị truy tố số 05/KLĐTBS ngày 20 tháng 3 năm 2018 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đl; Cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 11/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện; kết luận:

Trên đường đi vào bãi gỗ tìm Lâm để đánh, các bị can đi trên 03 xe mô tô; AN chở AĐ và AE mang theo dao, gậy đi trên xe mô tô của AN (xe không biển số, không số khung, số máy, không có nơi mua, người bán); AT chở ABG và AM mang theo hai con dao, chở bằng xe mô tô BKS số 82N1-04597 (xe thuộc sở hữu của ông AP, ông AP là bố đẻ của AT); Al cầm theo gậy tre đi một mình bằng xe mô tô BKS số 82L1-1149 (xe vợ, chồng Al mua của AN (AN là anh trai của Al) chưa làm đăng ký xe.

Khi được AN rủ đi tìm L, các bị can đã đồng ý nhưng khi không gặp L các bị can không có bàn bạc, thỏa thuận và phân vai trò cụ thể của từng người trong việc đập phá tài sản. Trong vụ án trên, các bị can có cùng chung hành động, tiếp nhận được ý chí của nhau và cùng hướng tới một kết quả chung nên các bị can phải chịu trách nhiệm đối với hậu quả chung đã gây ra. *Căn cứ các kết luận định giá thì các bị can đã gây thiệt hại về tài sản với giá trị là* ***35.800.500 đồng (Ba mươi lăm triệu tám trăm ngàn năm trăm đồng); trong đó*** 35.517.500 đ + 188.000đ (thùng phi nhựa) + 2.055.000 đồng (đàn guitar Classic Yamaha) = **37.760.500 đồng** trừ đi 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu PHILIP, màu đen, giá là 410.000 đồng (Bốn trăm mười ngàn đồng); 01 (một) Điện thoại di động cảm ứng VIETTEL V8510, màu đen, giá là 1.550.000 đồng; các tài sản này (410.000đ + 1.550.000 đ = 1.960.000đ) tách ra để xử lý hành chính về hành vi "trộm cắp tài sản". **Tổng cộng: 35.800.500 đồng (Ba mươi lăm triệu tám trăm năm mươi ngàn đồng;** *Trong đó:*

- AT[(1)] đập phá 01 (một) kính chắn gió phía trước cabin xe ô tô giá trị thiệt hại 14.850.000 đồng, 02 (hai) kính cửa xe giá trị thiệt hại 5.750.000 đồng, 02 (hai)

gương chiếu hậu giá trị thiệt hại 199.500 đồng, 01 (một) quạt làm mát két nước giá trị 160.000 đồng của xe ô tô tải BKS số 77c-02952; tổng cộng thiệt hại 20.959.500 đồng; Các tài sản nêu trên bị hủy hoại nhưng chiếc xe nêu trên chỉ bị hư hỏng.

- ABG(2) đập phá 01 (một) laptop hiệu Dell giá trị thiệt hại 5.050.000 đồng, 01 (một) ĐTDĐ nokia X2 giá trị thiệt hại 640.000 đồng. (Tổng cộng: 5.690.000 đồng); tại Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 11/4/2018 giữa cơ quan Điều tra và CC THADS huyện Đăk GLei thì laptop hiệu Dell nói trên bị vỡ nát, hư hỏng (xem như đã bị hủy hoại); còn điện thoại không làm rõ tài sản này bị hư hỏng hay bị hủy hoại.

- AS(3), AM(4), Al(5) đập phá 03 bàn nhựa giá trị thiệt hại 247.000 đồng, 10 (mười) ghế nhựa giá trị thiệt hại 1.100.000 đồng. (Tổng cộng: 1.347.500 đồng); không làm rõ các tài sản này bị hư hỏng hay bị hủy hoại.

- Al(5.2.3) đập phá 02 (hai) nồi gang giá trị thiệt hại 555.000 đồng. không làm rõ các tài sản này bị hư hỏng hay bị hủy hoại.

- AM(4.2) đập phá 02 (hai) nồi nhôm giá trị thiệt hại 235.000 đồng, 01 (một) ấm nhôm giá trị thiệt hại 62.500 đồng. (Tổng cộng: 297.500 đồng); không làm rõ các tài sản này bị hư hỏng hay bị hủy hoại.

- AĐ(6), ABG(2.2.3) đâm, chém 01 (một) thùng dầu bằng nhựa thiệt hại 188.000 đồng; 100 (một trăm) lít dầu diezen giá trị thiệt hại 1.408.000 đồng; 12 (mười hai) tấm tôn giá trị thiệt hại 3.300.000 đồng; tổng cộng thiệt hại 4.896.000 đồng. 100 (một trăm) lít dầu diezen là hủy hoại; không làm rõ thùng đựng dầu, các tấm tôn bị hư hỏng hay bị hủy hoại.

- AN(7) đập phá 01 (một) cây đàn guitar Classic Yamaha C40 giá trị thiệt hại 2.055.000 đồng; (có thể xem là cây đàn đã bị hủy hoại).

Vụ án, không làm rõ thời gian các bị can thực hiện hành vi phạm tội *là vi phạm nghiệm trọng thủ tục tố tụng.*

Trong các tài sản bị đập phá nói trên cơ quan chức năng không làm rõ tài nào bị hư hại một phần, tài sản nào bị hư hỏng toàn bộ; Trong vụ án có nhiều bị can, có bị can thì thực hiện hành vi "Hủy hoại tài sản", có bị can thì thực hiện hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản", có bị can thì thực hiện hai hành vi, vừa có hành vi "Hủy hoại tài sản" vừa có hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản" nhưng cơ quan chức

năng lại truy tố tất cả các bị can về hành vi "Hủy hoại tài sản" *là vi phạm nghiệm trọng thủ tục tố tụng.*

Như vậy xe ô tô tải BKS số 77c-02952 chỉ bị cố ý làm hư hỏng tổng cộng giá trị thiệt hại là 20.959.500 đồng; xe không bị hư hỏng hoàn toàn, tài sản chỉ bị hư hại một phần thì cấu thành tội cố ý làm hư hỏng tài sản. Cần phải điều tra làm rõ trong tất cả các tài sản các bị can đập phá nói trên còn những tài sản nào nữa chỉ bị hư hại một phần? thiệt đó do bị can nào gây ra? giá trị tài sản đó là bao nhiêu tiền? để cộng với giá trị thiệt hại 20.959.500 đồng giá trị thiệt hại của xe ô tô thành tổng giá trị thiệt hại để truy tố AT và đồng phạm về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"; theo tổng giá trị thiệt hại các bị can làm hư hỏng.

AN đập phá 01 (một) cây đàn guitar Classic Yamaha C40 giá trị thiệt hại 2.055.000 đồng; cần phải điều tra làm rõ chiếc đàn đã bị hư hỏng hoàn toàn chưa? ABG đập phá laptop hiệu Dell giá trị thiệt hại 5.050.000 đồng đã bị hư hỏng hoàn toàn chưa? bị can nào hủy hoại tài sản có giá trị lớn nhất? trong tất cả các tài sản các bị can đập phá nói trên còn những tài sản nào nữa bị hủy hoại hoàn toàn, thiệt đó do bị can nào gây ra? giá trị đó là bao nhiêu tiền? để cộng với giá trị thiệt hại của tài sản bị hư hỏng hoàn toàn có giá trị lớn nhất thành tổng giá trị thiệt hại để truy tố các đồng phạm về tội "Hủy hoại tài sản". Ví dụ: nếu laptop hiệu Dell giá trị thiệt hại 5.050.000 đồng đã bị hư hỏng hoàn toàn thì truy tố ABG và đồng bọn về tội "Hủy hoại tài sản"; theo tổng giá trị tài các bị can hủy hoại.

Các bị can Al$^{(5.2)}$, AM$^{(4.2)}$, ABG$^{(2.2)}$ đều hai lần thực hiện hành vi đập phá tài sản, phải điều tra làm rõ một trong hai lần đập phá tài sản, lần nào giá trị tài sản lớn hơn thì truy tố bị can với các đồng phạm khác về tội phạm đó (hủy hoại hay cố ý làm hư hỏng); Ví dụ: nếu AM hủy hoại một tài sản giá trị 500.000đ và làm hư hỏng một tài sản giá trị thiệt hại 200.000 đồng; thì truy tố AM về tội "Hủy hoại tài sản" với các đồng phạm khác.

Tại các BL 226, 241, 300, 303, 304; khi các bị can dùng hung khí đập phá tài sản của lán trại quản lý bãi tập kết gỗ, những người quản lý bãi gỗ hoảng sợ bỏ chạy, trốn hết; sau khi đập phát các tài sản nói trên nhìn thấy điện thoại philip giá trị 410. 000 đồng để trên phản nằm ABG lấy điện thoại bỏ vào túi quần chiếm đoạt, trong quá trình điều tra đã trả lại cho L; Al nhìn thấy điện thoại Viettel giá trị 1.550.000 đồng để trên phản nằm, lấy điện thoại bỏ vào túi để chiếm đoạt, trong quá trình điều tra đã trả lại của Nguyễn Duy T. Hành vi nhiều người dùng hung khi xông vào lán trại đập phá tài sản là hành vi đe dọa dùng vũ lực hoặc dùng vũ lực ngay tức khắc làm cho những người quản lý lán trại phải chạy trốn ABG và Al lấy điện thoại là hành vi cướp tài sản; *cần điều tra làm rõ để xử lý hành vi vượt quá*

mong muốn của các bị can khác về việc ABG và A Nl thực hiện hành vi cướp tài sản.

BL số 420; AS sinh ngày 25/7/2000 chưa đủ 18 tuổi; tại buổi phúc cung của VKSND huyện Đăk GLei thì ghi quá trình làm việc có AP là người giám hộ của AS; nhưng khi làm việc lại chỉ hỏi bà YN (mẹ của AS); ký biên bản làm việc lại do AP (anh trai của AS) ký; trong khi biên bản không thể hiện rõ Bà YN và anh AP cùng có mặt khi làm việc để cùng giám hộ cho AS. *Là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng; cần phải thực hiện việc điều tra đúng quy định.*

BL số 233; 284; do L gọi điện báo cho chủ tịch xã ĐL (ông ATh) về chuyện AN tự ý trả xe taxi chở gỗ lậu và yêu cầu chủ tịch xã Đăk Long làm cho AN nghỉ việc, gây bức súc cho AN nên AN rủ các bị can khác cầm theo hung khí đến lán trại quản lý bãi tập kết gỗ của Công ty Cổ phần xuất nhập khẩu và đầu tư Kon Tum, tại thôn L tìm L để đánh nhưng không tìm thấy L nên AN cùng các bị can khác đã đập phá tài sản của những người quản lý bãi tập kết gỗ. *Cần làm rõ việc làm của L có nghiêm trọng đến mức để AN phải rủ đồng bọn đi thực hiện các hành vi bị truy tố hay không? Nếu khôngthì phải làm rõ hành vi của AN và đồng bọn có phải là côn đồ không; không làm làm rõ tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng; cần phải thực hiện việc điều tra đúng quy định.*

BL số 386, 387, 446; Biên bản vi phạm và quyết định thu giữ xe, biên bản giao nhận xe cho cơ quan THADS xe mô tô BKS số 82L1-1149 và thu giữ bàn giao xe mô tô không có biển số của A Nú; BL số 390, 391; Biên bản làm việc, xác định tình trạng xe do AN dùng để đi đến nơi đập phá tài sản: Xe mô tô không BKS, không có số khung, số máy, không có đăng ký, giấy tờ về việc mua bán, xe được độ chế từ nhiều loại phụ tùng không có nguồn gốc; BL số 392, Biên bản xác định AN mua xe tại thị trấn Plei- Ngọc Hồi, không xác định được nơi AN mua xe ở đâu, mua của ai? *Hai xe mô tô nói trên chỉ có giá trị chứng cứ chứng minh các bị can có mặt tại nơi đập phá tài sản; không có căn cứ chứng minh các bị can dùng hai xe mô tô này vào việc phạm tội nên hai xe mô tô này không phải công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tôi; kiến nghị yêu cầu cơ quan chức năng xử lý xe mô tô không BKS, không có số khung, số máy, không có đăng ký, giấy tờ về việc mua bán, xe được độ chế từ nhiều loại phụ tùng không có nguồn gốc theo quy định tại các điểm b khoản 4, điểm d khoản 5 Điều 17; xử lý người mua xe mô tô BKS số 82L1-1149 theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 30; Điều 74 Nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26 tháng 5 năm 2016 và các quy định của Luật xử phạt vi phạm hành chính.*

Nơi nhận:
- Viện kiểm sát nhân dân

THẨM PHÁN

huyện ĐLei (kèm hồ sơ vụ án);
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

Phạm Hữu Luân