TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 106/2025/HS-PT
Ngày 13/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuyển;

Các Thẩm phán: Bà Hoàng Thị Bích Hải;

Bà Nguyễn Ngọc Hoa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Liên – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa*:** Bà Khúc Thị Hoàng Hạnh - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 02 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1370/2024/TLPT-HS ngày 18 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo Hoàng Tuấn Dũng, Nguyễn Anh Hùng, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2024/HS-ST ngày 17 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Hoàng Tuấn D**,** sinh năm 1979 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn H, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn H và bà Phạm Thị T; có vợ là Nguyễn Ánh N và có 03 con: Con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 20/4/2009, bị Tòa án nhân dân huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc", bị cáo đã chấp hành xong bản án. Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 06/4/2024 đến ngày 15/4/2024 chuyển tạm giam, ngày 30/5/2024 được tại ngoại. Hiện đang áp dụng biện pháp "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; có mặt.

2. Nguyễn Anh H1 **(**Nguyễn Mạnh H2**),** sinh năm 1963 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn H, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H3 và bà Lê Thị Kim T1; có vợ là Ngô Thị H4 và có 03 con: Con lớn nhất sinh năm 1985, con nhỏ nhất sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 20/4/2009, bị Tòa án nhân dân huyện Lý Nhân, tỉnh

Hà Nam xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc", bị cáo đã chấp hành xong bản án. Hiện đang áp dụng biện pháp "Cấm di khỏi nơi cư trú"; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 02/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh H nhận được đơn của quần chúng nhân dân xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam tố giác Hoàng Tuấn D, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thị H5 có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô số đề trái phép trên địa bàn xã C. Ngày 05/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh H tiến hành triệu tập D, Q, H5 để làm rõ hành vi tổ chức đánh bạc. Quá trình đấu tranh, D, Q, H5 khai nhận như sau:

Khoảng năm 2023, D thỏa thuận với Q, H5 làm thư ký bản số lô, số đề trái phép cho người chơi qua tài khoản Zalo, sau đó sử dụng tài khoản T2 chuyển cho D để hưởng tiền hoa hồng. Theo thỏa thuận, D thu của Q, H5 giá 21.700 đồng/1 điểm lô, thu 72% trên tổng số tiền đề và ba càng, thu 60% trên tổng số tiền lô xiên; Q, Hà thu của người chơi giá từ 22.000 đồng đến 22.500 đồng/1 điểm lô (được hưởng lợi từ 300 đồng đến 800 đồng/1 điểm lô), thu 80% đến 100%/tổng số tiền đề, ba càng (được hưởng lợi từ 8% đến 28%), thu 80%/tổng số tiền lô xiên (được hưởng lợi 20%). Hằng ngày, Q sử dụng tài khoản Telegram tên "69735", đăng ký bằng số điện thoại 0978.397.362; H5 sử dụng tài khoản Telegram tên "Ha Nguyen", đăng ký bằng số điện thoại 0945.572.736 để chuyển số lô, số đề đến tài khoản Telegram tên "Hoa Sen H4", đăng ký bằng số điện thoại 0915.694.110 cho D. Ngoài ra D còn trực tiếp bán số lô, số đề trái phép cho Phạm Thị T3.

Theo quy ước của những người đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô, số đề là dựa vào kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc hàng ngày để tính thắng thua. Cụ thể như sau:

- Chơi đánh số đề 02 số: Người chơi tự chọn các số gồm hai số tự nhiên bất kỳ từ 00 đến 99 và số tiền mua số đề đó (số lượng số đề và số tiền chơi bao nhiêu tùy thuộc vào khả năng của người chơi). Nếu số đề của người chơi đã mua trùng với hai số cuối cùng của giải đặc biệt thì người chơi sẽ được hưởng số tiền gấp 70 lần so với số tiền đã bỏ ra mua.

- Chơi đánh số đề 3 số: Người chơi tự chọn các số gồm ba số tự nhiên bất kỳ từ 000 đến 999 và số tiền mua số đề đó. Nếu số đề của người chơi đã mua trùng với ba số cuối cùng của giải đặc biệt thì người chơi được hưởng số tiền gấp 400 lần so với số tiền đã bỏ ra mua.

- Chơi đánh lô: Người chơi chọn mua một cặp số tự nhiên bất kỳ gồm 2 số từ 00 đến 99. Nếu cặp số đã mua trùng với 2 số cuối của tất cả các giải từ giải đặc biệt đến giải bảy thì người chơi được hưởng số tiền là 80.000 đồng/1 điểm lô.

- Chơi đánh lô xiên: Người chơi chọn mua 02, 03, 04 cặp số tự nhiên bất kỳ, mỗi cặp gồm 02 số từ 00 đến 99. Nếu các cặp số đã mua trùng với 02 số cuối của các giải thì người chơi sẽ được hưởng số tiền nếu là xiên 2 gấp 10 lần, xiên 3 gấp 40 lần, xiên 4 gấp 120 lần số tiền đã bỏ ra mua.

1. Về hành vi đánh bạc trái phép:

* *Đối với Nguyễn Văn C:* Ngày 05/4/2024, C sử dụng tài khoản Zalo tên "Nguyễn Tuấn C1", lập bởi số điện thoại 0989.153.004 nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "Nguyễn V", lập bởi số điện thoại 0978.397.362 của Nguyễn Văn Q để mua trái phép 3.300.000 đồng tiền lô (150 điểm x 22.000 đồng), C1 trúng thưởng 4.000.000 đồng. Số tiền Cảnh sử dụng vào việc đánh bạc trái phép là 7.300.000 đồng (3.300.000 đồng + 4.000.000 đồng) và thu lợi 700.000 đồng (4.000.000 đồng - 3.300.000 đồng).

* *Đối với Hoàng Văn Đ:* Ngày 05/4/2024, Đ sử dụng tài khoản Zalo tên "Hoàng Văn Đ", lập bởi số điện thoại 0364.327.076 để nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "Anhhuong", lập bởi số điện thoại 0326.786.722 của Nguyễn Thị H5 để mua 4.500.000 đồng tiền lô (200 điểm x 22.500 đồng), 100.000 đồng tiền đề số đề (100.000 đồng x 80%) = 80.000 đồng. Số tiền Đ phải trả cho H5 là 4.580.000 đồng (4.500.000 đồng + 80.000 đồng), Đặng trúng thưởng 8.000.000 đồng, số tiền Đ sử dụng đánh bạc là 12,580.000 đồng (4.580.000 đồng + 8.000.000 đồng) và thu lợi 3.420.000 đồng (8.000.000 đồng – 4.580.000 đồng).

* *Đối với Nguyễn Anh H1:* Ngày 05/4/2024, H1 sử dụng số điện thoại 0393.963.225 nhắn tin đến số điện thoại 0326.786.722 của Nguyễn Thị H5 để mua 3.080.000 đồng tiền lô (140 điểm x 22.000 đồng), H1 trúng thưởng 4.800.000 đồng. Số tiền H1 sử dụng đánh bạc trái phép là 7.880.000 đồng (3.080.000 đồng + 4.800.000 đồng) và thu lợi 1.720.000 đồng (4.800.000 đồng – 3.080.000 đồng).

* *Đối với Nguyễn Văn T4:* Ngày 05/4/2024, T4 sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0967.971.311 nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "Anhhuong" của Nguyễn Thị H5 để mua 1.687.500 đồng tiền lô (75 điểm lô x 22.500 đồng), H5 tính tròn là 1.690.000 đồng, T4 trúng thưởng 1.200.000 đồng. Số tiền T4 sử dụng đánh bạc là 2.890.000 đồng (1.690.000 đồng + 1.200.000 đồng), T4 thua 490.000 đồng.

* *Đối với Bùi Văn Q1:* Ngày 05/4/2024, Q1 sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0974.723.896 nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "Anhhuong" của Nguyễn Thị H5 để mua 3.300.000 đồng tiền đề, 6.750.000 đồng tiền lô (300 điểm x 22.500 đồng), Q1 không trúng thưởng. Số tiền Q1 sử dụng đánh bạc là 10.050.000 đồng (3.300.000 đồng + 6.750.000 đồng).

* *Đối với Phạm Thị T3:* Ngày 05/4/2024, sử dụng tài khoản Zalo tên "Mai A", lập bởi số điện thoại 0916.117.901 nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "TD", đăng ký bằng số điện thoại 0981.473.183 của Hoàng Tuấn D để mua 20.500.000 đồng tiền số đề. D tính giá đề là 72% trên tổng số tiền T5 mua, nên T3 phải thanh toán là 14.760.000 đồng (20.500.000 đồng x 72%), T3 không trúng thưởng. Số tiền Tuất sử dụng đánh bạc là 14.760.000 đồng.

2. Về hành vi tổ chức đánh bạc trái phép:

** Đối với Nguyễn Văn Q:* Ngày 05/4/2024 sau khi bán số lô, số đề trái phép cho Nguyễn Văn C và người chơi khác nhưng không xác định được tên, tuổi địa chỉ (khách vãng lai), Q tổng hợp và sử dụng tài khoản Telegram tên "69735" để gửi số lô, số đề đến tài khoản Telegram tên "Hoa Sen H4" của Hoàng Tuấn D để hưởng tiền hoa hồng như sau:

Sau khi Q bán cho C 3.300.000 đồng tiền lô (150 điểm lô) và bán cho khách vãng lai 18.920.000 đồng tiền lô (860 điểm x 22.000 đồng), 9.828.000 đồng tiền đề (12.285.000 đồng x 80%). Tổng số tiền lô đề Q bán cho người chơi là 32.048.000 đồng (3.300.000 đồng + 18.920.000 đồng + 9.828.000 đồng), tổng số tiền lô đề Q chuyển cho D là 30.328.200 đồng gồm 21.483.000 đồng tiền lô (990 điểm lô x 21.700 đồng) và 8.845.200 đồng tiền đề (12.285.000 đồng x 72%), giữ lại 440.000 đồng tiền lô (20 điểm lô). Q trúng thưởng 47.650.000 đồng, trong đó 22.050.000 đồng tiền đề (315.000 đồng x 70) và 25.600.000 đồng tiền lô (320 điểm x 80.000 đồng). Số tiền Quân tổ chức đánh bạc là 79.698.200 đồng (32.048.000 đồng + 47.650.000 đồng), Q được hưởng lợi số tiền là 1.279.800 đồng (32.048.000 đồng - 440.000 đồng - 30.328.200 đồng).

** Đối với Nguyễn Thị H5:* Ngày 05/4/2024, sau khi bán số lô đề trái phép cho Hoàng Văn Đ, Nguyễn Anh H1, Nguyễn Văn T4, Nguyễn Văn Q2 và người chơi khác nhưng không xác định được tên, tuổi địa chỉ (khách vãng lai), sau đó H5 tổng hợp, sử dụng tài khoản Telegram tên "Ha Nguyen" để gửi số lô, số đề đến tài khoản Telegram tên "Hoa Sen H4" của Hoàng Tuấn D để hưởng tiền hoa hồng như sau:

H5 bán cho Đ 4.580.000 đồng tiền lô đề, bán cho H1 3.080.000 đồng tiền lô, bán cho T4 1.687.500 đồng tiền lô H5 tính tròn là 1.690.000 đồng; bán cho Q2 10.050.000 đồng tiền lô đề và 24.175.000 đồng cho khách vãng lai trong đó 16.425.000 đồng tiền lô (730 điểm x 22.500 đồng), 9.367.500 đồng tiền đề (Hà thu 80% = 7.494.000 đồng), ba càng 120.000 đồng (Hà thu 80% = 96.000 đồng), xiên 3 là 200.000 đồng (Hà thu 80% = 160.000 đồng). Tổng số tiền lô đề H5 bán cho người chơi là 43.575.000 đồng (4.580.000 đồng + 3.080.000 đồng + 1.690.000 đồng + 10.050.000 đồng + 24.175.000 đồng), tổng số tiền lô đề H5 chuyển cho D là 39.392.180 đồng, gồm 31.356.500 đồng (1445 điểm x 21.700 đồng), 7.829.280 đồng tiền đề (10.874.000 đồng x 72%), tiền ba càng 86.400 đồng (120.000 đồng x 72%), xiên ba 120.000 đồng (200.000 đồng x 60%). H5 trúng thưởng 49.860.000 đồng trong đó 30.660.000 đồng tiền đề (438.000 đồng x 70), 19.200.000 đồng tiền lô (240 điểm x 80.000 đồng). Số tiền H5 tổ chức đánh bạc trái phép là 93.435.000 đồng (43.575.000 đồng + 49.860.000 đồng), H5 thu lợi số tiền 4.182.820 đồng (43.575.000 đồng - 39.392.180 đồng).

** Đối với Hoàng Tuấn D:* ngày 05/4/2024 D sử dụng tài khoản Telegram tên "Hoa Sen H4" để nhận trái phép số lô đề của Nguyễn Thị H5, Nguyễn Văn Q là thư ký lô đề cho D và Phạm Thị T3 là người chơi chuyển đến, trong đó D nhận của Q là 30.328.200 đồng và Q trúng thưởng 47.650.000 đồng, số tiền D tổ chức đánh bạc là 77.978.200 đồng; D nhận của H5 là 39.392.180 đồng và H5 trúng

thưởng 49.860.000 đồng, số tiền D tổ chức đánh bạc 89.252.180 đồng; D bán cho T3 14.760.000 đồng tiền lô đề, T3 không trúng thưởng. Số tiền D tổ chức đánh bạc trái phép là 181.990.380 đồng (77.978.200 đồng + 89.252.180 đồng + 14.760.000 đồng).

Căn cứ tài liệu điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh H ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Tuấn D, Nguyễn Thị H5, Nguyễn Văn Q. Trong các ngày 08/4, 10/4 và 12/4/2024, Nguyễn Văn C, Hoàng Văn Đ, Phạm Thị T3, Nguyễn Anh H1 lần lượt đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định số 1090/KL-KTHS ngày 01/7/2024, Phòng K - Công an tỉnh N đã phục hồi, trích xuất được dữ liệu tin nhắn từ điện thoại tạm giữ của Hoàng Tuấn D, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thị H5, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Anh H1, Phạm Thị T3 (kèm theo 01 đĩa DVD lưu trữ dữ liệu kết quả trưng cầu giám định); Không phục hồi, trích xuất được dữ liệu trong điện thoại tạm giữ của Nguyễn Văn C.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2024/HS-ST ngày 17 tháng 9 năm 2024, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Áp dụng điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 35; Điều 38; Điều 47; Điều 50 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn D 30 (ba mươi) tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ đi thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/4/2024 đến ngày 30/5/2024. Phạt bổ sung bị cáo Hoàng Tuấn D 25.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 35; Điều 38; Điều 47; Điều 50 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Anh H1 09 (chín) tháng tù về tội "Đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án. Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Anh H1 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thị H5, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Văn C, Phạm Thị T3; quyết định xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp, án phí và thông báo quyền kháng cáo, nghĩa vụ thi hành án theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 27/9/2024, bị cáo Hoàng Tuấn D có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo; ngày 30/9/2024, bị cáo Nguyễn Anh H1 có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 đều thay đổi nội dung kháng cáo sang đề nghị được hưởng án treo hoặc đề nghị được áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền; các bị cáo đều xuất trình thêm được một số tình tiết giảm nhẹ mới, trong đó bị cáo Hoàng Tuấn D xuất trình tài liệu thể hiện có đủ khả năng về tài chính để được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền; các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử *(viết tắt là HĐXX)* xem xét chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về tội danh: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Tuấn D về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; xét xử bị cáo Nguyễn Anh H1 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Về hình phạt: Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo, về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ từng bị cáo được hưởng và các tài liệu giảm nhẹ hình phạt mới các bị cáo xuất trình tại phiên tòa phúc thẩm, trong đó bị cáo Hoàng Tuấn D xuất trình tài liệu thể hiện có đủ khả năng áp dụng hình phạt chính là phạt tiền, xét việc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội là không cần thiết do tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi của các bị cáo là không đáng kể thì có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Anh H1, Hoàng Tuấn D, sửa một phần bản án sơ thẩm theo hướng áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo, xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn D 200.000.000 đồng, xử phạt bị cáo Nguyễn Anh H1 50.000.000 đồng. Do áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của các bị cáo Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thị H5, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Văn C, Phạm Thị T3, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với Kết luận giám định, các vật chứng thu giữ, các dữ liệu điện tử đã phục hồi, trích xuất, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận:

Với mục đích thu lợi bất chính thông qua việc đánh bạc, tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô đề trái phép, Hoàng Tuấn D đã thỏa thuận để cho Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thị H5 làm thư ký bán số lô, số đề trái phép cho người chơi. Sau đó, Q, H5 sử dụng ứng dụng Telegram, Zalo nhắn tin chuyển số lô, số đề cho D để hưởng tiền hoa hồng. Ngày 05/4/2024, bị cáo Hoàng Tuấn D đã tổ chức đánh bạc trái phép với Nguyễn Văn Q là 77.978.200 đồng, với Nguyễn Thị H5 là 89.252.180 đồng; ngoài ra Hoàng Tuấn D còn bán trái phép số lô, số đề cho Phạm Thị T3 là 14.760.000 đồng. Tổng số tiền Hoàng Tuấn D phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi tổ chức đánh bạc là 181.990.380 đồng.

Nguyễn Anh H1 là khách vãng lai, đã mua trái phép của Nguyễn Thị H5 3.080.000 đồng tiền lô, trúng thưởng 4.800.000 đồng. Tổng số tiền Nguyễn Anh H1 phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc là 7.880.000 đồng.

Vì vậy, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử bị cáo Hoàng Tuấn D về tội

"Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; xét xử bị cáo Nguyễn Anh H1 về tội *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của các bị cáo, HĐXX thấy:

[2.1]. Đối với bị cáo Hoàng Tuấn D:

Hoàng Tuấn D là người đứng ra tổ chức cho Q, H5 làm thư ký ghi số lô, số đề nên giữ vai trò chính trong vụ án, cao hơn Q, H5 là thư ký ghi số lô, số đề hưởng tiền hoa hồng. Bị cáo có nhân thân xấu, tuy nhiên, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào và được hưởng tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo được hưởng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình có hoàn cảnh éo le, có chú ruột là người có công với cách mạng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Tuấn D tiếp tục xuất trình thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới như: Bị cáo đã nộp vào Ngân sách Nhà nước số tiền 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, số tiền 25.000.000 đồng tiền phạt bổ sung và số tiền 97.510.000 đồng bị truy thu do sử dụng vào việc đánh bạc; Bị cáo có đơn trình bày và được UBND xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam đề nghị xem xét cho bị cáo có cơ hội được tự cải tạo ngoài xã hội; bị cáo có bố đẻ trong quá trình công tác tại Ủy ban hành chính tỉnh Hà Tây được tặng thưởng nhiều bằng khen, danh hiệu, hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ được giao; bố vợ bị cáo là thương bệnh binh trong cuộc chiến đấu bảo vệ biên giới Tây Nam và chiến đấu làm nhiệm vụ quốc tế tại C, Lào, được tặng thưởng nhiều bằng khen, giấy khen; ngoài ra, bị cáo còn được Công an xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam xác nhận đã cung cấp thông tin để lực lượng Công an xã tổ chức bắt giữ đối tượng có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, vụ án hiện nay đã có Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can; bản thân bị cáo hiện cũng đang có bệnh nền, cần phải được chăm sóc y tế, điều trị kịp thời; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; HĐXX thấy mặc dù giữ vai trò cao nhất trong vụ án và số tiền bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là 181.990.380 đồng nhưng số tiền các đối tượng đánh bạc với bị cáo chỉ là 84.480.380 đồng, còn số tiền phải trả thưởng là 97.510.000 đồng nên bị cáo không những không thu lợi bất chính mà còn thua bạc; hơn nữa, bị cáo cũng mới chỉ 01 lần tổ chức đánh bạc cho các đối tượng thì đã bị phát hiện, bị cáo đã nộp lại toàn bộ số tiền phải trả thưởng để sung ngân sách Nhà nước nên tính chất, mức độ hành vi được xem xét có phần ít nguy hiểm cho xã hội hơn; Vì vậy, đánh giá khách quan, toàn diện vụ án, xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, trên cơ sở cân nhắc, xem xét tới hoàn cảnh gia đình bị cáo éo le nhưng có nộp 01 sổ tiết kiệm với số tiền 200.000.000 đồng để đảm bảo thi hành án, thể hiện bị cáo có đủ điều kiện kinh tế để áp dụng hình phạt chính là phạt tiền; xét bị cáo có nơi cư trú ổn định nên việc áp dụng hình phạt tiền theo quy định tại Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng không gây nguy hại cho xã hội, không làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự trị an xã hội; đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng bị cáo, phòng ngừa

chung tội phạm, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật đối với các đối tượng sau khi phạm tội đã thực sự ăn năn hối cải, cho bị cáo có cơ hội được tiếp tục phụng dưỡng mẹ già, chăm sóc con nhỏ, lao động sản xuất, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[2.2]. Đối với bị cáo Nguyễn Anh H1:

Bị cáo Nguyễn Anh H1 là khách chơi vãng lai, mặc dù phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng số tiền 7.880.000 đồng nhưng trên thực tế bị cáo chỉ đánh bạc với số tiền 3.080.000 đồng, trường hợp không trúng thưởng thì bị cáo không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "đánh bạc" do số tiền đánh bạc của bị cáo dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên HĐXX phúc thẩm sẽ cân nhắc, xem xét về nội dung này khi quyết định về hình phạt đối với bị cáo. Mặc dù bị cáo có nhân thân xấu nhưng tương tự như bị cáo Hoàng Tuấn D, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Sau khi xét xử đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú; bị cáo đã từng tham gia quân đội và được tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang, có bố mẹ đẻ và mẹ vợ là người có công với cách mạng, được tặng thưởng Huân chương kháng chiến, được tặng danh hiệu bà mẹ Việt Nam anh hùng; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm được các tài liệu mới là Biên lai thu số tiền 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, 10.000.000 đồng tiền phạt bổ sung và 3.080.000 đồng tiền bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc nộp Ngân sách Nhà nước; đơn có xác nhận của chính quyền địa phương thể hiện bị cáo chấp hành tốt chủ trương, đường lối của đảng, pháp luật của Nhà nước và các quy định của địa phương. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự thể hiện thái độ chấp hành tốt pháp luật và tỏ ra thực sự thành khẩn, ăn năn hối cải của bị cáo. Xem xét khách quan, toàn diện vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo hạn chế hơn so với bị cáo Hoàng Tuấn D cũng như các bị cáo khác trong vụ án, trên cơ sở cân nhắc, xem xét tới các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, nhân thân của bị cáo, thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra thực sự ăn năn, hối hận về hành vi, số tiền đánh bạc, số tiền thu lợi bất chính và xét bị cáo có nơi cư trú ổn định, có khả năng tự cải tạo tại địa phương mà không gây nguy hại cho xã hội, không ảnh hưởng xấu tới tình hình an ninh trật tự trị an tại địa phương, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là không cần thiết nên HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Anh H1, nhằm phân hóa tính chất, mức độ hành vi, cá thể hóa triệt để hình phạt của từng bị cáo, đảm bảo tính công bằng khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo có tính chất, mức độ hành vi tương tự nhau trong vụ án.

[3] Căn cứ quy định tại Điều 35 Bộ luật Hình sự, do áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo nên HĐXX phúc thẩm không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo, số tiền phạt bổ sung mà bị cáo Hoàng Tuấn D và Nguyễn Anh H1 đã nộp được đối trừ vào hình phạt chính.

[4] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2); sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2024/HS-ST ngày 17 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam về hình phạt đối với các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2), cụ thể:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 35; Điều 58 Bộ luật Hình sự, phạt tiền bị cáo Hoàng Tuấn D 250.000.000 đồng *(hai trăm năm mươi triệu đồng)* về tội "Tổ chức đánh bạc" để sung vào công quỹ nhà nước. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Tuấn D.

Đối trừ số tiền 25.000.000 đồng phạt bổ sung bị cáo đã nộp tại Biên lai số 0000964 ngày 26/9/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam, bị cáo Hoàng Tuấn D còn phải thi hành 225.000.000 đồng *(hai trăm hai mươi lăm triệu đồng)* tiền phạt để sung vào Công quỹ Nhà nước.

Phong tỏa tài khoản số 818009157326 mang tên Hoàng Tuấn D, số CIF: 12509569, số giấy tờ tùy thân: 035079009540 cấp ngày 10/08/2021, địa chỉ tại: Thôn H, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Đ1 (B) – Chi nhánh H6, Phòng G với số tiền 200.000.000 *đồng (hai trăm triệu đồng)*; tạm giữ Thẻ tiết kiệm có kỳ hạn số SERI AAE 1961303 của Hoàng Tuấn D và chuyển cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam để đảm bảo việc thi hành án của Hoàng Tuấn D.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 35; Điều 58 Bộ luật Hình sự, phạt tiền bị cáo Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2) 50.000.000 đồng *(năm mươi triệu đồng)* về tội "Đánh bạc" để sung vào công quỹ nhà nước. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2).

Đối trừ số tiền 10.000.000 đồng tiền phạt bổ sung bị cáo đã nộp tại Biên lai số 0001226 ngày 09/01/2025 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam, bị cáo Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2) còn phải thi hành 40.000.000 đồng *(bốn mươi triệu đồng)* tiền phạt để sung vào Công quỹ Nhà nước**.**

2. Các bị cáo Hoàng Tuấn D, Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2) không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Ghi nhận bị cáo Hoàng Tuấn D đã nộp lại số tiền 97.510.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc nộp ngân sách Nhà nước và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo Biên lai số 0001671 ngày 23/01/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam. Xác nhận bị cáo Hoàng Tuấn D đã thi hành xong khoản tiền sử dụng vào việc đánh bạc nộp ngân sách Nhà nước và án phí hình sự sơ thẩm.

Ghi nhận bị cáo Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2) đã nộp lại số tiền 3.080.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc nộp ngân sách Nhà nước và 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo Biên lai số 0001226 ngày 09/01/2025 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam. Xác nhận bị cáo Nguyễn Anh H1 (Nguyễn Mạnh H2) đã thi hành xong khoản tiền sử dụng vào việc đánh bạc nộp ngân sách Nhà nước và án phí hình sự sơ thẩm**.**

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT I – TANDTC;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Cục THADS tỉnh Hà Nam;
- Cơ quan Điều tra - Công an tỉnh Hà Nam;
- Các bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu: P. HCTP, HSVA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Phạm Văn Tuyển