

Bản án số: **306/2026/HS - ST**

Ngày: 02/6/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Bà Phạm Thị Trinh

Bà Tạ Thị Thà

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Bà Vũ Linh Chi

Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 – Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 -Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Đỗ Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 251/2026/HSST ngày 23/4/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 315/2026/QĐXXST-HS ngày 04/5/2026; Quyết định hoãn phiên tòa số 54/2026/QĐ-TA ngày 19/5/2026, đối với bị cáo có lý lịch như sau:

Họ và tên: **HOÀNG VĂN HÙNG**, sinh năm 1974 tại Hà Nội; CCCD số 001074021671; Nơi thường trú: TDP Giáp Ngọ, Phường Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn Lý; Con bà: Hoàng Thị Thành (đã chết); Vợ: Nguyễn Thị Khôi; Con: 02 con (sinh năm 2005, 2008); Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

Anh Cù Tiến Dũng, sinh năm 2003; Địa chỉ: Khu 9, xã Vạn Yên, tỉnh Phú Thọ (có đơn xin vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1985; Địa chỉ: 697 Trương Định, phường Hoàng Mai, Hà Nội (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có công ăn việc làm nên Hoàng Văn Hùng nảy sinh ý định mua điện thoại có hình dáng, đặc điểm giả mẫu mã điện thoại Iphone 17 màu cam của hãng Aple, là hàng Trung Quốc, mục đích để lừa người mua là điện thoại Iphone 17 chính hãng để người mua tin tưởng mua với giá cao. Hùng ra khu vực chợ đêm Đồng Xuân mua 03 chiếc điện thoại giả mẫu mã điện thoại Iphone 17 màu cam với giá 1.700.000 đồng/chiếc. Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 10/12/2025, Hùng đi xe bus ra khu vực bến xe Nước Ngầm để tìm khách mua điện thoại Iphone 17 giả. Khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, Hùng gặp anh Cù Tiến Dũng (sinh năm: 2003 ; HKTT : số 44 khu 9 Vạn Xuân, xã Vạn Xuân, tỉnh Phú Thọ ; Chỗ ở : số 1B ngách 72/12 Dương Quảng Hàm, phường Quan Hoa, Hà Nội) đang trả khách tại khu vực cổng A5 bến xe Nước Ngầm, Hùng đi ra hỏi anh Dũng *"Anh có máy điện thoại Iphone 17 màu cam chú có mua không"*, anh Dũng xem máy và đồng ý mua. Hùng nói với anh Dũng là: *"chú có bao nhiêu đưa anh cũng được, anh đang cần tiền"*. Lúc này bảo vệ bến xe ra đuổi nên anh Dũng trở Hùng ra địa chỉ số 01 đường Trần Thủ Độ để xem máy, sau khi xem máy, anh Dũng tin tưởng là điện thoại Iphone 17 chính hãng nên đồng ý mua với giá 10.000.000 đồng, nhưng do anh Dũng không mang tiền nên nói để anh Dũng đi vay hoặc về Cầu Giấy lấy tiền nhưng Hùng không đồng ý, sau đó anh Dũng đề nghị đổi máy điện thoại Iphone 12 đang dùng, Hùng đồng ý đổi và yêu cầu đưa thêm tiền. Sau đó anh Dũng cho điện thoại vào túi đeo chéo và chở Hùng đi đến khu vực đường gom cao tốc, phía sau khu chung cư A4-A5 sinh viên, phường Yên Sở, Hà Nội thì dừng lại lấy điện thoại Iphone 12 promax của mình, tự thoát Icloud, xóa mặt khẩu màn hình và xóa hết dữ liệu trên máy, sau đó đưa điện thoại cho Hùng và đưa thêm cho Hùng số tiền 83.000 đồng và nói: *"em còn có bấy nhiêu tiền thôi"*. Hùng cầm tiền và điện thoại của anh Dũng rồi bắt xe đi lên cửa hàng điện thoại ở địa chỉ 824 Trương Định, phường Hoàng Mai, Hà Nội bán được 7.700.000 đồng, số tiền trên Hùng đã tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 10/12/2025, phát hiện bị lừa nên anh Cù Tiến Dũng đến Công an phường Yên Sở trình báo vụ việc như trên.

Khoảng 11 giờ 25 phút ngày 11/12/2025, Công an phường Yên Sở trong quá trình tuần tra, rà soát phát hiện đối tượng Hoàng Văn Hùng có biểu hiện nghi vấn. Tiến hành kiểm tra hành chính đối với Hùng phát hiện trong túi quần dài phía trước bên phải Hùng đang mặc có 02 điện thoại kiểu dáng Iphone màu cam.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn Hùng khai nhận hành vi phạm tội như trên. Cơ quan công an đã tiến hành dẫn giải Hoàng Văn Hùng đến địa điểm bán chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax tại cửa hàng điện thoại số 824 Trương Định, phường Hoàng Mai, Hà Nội của anh Nguyễn Văn Thành (sinh năm: 1985, địa chỉ: số 697 Trương Định, phường Hoàng Mai, Hà Nội), anh Thành khai khoảng 16 giờ 30 phút ngày 10/12/2025, khi anh Thành đang ở cửa hàng thì có Hoàng Văn Hùng (tại cơ quan điều tra anh Thành biết tên) đến bán 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax cho anh Thành với giá 7.700.000 đồng khi anh Thành mua thì chiếc điện thoại không có mật khẩu, không có tài khoản Icloud, điện thoại đã được xóa trắng. Anh Thành tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax cho cơ quan công an và không có yêu cầu đề nghị gì.

Vật chứng thu giữ:

** Thu giữ của anh Cù Tiến Dũng :*

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 17 Promax màu cam, IMEI: 355251007238611, IMEI phụ: 355251007238629.

** Thu giữ của Hoàng Văn Hùng :*

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam số imei1: 355251007440092, imei2: 355251007440100;

- 01 điện thoại di động kiểu dáng iphone màu cam số imei 1: 355564564554654, imei2: 355149333115494;

** Thu giữ của anh Nguyễn Văn Thành :*

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax màu đen 128Gb, imei1: 359371602488753, imei2: 359371602021034.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 10/7/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự thành phố Hà Nội, kết luận:

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng, số IMEI1: 359371602488753, số IMEI2: 359371602021034 đã qua sử dụng trị giá 8.000.000 đồng;

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 17 Promax màu cam, số IMEI1: 355251007238611, IMEI2: 355251007238629 trị giá 950.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, anh Cù Tiến Dũng khai nội dung vụ việc như trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử lý vật chứng và trao trả chiếc điện thoại Iphone 12 promax màu đen 128Gb cho anh Dũng, anh Dũng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Cáo trạng số 84/CT-VKSKV3 ngày 20/4/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố bị cáo Hoàng Văn Hùng về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo thừa nhận việc bị truy tố về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là đúng người, đúng tội. Khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội sửa chữa sai lầm của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Hùng từ 12 -15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được hoàn trả cho bị hại, bị hại không có đề nghị gì khác nên không xét.

- Vật chứng của vụ án gồm: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 17 Promax màu cam, IMEI: 355251007238611, IMEI phụ: 355251007238629 thu giữ của Cù Tiến Dũng; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 355251007440092, IMEI 2: 355251007440100 thu giữ của Hoàng Văn Hùng và 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 35564564554654, IMEI 2: 355149333115494 thu giữ của Hoàng Văn Hùng.

Cần tịch thu tiêu hủy cả 03 chiếc điện thoại này.

Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền, bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người liên quan, phù hợp

với các vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 10/12/2025, tại khu vực đường gom cao tốc, phía sau khu chung cư A4 -A5 sinh viên, phường Yên Sở, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn Hùng có hành vi lừa đảo chiếm đoạt chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 promax màu đen 128Gb của anh Cù Tiên Dũng trị giá 8.000.000đồng cùng số tiền 83.000 đồng, tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 8.083.000 đồng. Tài sản đã được thu hồi và trả lại cho bị hại, bị hại không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự. Do vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Văn Hùng đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3, truy tố bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây thiệt hại về tài sản của bị hại. Bị cáo là người trưởng thành, có nhận thức đầy đủ pháp luật, thực hiện hành vi với lỗi cố ý.

- Về các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra truy tố, xét xử; ngoài ra, gia đình bị cáo có công với cách mạng, bố để bị cáo tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được tặng thưởng huân chương kháng hạng ba, hai anh trai bị cáo bị ảnh hưởng chất độc màu da cam và đang được Nhà nước trợ cấp chế độ; tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã được trả cho bị hại, nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Xét thấy bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định rõ ràng, quá trình sinh sống tại địa phương được xác nhận chưa vi phạm pháp luật. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo đồng thời không gây nguy hại cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên không xét.

[5] Về biện pháp tư pháp:

Đối với vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 17 Promax màu cam, IMEI:

355251007238611, IMEI phụ: 355251007238629 thu giữ của Cù Tiến Dũng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động)

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 355251007440092, IMEI 2: 355251007440100 thu giữ của Hoàng Văn Hùng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động).

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 35564564554654, IMEI 2: 355149333115494 thu giữ của Hoàng Văn Hùng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động).

Xét thấy, nguồn gốc 03 chiếc điện thoại trên bị cáo khai mua tại chợ Đồng Xuân, Hà Nội (là hàng Trung Quốc) giả mẫu mã điện thoại Iphone 17 màu cam của hãng Aple. Trong đó, có 01 chiếc điện thoại bị cáo đã lừa bán cho anh Cù Tiến Dũng, 02 chiếc còn lại thu giữ của bị cáo. Do cả 03 chiếc điện thoại này đều là hàng giả mẫu mã điện thoại Iphone 17 màu cam của hãng Aple, không có nguồn gốc xuất xứ chính hãng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6]. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Đối với anh Nguyễn Văn Thành khi mua chiếc điện thoại 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax của bị cáo Hùng với giá 7.700.000đồng, khi anh Thành mua thì chiếc điện thoại không có mặt khóa, không có tài khoản Icloud, điện thoại đã được xóa trắng. Quá trình điều tra, anh Thành tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax cho cơ quan điều tra để trả cho anh Cù Tiến Dũng. Anh Thành không có yêu cầu đề nghị gì đối với bị cáo Hoàng Văn Hùng nên không xét.

[7]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Văn Hùng** phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2/ Áp dụng: khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn Hùng 12** (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là **24** (hai mươi tư) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn Hùng cho UBND phường Chương Mỹ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Chương Mỹ trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại xác nhận đã lại tài sản, không yêu cầu đề nghị gì khác đối với bị cáo nên không xét.

4/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 17 Promax màu cam, IMEI: 355251007238611, IMEI phụ: 355251007238629 thu giữ của Cù Tiến Dũng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động)

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 355251007440092, IMEI 2: 355251007440100 thu giữ của Hoàng Văn Hùng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động).

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu cam, IMEI 1: 35564564554654, IMEI 2: 355149333115494 thu giữ của Hoàng Văn Hùng (điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động).

Hiện các vật chứng của vụ án được lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội, theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 2026/KV3 – 372, GN/THA-CA ngày 11/5/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội.

5/ Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Bị cáo Hoàng Văn Hùng phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đối với phần nội dung của bản án có liên

quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 3 – Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại, NLQ;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa