

Bản án số: 539/2025/HS-PT

Ngày 18-9-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Thanh Tùng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Huỳnh

Ông Nguyễn Hữu Lâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 11 và ngày 18 tháng 9 năm 2025, tại Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 363/2025/TLPT-HS ngày 30 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Dương Chí Hiếu và đồng phạm do có kháng cáo của bị cáo Dương Chí Hiếu và Kim Sa Vũ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2025/HS-ST ngày 23/6/2025 của T Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 18 - Thành phố Hồ Chí Minh).

- Bị cáo kháng cáo:

1. Dương Chí Hiếu, sinh ngày 01/01/2005 tại tỉnh An Giang; CCCD: 089205011337; thường trú tại: Ấp Phú Thành, xã Phú Hữu, huyện An Phú, tỉnh An Giang (nay là: ấp Phú Thành, xã Phú Hữu, tỉnh An Giang); nơi tạm trú và chỗ ở hiện tại: khu phố 7, phường Chánh Phú Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là: khu phố 7, phường Chánh Phú Hòa, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Thanh, sinh năm 1986 và con bà Dương Thị Loan, sinh năm 1985; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/03/2024 cho đến nay, có mặt.

2. Kim Sa Vũ, sinh ngày 22/5/2007 tại tỉnh Trà Vinh; thường trú tại: Ấp Long Hội, xã Tân An, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh (nay là: ấp Long Hội, xã Tân An, tỉnh Vĩnh Long); nơi ở: Phòng trọ số 2, nhà trọ Lâm Nhung, đường NJ14, khu phố 3B, phường Thới Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là: khu 3B, phường Thới Hòa, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: công nhân; trình

độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Khơ me; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Kim Sa Mol, sinh năm 1979 và bà Lê Thị Tiếp, sinh năm 1979; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/03/2024 cho đến nay; có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Kim Sa Vũ: Ông Kim Sa Mol, sinh năm 1979; thường trú tại: Ấp Long Hội, xã Tân An, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh (nay là ấp Long Hội, xã Tân An, tỉnh Vĩnh Long) (là cha của bị cáo Kim Sa Vũ); có mặt.

Người bào chữa của bị cáo Kim Sa Vũ: Ông Nguyễn Tiến Dũng - Trợ giúp viên pháp lý; địa chỉ: Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh – Cơ sở 2, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 bị cáo khác, 04 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nhưng không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phan Phú Dinh, Dương Chí Hiếu, Kim Sa Vũ, Nguyễn Trí Thức, Nguyễn Văn Hóa, Võ Danh Tài, Nguyễn Hoàng Tân là bạn bè quen biết nhau. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 10/10/2023, Dinh, Hóa, Vũ, Hiếu, Thức, Tài và Tân tổ chức uống rượu ở đường DB13, khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã (nay là thành phố) Bến Cát. Đến khoảng 00 giờ 30 phút cùng ngày 11/10/2023, Thức rủ cả nhóm đến quán Đất Ốc cạnh đường XC2 thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã (nay là thành phố) Bến Cát để tiếp tục uống rượu với nhóm bạn của Thức. Thời điểm này, Lê Kim Lợi cùng nhóm bạn cũng đang uống rượu tại đây. Đến khoảng 01 giờ 30 phút cùng ngày, Lợi dùng điện thoại di động gọi video cho bạn của Lợi và có giọng điện thoại lên cao để người bạn này nhìn thấy nhóm của Lợi. Lúc này, Hiếu nghĩ nhóm Lợi quay phim, chụp hình nhóm mình nên nói “Ê tao thấy không ổn rồi nên về tụi bây ơi” cả nhóm đồng ý và cùng ra về. Khi về đến ngã tư TC2-XC2, Dinh nghĩ nhóm Lợi “nhìn đều” nhóm mình nên bực tức rủ cả nhóm chạy về phòng trọ của Dinh lấy hung khí để quay lại đánh nhóm của Lợi. Nghe vậy, Hiếu, Thức, Hóa, Vũ đồng ý, còn Tân và Tài không đồng ý. Khi về đến phòng trọ của Dinh tại phòng số 5, nhà trọ Thanh Nhật An, đường NJ14, khu phố 3B, phường Thới Hòa, thị xã (nay là thành phố) Bến Cát, Vũ và Hóa đứng giữ xe mô tô phía trước dãy trọ; còn Hiếu, Thức, Tân và Tài cùng đi vào phòng trọ. Tại đây, Dinh vào lấy 01 con dao dài khoảng 15cm và 01 con dao dài khoảng 30cm bỏ vào trong 01 ba lô màu đen, Thức và Hiếu mỗi người lấy 01 cây gậy 3 khúc (trong đó 1 cây gậy 3 khúc là của Dinh; 01 cây gậy 3 khúc là của Hiếu). Sau đó, Dinh, Thức, Hiếu đi ra chỗ Vũ và Hóa đợi, Hóa điều khiển xe mô tô biển số 62C1-247.66 chở Vũ ngồi giữa và Dinh ngồi sau cùng, Hiếu điều khiển xe mô tô biển số 84L1-671.77 chở Thức quay lại quán Đất Ốc; còn Tân và Tài ở lại phòng trọ ngủ.

Khoảng 02 giờ cùng ngày, nhóm của Dinh đến quán, Hiếu dừng xe mô tô biển số 84L1-671.77 bên lề đường gần bàn của nhóm Lợi, còn Hóa dừng xe mô tô biển số 62C1-247.66 bên lề đường đối diện. Lúc này, Dinh liền nhảy xuống khỏi xe dừng 02 tay cầm lấy 02 con dao ra khỏi ba lô và chạy đến chỗ Lợi nói “mày làm gì liếc tao với quay phim chụp hình”. Thấy vậy, Lợi đứng dậy, còn Dinh cầm dao bằng tay phải chém về phía Lợi, Lợi lấy tay trái lên đỡ, tay phải cầm cái ghế nhựa, Dinh chém trúng 03 nhát vào vùng tay trái của Lợi, rồi Dinh chạy ra xe mô tô cùng Hóa, Vũ, Thúc, Hiếu bỏ chạy về phòng trọ của Dinh. Trên đường về, Dinh đã vút 2 con dao trên vỉa hè đường quốc lộ 13 (không rõ vị trí), Thúc và Hiếu cắt 02 cây gậy ba khúc lên đầu tủ lạnh trong phòng Dinh. Còn Lợi, sau khi bị nhóm của Dinh gây thương tích thì được bạn đưa đi bệnh viện cấp cứu. Sự việc được chủ quán là ông Nguyễn Đình Hòa trình báo sự việc với Công an phường Mỹ Phước.

Vật chứng thu giữ:

- 01 đoạn video lưu trữ bên trong 01 USB ghi lại diễn biến vụ án;
- 01 xe mô tô hiệu Exciter, biển số 62C1-247.66, do Nguyễn Văn Hóa đứng tên đăng ký;
- 01 xe mô tô hiệu Wave Alpha, biển số 84L1-671.77, do ông Kim Sa Mol đứng tên đăng ký;
- 02 gậy ba khúc.

Theo Kết luận giám định số 701 ngày 11/12/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận về thương tích của Lê Kim Lợi:

- Các kết quả chính: Vết thương mặt trước trong 1/3 dưới cẳng tay trái 14 x 0,4cm, đứt gân gấp nông sâu các ngón, gân gấp cổ tay trụ, gân gan tay dài, gân duỗi cổ tay trụ, gân duỗi ngón 2, 3, 4, 5, đứt bỏ mạch thần kinh trụ, đứt động mạch trụ, gãy đầu dưới hai xương cẳng tay, đã phẫu thuật kết hợp xương trụ, khâu nối gân cơ, nối thần kinh trụ, thắt hai đầu động mạch trụ. Di chứng: Tổn thương nhánh thần kinh trụ trái, mất vận động duỗi ngón 2, 3, 4, 5 bàn tay trái.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Kim Lợi tại thời điểm giám định là: 33% (ba mươi ba phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương mặt trước trong 1/3 dưới cẳng tay trái: Sẹo bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Đối với xe mô tô biển số 84L1-671.77 do ông Kim Sa Mol là cha của Kim Sa Vũ đứng tên đăng ký. Ông Mol cho Vũ mượn xe làm phương tiện đi lại, ông Mol không biết việc Vũ sử dụng xe làm phương tiện phạm tội. Ngày 24/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bến Cát xử lý giao trả xe mô tô biển số 84L1-671.77 cho ông Kim Sa Mol.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã bồi thường chi phí điều trị thương tích với tổng số tiền 90.000.000 đồng cho Lê Kim Lợi, trong đó Hóa bồi thường 40.000.000 đồng, Dinh 20.000.000 đồng, Thúc 10.000.000 đồng, Vũ 10.000.000

đồng. Ông Lợi không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2025/HS-ST ngày 23/6/2025, Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 18 - Thành phố Hồ Chí Minh) đã tuyên xử:

Căn cứ:

- Các Điều 17, 38; 47; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 90, 91; 101; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 179, khoản 1 Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên số 59/2024/QH15 ngày 30 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo Phan Phú Dinh, Kim Sa Vũ, Nguyễn Trí Thức;

- Các Điều 17, 38; 47; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Nguyễn Văn Hóa, Dương Chí Hiếu;

- Các Điều 135, 136, 299, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố các bị cáo Phan Phú Dinh, Nguyễn Văn Hóa, Nguyễn Trí Thức, Dương Chí Hiếu, Kim Sa Vũ phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Phan Phú Dinh: 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10 tháng 8 năm 2024.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hóa: 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Dương Chí Hiếu: 05 (năm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trí Thức: 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Kim Sa Vũ: 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa sơ thẩm còn tuyên xử về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 30/6/2025, bị cáo Dương Chí Hiếu kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 03/7/2025 bị cáo Kim Sa Vũ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo Dương Chí Hiếu thay đổi nội dung kháng cáo, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo. Bị cáo Kim Sa Vũ thay đổi nội dung kháng cáo là kháng cáo xin hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo kháng cáo trong thời gian quy định nên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm để xem xét giải quyết kháng cáo của bị cáo là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật. Về yêu cầu kháng cáo của bị cáo: Xét thấy, đối với hành vi của bị cáo Hiếu: Trong vụ án này, các bị cáo có hành vi đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, giữa bị cáo và bị hại không quen biết, không mâu thuẫn nhưng khi được bị cáo Phan Phú Dinh rủ đi đánh nhau thì bị cáo đồng ý đi đánh. Bị cáo Hiếu chuẩn bị và mang 01 gậy 3 khúc và điều khiển xe mô tô chở Thức đi cùng, hành vi của Hiếu giúp sức cho Dinh dùng hung khí gây thương tích cho bị hại 33%, hành vi của các bị cáo mang tính chất côn đồ. Vì vậy, cấp sơ thẩm đã xem xét, tính chất mức tuyên bị cáo mức án 05 năm tù là mức khởi điểm của khung hình phạt không nặng nên không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hiếu.

Đối với bị cáo Kim Sa Vũ: Khi đi tìm bị hại, Vũ đi cùng xe với Dinh và nhìn thấy Dinh cầm hung khí nhưng không can ngăn mà cùng đi để hỗ trợ và giúp sức cho Dinh nên chịu chung vai trò đồng phạm như bị các bị cáo khác trong vụ án. Xét thấy, cần cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định, mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục các bị cáo thành người có ích cho xã hội, đồng thời mới có tác dụng giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung. Tòa án cấp sơ thẩm khi xem xét hình phạt đối với bị cáo đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và các quy định của Luật Tư pháp và người chưa thành niên để xử phạt bị cáo mức hình phạt 03 (ba) năm tù là xét xử đúng người, đúng tội. Bị cáo cũng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Do đó, kháng cáo của bị cáo không có cơ sở chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Kim Sa Vũ là ông Nguyễn Tiến Dũng trình bày: Bị cáo Vũ phạm tội khi chưa thành niên (tuổi đời của bị cáo nhỏ hơn so với bị cáo khác). Bị cáo là dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế, trình độ học vấn thấp nên bị cáo bị cáo khác rủ rê, lôi kéo. Bị cáo phạm tội lần đầu. Trong vụ án này các bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn, bị cáo chỉ đi cùng, ngồi trên xe, không mang theo hung khí và không có hành vi gì khác để giúp sức cho bị cáo Phan Phú Dinh, vai trò của bị cáo là thứ yếu. Do đó, đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, áp dụng Luật Tư pháp người chưa thành niên và phân hóa vai trò của bị cáo trong vụ án, xem xét đến nhân thân, hoàn cảnh của bị cáo để cho bị cáo được hưởng án treo nhằm giúp bị cáo có cơ hội cải tạo, làm người có ích cho xã hội.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm và tại nói lời nói sau cùng, các bị cáo biết lỗi, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Dương Chí Hiếu và Kim Sa Vũ là trong thời hạn luật định nên Tòa án cấp phúc thẩm xem xét kháng cáo của các bị cáo là đúng theo quy định tại Điều 332, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Dương Chí Hiếu, Kim Sa Vũ đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, bản cáo trạng và lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm như sau: Do hiểu lầm nhỏ nhặt trong đời sống, sinh hoạt hằng ngày, tuy giữa nhóm của bị cáo và nhóm của bị hại không quen biết nhau nhưng vào khoảng 02 giờ 00 phút ngày 11/10/2023, tại quán Đất Ốc, đường XC2, khu phố 3, phường Mỹ Phước, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là khu phố 3, phường Bến Cát, Thành phố Hồ Chí Minh), do nghĩ Lê Kim Lợi nhìn đều, quay phim, chụp hình nhóm của mình nên Phan Phú Dinh rủ Nguyễn Văn Hóa, Dương Chí Hiếu, Kim Sa Vũ, Nguyễn Trí Thức đi đánh Lê Kim Lợi. Phan Phú Dinh chuẩn bị hung khí là 02 con dao (01 con dăm 15cm, 01 con dài 30 cm), Nguyễn Trí Thức và Dương Chí Hiếu mỗi người cầm 01 gậy ba khúc để đến quán Đất Ốc. Trên đường đi, Hóa điều khiển xe mô tô Yamaha Exciter biển số 62C1-247.66 chở Vũ ngồi giữa và Dinh ngồi phía sau cùng. Hiếu điều khiển xe mô tô Honda Wave biển số 84L1-761.77 chở Thức trở lại quán Đất Ốc. Đến nơi, Dinh xuống xe lấy 02 con dao tự chế ra khỏi ba lô cầm trên tay (mỗi tay cầm 01 dao tự chế) đi đến vị trí của Lợi rồi hỏi “Mày làm gì liếc tao với quay phim chụp hình?”. Đồng thời, Dinh cầm dao tự chế chém 03 nhát trúng vào tay trái của bị hại Lợi (gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 33%) rồi quay lại xe mô tô cùng các bị cáo khác ra về. Hành vi của các bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo và xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo.

[3.1] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo Dương Chí Hiếu: Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự 2015. Mặc dù không có mâu thuẫn, thù tức gì với bị hại và không quen biết bị hại, nhưng khi được bị cáo Phan Phú Dinh rủ đi đánh nhau, thay vì ngăn cản, bị cáo Hiếu lại đồng ý tham gia và còn chủ động chuẩn bị hung khí nguy hiểm (một cây gậy ba khúc) để cùng đi đánh nhau. Hành vi của bị cáo Hiếu thể hiện ý chí cùng thực hiện tội phạm với bị cáo Dinh, đóng vai trò giúp sức về tinh thần và vật chất, tạo điều kiện để bị cáo Dinh trực tiếp gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể 33%. Hành vi của các bị cáo mang tính chất côn đồ, coi thường pháp luật, xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe, thân thể của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đánh giá vai trò đồng phạm và nhân thân của bị cáo để quyết

định mức hình phạt 05 (năm) tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[3.2] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Kim Sa Vũ: Xét thấy, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi chưa thành niên, thuộc trường hợp người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định của Luật Tư pháp người chưa thành niên. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, có nhận thức pháp luật hạn chế, trình độ học vấn thấp, bị các bị cáo khác rủ rê, lôi kéo phạm tội; đây là lần đầu bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi với vai trò đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Vũ chỉ đi cùng, ngồi trên xe, không mang theo hung khí và không có hành vi tích cực nào khác nhằm giúp sức cho bị cáo Phan Phú Đình gây thương tích cho bị hại, nên vai trò của bị cáo là thứ yếu. Về nhân thân, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có việc làm ổn định, có nơi cư trú rõ ràng nên căn cứ Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 và các quy định của Luật Tư pháp người chưa thành niên, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ điều kiện cho bị cáo được hưởng án treo để tạo điều kiện cho bị cáo tự cải tạo, trở thành công dân có ích cho xã hội. Do đó, kháng cáo của bị cáo Kim Sa Vũ là có căn cứ chấp nhận.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về kháng cáo của bị cáo Dương Chí Hiếu là phù hợp, đối với kháng cáo của bị cáo Kim Sa Vũ là chưa phù hợp. Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Kim Sa Vũ là phù hợp.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Dương Chí Hiếu phải nộp 200.000 đồng. Bị cáo Kim Sa Vũ không phải nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Chí Hiếu, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Kim Sa Vũ; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2025/HS-ST ngày 23/6/2025, Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương (nay là Tòa án nhân dân khu vực 18 - Thành phố Hồ Chí Minh) về phần hình phạt đối với bị cáo Kim Sa Vũ.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Dương Chí Hiếu 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 124 của Luật Tư pháp người chưa thành niên.

Xử phạt bị cáo Kim Sa Vũ 03 (ba) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 18/9/2025).

Giao bị cáo Kim Sa Vũ về Ủy ban nhân dân phường Thới Hòa, Thành phố Hồ Chí Minh trực tiếp giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Kim Sa Vũ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

Bị cáo Dương Chí Hiếu phải nộp 200.000 đồng.

Bị cáo Kim Sa Vũ không phải nộp.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND khu vực 18 – TP. HCM;
- VKSND Khu vực 18 – TP. HCM;
- Phòng THADS khu vực 18 – TP. HCM;
- UBND xã Phú Hữu, tỉnh An Giang;
- UBND xã Tân An, tỉnh Vĩnh Long;
- Phòng Hồ sơ - Công an TP. HCM;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng (2);
- Lưu: HSPA, Tòa HS, VT (2).19.(76)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Đã ký

Nguyễn Thanh Tùng