TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2025/DS-PT
Ngày 06-4-2025
V/v tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bà Đặng Hồ Điệp.

Các Thẩm phán: Bà Trần Minh Phương

Bà Bùi Thị Thu Hằng

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Đồng Thị Phương Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 11/2025/TLPT-DS ngày 13 tháng 02 năm 2025 về việc "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 34/2024/DS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2025/QĐ-PT ngày 03 tháng 3 năm 2025, Quyết định hoãn phiên toà số 42/2025/QĐPT-DS ngày 19 tháng 3 năm 2025, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Chị Vũ Thị Ng, nơi cư trú: Xóm 7, xã Vĩnh Phong, huyện VB, thành phố Hải Phòng; có mặt;

Người đại diện hợp pháp của chị Vũ Thị Ng: Chị Nguyễn Thị Hà, nơi cư trú: Tổ 1 khu 1 phường Vĩnh Niệm, Quận Lê Chân, Hải Phòng, là người đại diện theo uỷ quyền (theo hợp đồng uỷ quyền ngày 07 tháng 3 năm 2025); có mặt;

- *Bị đơn:* Anh Đặng Văn D, nơi cư trú: Thôn Cúc Thủy, xã Thanh Lương, huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

Người đại diện hợp pháp của anh Đặng Văn D: Ông Đặng Ngọc Chuyến, nơi cư trú: 47/182 Trần Nguyên Hãn, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng là người đại diện theo ủy quyền; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Lưu Quốc Hưng; nơi cư trú: Xóm 7, xã Vĩnh Phong, huyện VB, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

+ Cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, sinh ngày 22 tháng 11 năm 2011; nơi cư trú: Xóm 7, xã Vĩnh Phong, huyện VB, thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người đại diện hợp pháp của cháu Thịnh: Chị Vũ Thị Ng; nơi cư trú: Xóm 7, xã Vĩnh Phong, huyện VB, thành phố Hải Phòng, là mẹ đẻ của cháu Thịnh; có mặt;

+ Ông Lưu Quý Ngành và bà Đỗ Thị Chanh, cùng nơi cư trú: Xóm 7, xã Vĩnh Phong, huyện VB, thành phố Hải Phòng; có mặt;

Người đại diện hợp pháp của bà Đỗ Thị Chanh: Chị Nguyễn Thị Hà, nơi cư trú: nơi cư trú: Tổ 1 khu 1 phường Vĩnh Niệm, Quận Lê Chân, Hải Phòng, là người đại diện theo uỷ quyền (hợp đồng uỷ quyền ngày 07 tháng 3 năm 2025); có mặt.

+ Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu, địa chỉ trụ sở: Tầng 6 tòa nhà số 17 lô 7 Lê Hồng Phong, phường Đông Khê, Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng;

Người đại diện hợp pháp của Công ty: Ông Lê Minh Đức; đội trưởng đội xe của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu; nơi cư trú: Số 60/161 đường Chùa Hàng, phường Dư Hàng Kênh, Lê Chân, Hải Phòng, là người đại diện theo uỷ quyền; có mặt.

- *Người kháng cáo*:

1. Chị Vũ Thị Ng là nguyên đơn;

2. Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là chị Vũ Thị Ng trình bày:

Ngày 25 tháng 4 năm 2023, anh Lưu Hồng Phong (là chồng của chị Ng) điều khiển xe máy biển kiểm soát 15K1-194.17 có va chạm với xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02 do anh Đặng Văn D điều khiển tại Km19+933, quốc lộ 37, thuộc địa phận thôn Nhân Mục, xã Nhân Hòa, huyện VB, thành phố Hải Phòng, dẫn đến anh Phong chết. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện VB đã có Thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm số 20/TB ngày 28-8-2023 không khởi tố vụ án hình sự.

Chị và anh Phong có 02 con chung là cháu Lưu Quốc Hưng, sinh ngày 11 tháng 6 năm 2004 và cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, sinh ngày 22 tháng 11 năm 2011. Bố mẹ đẻ của anh Phong là ông Lưu Quý Ngành và bà Đỗ Thị Chanh. Ngoài ra, anh Phong không có con nuôi, con riêng và không có bố mẹ nuôi.

Để đảm bảo quyền, lợi ích hợp pháp của mình, chị yêu cầu anh Đặng Văn D, Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu (sau đây gọi tắt là Công ty) liên đới bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của anh Lưu Hồng Phong gồm chị Vũ Thị Ng, anh Lưu Quốc Hưng, cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, ông Lưu Quý Ngành, bà Đỗ Thị Chanh toàn bộ thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm tổng cộng 610.500.000 đồng (Sáu trăm mười triệu năm trăm nghìn đồng) gồm các khoản sau:

- Tiền bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm (chi phí cho việc cứu chữa: xe cứu thương, tiền cấp cứu; thu nhập thực tế bị giảm sút; thu nhập thực tế của người chăm sóc bị thiệt hại…) số tiền là 100.000.000 đồng (trong đó có 3.300.000 đồng tiền xe cấp cứu đi và về);

- Chi phí hợp lý cho việc mai táng số tiền là 48.000.000 đồng (bao gồm tiền mua quan tài 13.000.000 đồng, chi phí dựng rạp 10.000.000 đồng, chi phí khâm liệm 5.000.000 đồng, thuê kèn trống 20.000.000 đồng);

- Khoản bù đắp do bị tổn thất về tinh thần cho người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của anh Lưu Hồng Phong số tiền là 240.000.000 đồng;

- Tiền cấp dưỡng nuôi cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh tính từ ngày xảy ra tai nạn 25-4-2023 đến ngày cháu Thịnh đủ 18 tuổi là ngày 22-11-2029 số tiền là 2.500.000 đồng/01 tháng x 79 tháng = 197.500.000 đồng, cấp dưỡng một lần;

- Tiền bồi thường thiệt hại đối với xe môtô Honda Airblade bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được là 25.000.000 đồng.

Lơi khai của bị đơn là anh Đặng Văn D trình bày:

Ngày 25 tháng 4 năm 2023 anh Đặng Văn D điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02 kéo theo rơ mooc biển số 15R-173.56 có va chạm với xe mô tô mang biển kiểm soát 15K1-194.17 do anh Phong điều khiển tại Km19+933, quốc lộ 37, thuộc địa phận thôn Nhân Mục, xã Nhân Hòa, huyện VB, thành phố Hải Phòng, dẫn đến anh Phong chết. Thời điểm xảy ra va chạm giao thông, anh D là lái xe của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu theo Hợp đồng lao động dài hạn từ ngày 01 tháng 7 năm 2019 nhưng trong Hợp đồng lao động không có điều khoản về trách nhiệm bồi thường thiệt hại nếu xảy ra tai nạn giao thông trong quá trình làm nhiệm vụ. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện VB đã có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 20/QĐ-CQĐT ngày 25 tháng 8 năm 2023, theo đó xác định anh không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông trên. Trong quá trình làm việc tại cơ quan điều tra, anh có đề nghị hỗ trợ bồi thường cho gia đình anh Lưu Hồng Phong số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng) nhưng gia đình anh Phong không đồng ý nhận. Nay chị Vũ Thị Ng khởi kiện yêu cầu anh D và Công ty cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền 610.500.000 đồng, anh D không đồng ý vì anh không có lỗi khi xảy ra tai nạn, lỗi hoàn toàn do anh Phong vi phạm luật giao thông, anh D yêu cầu Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

Người đại diện của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu trình bày:

Anh Đặng Văn D là lái xe của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu từ ngày 01 tháng 7 năm 2019 theo hợp đồng lao động dài hạn, trong hợp đồng không có điều khoản về trách nhiệm bồi thường nếu xảy ra tai nạn giao thông. Anh Đặng Văn D được giao quản lý xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02 kéo theo rơ mooc biển số 15R-173.56. Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02 kéo theo rơ mooc biển số 15R-173.56 là tài sản thuộc quyền quản lý hợp pháp của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu. Ngày 25 tháng 4 năm 2023, anh D điều khiển xe theo

sự phân công của công ty, trên đường đi có va chạm với xe mô tô mang biển kiểm soát 15K1-194.17 do anh Phong điều khiển tại Km19+933, quốc lộ 37, thuộc địa phận thôn Nhân Mục, xã Nhân Hòa, huyện VB, thành phố Hải Phòng, dẫn đến anh Phong chết. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện VB đã có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 20/QĐ-CQĐT ngày 25-8-2023, theo đó anh Đặng Văn D không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông trên. Trong vụ tai nạn này, công ty cũng bị thiệt hại do xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02 kéo theo rơ mooc biển số 15R-173.56 bị tạm giữ trong 3 tháng, dẫn đến không đảm bảo kế hoạch xuất khẩu hàng hóa, phải bồi thường cho khách hàng. Tuy nhiên, xét đến hoàn cảnh vụ việc cụ thể, phía gia đình nguyên đơn cũng đã bị thiệt hại về người nên phía Công ty không yêu cầu phải bồi thường những thiệt hại của phía Công ty. Nay chị Ng khởi kiện, Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu thống nhất với ý kiến của bị đơn, đề nghị không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, công ty không đồng ý bồi thường do lái xe của công ty không có lỗi trong vụ việc trên, lỗi hoàn toàn thuộc về người đi xe mô tô là anh Lưu Hồng Phong.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - vợ chồng ông Lưu Quý Ngành, bà Đỗ Thị Chanh, anh Lưu Quốc Hưng và người đại diện cho cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh thống nhất trình bày: Đồng ý với quan điểm và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn.

Tại Bản án số 34/2024/DS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024, Tòa án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị Ng về việc buộc Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của anh Lưu Hồng Phong là chị Vũ Thị Ng, anh Lưu Quốc Hưng, cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, ông Lưu Quý Ngành, bà Đỗ Thị Chanh số tiền 57.510.000 đồng (năm mươi bảy triệu năm trăm mười nghìn đồng).

Buộc Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có trách nhiệm cấp dưỡng cho cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, sinh ngày 22 tháng 11 năm 2011 mỗi tháng 750.000 (bảy trăm năm mười nghìn) đồng, kể từ ngày 25 tháng 4 năm 2023 cho đến khi cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh đủ 18 tuổi theo hình thức cấp dưỡng định kỳ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị Ng về việc buộc anh Đặng Văn D có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại với Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu.

3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Ng về khoản tiền bồi thường 96.700.000 đồng (bao gồm chi phí cứu chữa, tiền chi phí cho người chăm sóc mất thu nhập...) và giá trị xe mô tô Honda Airblade bị hư hỏng 25.000.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo của các

đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 25 tháng 12 năm 2025, chị Vũ Thị Ng có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, đưa anh Đặng Văn D là người có trách nhiệm bồi thường trong nghĩa vụ liên đới với Công ty vận tải đối tác Toàn Cầu. Buộc anh Đặng Văn D và Công ty vận tải đối tác Toàn Cầu phải liên đới bồi thường cho những người hàng thừa kế thứ nhất của bị hại Lưu Hồng Phong với số tiền theo đơn khởi kiện là 610.500.000đồng.

Ngày 06 tháng 01 năm 2025, Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có đơn kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị Ng, với lý do: Anh Đặng Văn D không có lỗi trong vụ việc tai nạn ngày 25/4/2023, lỗi hoàn toàn thuộc về anh Lưu Hồng Phong là người điều khiển xe moto BKS 15K1-194.17. Cơ quan Công an huyện VB đã có quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với anh Đặng Văn D.

Tại phiên toà, nguyên đơn chị Vũ Thị Ng và người đại diện cho chị Ng giữ nguyên nội dung khởi kiện và yêu cầu kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm xác định thiếu người tham gia tố tụng là chị Vũ Thị Nga là người ngồi sau xe moto BKS 15K1-194.17 do anh Lưu Hồng Phong là người điều khiển. Khi vụ tai nạn xảy ra, anh Phong bị tử vong, còn chị Nga bị thương, theo kết luận giám định thì chị Nga bị giảm 18% sức khoẻ nên chị Nga được bồi thường về sức khoẻ nhưng cấp sơ thẩm không đưa chị Nga tham gia tố tụng là ảnh hưởng đến quyền lợi của chị Nga. Viện Kiểm sát nhân dân huyện VB đã phê chuẩn quyết định khởi tố vụ án hình sự đối với anh Đặng Văn D. Nhưng cơ quan điều tra huyện VB lại chuyển hướng không khởi tố đối với anh Đặng Văn D. Toà án nhân dân huyện VB không xác minh làm rõ nguyên nhân gây ra tai nạn.Về nội dung: Cấp sơ thẩm xác định mức bồi thường 30% cho nguyên đơn là chưa đúng khoản 3 Điều 601 của Bộ luật Dân sự. Anh Phong phải được bồi thường 100% thiệt hại xảy ra.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Lưu Quý Ngành (là bố đẻ của bị hại Lưu Hồng Phong) yêu cầu Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu phải bồi thường 100% thiệt hại cho gia đình ông. Và yêu cầu toà án chuyển hồ sơ cho cơ quan Công an nếu thấy có dấu hiệu hình sự đối với anh Đặng Văn D.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Các đương sự không thoả thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Chị Ng không có ý kiến bổ sung.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Lưu Quý Ngành (là bố đẻ của bị hại Lưu Hồng Phong) yêu cầu Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu phải bồi thường 100% thiệt hại cho gia đình ông. Và yêu cầu toà án chuyển hồ sơ cho cơ quan Công an nếu thấy có dấu hiệu hình sự đối với anh Đặng Văn D.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về việc chấp hành pháp luật tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 34/2024/DS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của các đương sự không có kháng cáo tại phiên toà lần thứ hai không có lý do, mặc dù đã được Toà án triệu tập hợp lệ. Căn cứ vào Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Toà án tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[2] Xét kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu: Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu cho rằng anh Đặng Văn D không có lỗi dẫn đến sự chết của anh Lưu Hồng Phong trong vụ việc tai nạn xảy ra ngày 25 tháng 4 năm 2023. Tuy nhiên, tại khoản 3 Điều 601 của Bộ luật Dân sự quy định "*Chủ sở hữu, người chiếm hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại cả khi không có lỗi...".* Do đó, cấp sơ thẩm đã xác định chủ nguồn nguy hiểm cao độ là xe ôtô đầu kéo biển kiểm soát 15H-050.02, kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 15R-173.56 phải có trách nhiệm đối với thiệt hại xảy ra là có căn cứ.

[3] Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, anh Đặng Văn D không đồng ý bồi thường, cũng không thoả thuận với Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu về việc liên đới hoặc cùng có trách nhiệm bồi thường. Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu thừa nhận xe ôtô đầu kéo mang biển kiểm soát 15H-050.02, kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 15R-173.56 thuộc quyền chiếm hữu, sử dụng hợp pháp của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu. Thời điểm xảy ra tai nạn, anh D là nhân viên của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu theo Hợp đồng lao động dài hạn kể từ ngày 01 tháng 7 năm 2019. Anh D đang thực hiện nhiệm vụ đi chở hàng cho Công ty thì xảy ra va chạm giao thông giữa xe ôtô đầu kéo mang biển kiểm soát 15H-050.02, kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 15R-173.56 với xe mô tô biển kiểm soát 15K1-194.17, do anh Lưu Hồng Phong điều khiển. Theo quy định tại các điều 584, 597 của Bộ luật Dân sự, xác định Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu là chủ nguồn nguy hiểm cao độ có nghĩa vụ phải bồi thường thiệt hại. Do đó, mặc dù anh Đặng Văn D không có lỗi nhưng Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu vẫn phải bồi thường thiệt hại cho gia đình chị Vũ Thị Ng theo quy định của luật như viện dẫn ở trên. Tuy nhiên, lỗi hoàn toàn là do anh Lưu Hồng Phong nên cấp sơ thẩm xác định Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có trách nhiệm bồi thường 30% chi phí thiệt hại về tính mạng cho anh Lưu Hồng Phong là phù hợp. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu.

[4] Xét kháng cáo của chị Vũ Thị Ng: Về nội dung yêu cầu anh Đặng Văn D phải liên đới bồi thường thiệt hại cùng với Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu: Như phân tích tại phần nội dung xét kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu thì anh Đặng Văn D không có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại đối với bị hại Lưu Hồng Phong, vì chủ phương tiện ôtô đầu kéo mang biển kiểm soát 15H-050.02, kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 15R-173.56 là Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu. Theo kết luận của cơ quan điều tra, lỗi hoàn toàn do bị hại Lưu Hồng Phong khi điều khiển xe mô tô BKS 15K1-194.17, chở phía sau là chị Vũ Thị Nga đi qua khu vực ngã tư sang cầu Nhân Hoà 1 theo hướng từ thị trấn VB về xã Cộng Hiền đã vượt đèn đỏ và đâm vào lốp thứ hai (bên trái) của xe ô tô đầu kéo do anh Đặng Văn D điều khiển. Anh Lưu Hồng Phong điều khiển xe mô tô không chấp hành tín hiệu đèn giao thông đường bộ, vượt đèn đỏ là vi phạm điểm b khoản 3 Điều 10, khoản 1 Điều 11 của Luật giao thông đường bộ. Anh Đặng Văn D đã đi đúng làn đường, có giấy phép lái xe hạng FC (có giá trị đến ngày 09 tháng 11 năm 2027), điều khiển xe đi đúng làn đường, phần đường, đúng tốc độ cho phép, chấp hành đúng tín hiệu đèn giao thông, tuyến đường anh D điều khiển xe không cấm các phương tiện giao thông, kết quả kiểm tra không có nồng độ cồn hoặc chất ma tuý. Do đó, không chấp nhận nội dung kháng cáo của nguyên đơn về việc buộc anh Đặng Văn D phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại với sự chết của bị hại Lưu Hồng Phong.

[5] Về nội dung yêu cầu bồi thường thiệt hại 610.500.000 đồng: Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản bị xâm phạm là chiếc xe mô tô BKS 15K1-194.17 là 25.000.000đ: Tại cấp sơ thẩm đã yêu cầu chị Ng cung cấp thông tin về nguồn gốc, chi phí sửa chữa xe nhưng chị Ng không giao nộp tài liệu, chứng cứ về thiệt hại xe nên toà án cấp sơ thẩm không giải quyết là có căn cứ.

[6] Đối các yêu cầu bồi thường thiệt hại khác: Cấp sơ thẩm đã căn cứ vào Điều 591 của Bộ luật Dân sự, Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, chấp nhận các khoản chi phí thiệt hại sau: Chi phí hợp lý cho việc mai táng là 48.000.000 đồng, chi phí xe cấp cứu đi và về 3.300.000 đồng (mặc dù hai khoản yêu cầu này chị Ng không có tài liệu chứng minh), là phù hợp với thực tế.

[7] Về yêu cầu cấp dưỡng: Khi còn sống, anh D có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con Lưu Vũ Hưng Thịnh, sinh ngày 22 tháng 11 năm 2011, chị Ng yêu cầu cấp dưỡng đối với cháu Thịnh 2.500.000 đồng/tháng là phù hợp với thực tế nên đã được cấp sơ thẩm chấp nhận. Căn cứ vào việc xác định tỷ lệ chịu trách nhiệm thiệt hại thì Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có trách nhiệm cấp dưỡng cho cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh số tiền 30% x 2.500.000 đồng/tháng = 750.000 đồng/tháng kể từ thời điểm anh Phong chết ngày 25 tháng 4 năm 2023 cho đến khi cháu Thịnh đủ 18 tuổi. Theo quy định của pháp luật về phương thức cấp dưỡng do các bên thoả thuận định kỳ hàng tháng, hàng quý, nửa năm, hàng năm hoặc một lần. Trong trường hợp các bên không thoả thuận được thì Toà án quyết định phương thức cấp dưỡng định kỳ hàng tháng. Trong quá trình giải quyết, các bên không thỏa thuận được số tiền và

phương thức cấp dưỡng, do đó không có căn cứ chấp nhận yêu cầu khoản tiền cấp dưỡng một lần của nguyên đơn.

[8] Đối với yêu cầu cấp dưỡng cho ông Ngành và bà Chanh, chưa có tài liệu chứng minh nghĩa vụ của anh Lưu Hồng Phong khi còn sống phải chăm sóc nên không có căn cứ chấp nhận.

[9] Về trách nhiệm bồi thường tổn thất về tinh thần cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của người bị thiệt hại là anh Lê Hồng Phong: Theo quy định tại khoản 2 Điều 591 của Bộ luật Dân sự về mức bồi thường tổn thất tinh thần do các bên thoả thuận, nếu không thoả thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khoẻ bị xâm phạm không quá một trăm lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định (mức lương cơ sở hiện nay do Nhà nước quy định là 2.340.000đ/tháng). Do các bên không thoả thuận được mức bồi thường nên cấp sơ thẩm xác định khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần là 60 lần tháng lương cơ sở là phù hợp (60 x 2.340.000 đồng/tháng = 140.400.000 đồng).

[10] Tổng thiệt hại được xác định là (140.400.000 đồng + 48.000.000 đồng + 3.300.000 đồng) = 191.700.000 đồng.

[11] Như vậy, Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có nghĩa bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của anh Phong 30% thiệt hại do tính mạng anh Phong bị xâm phạm, như sau: 191.700.000 đồng x 30% = 57.510.000 đồng; nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh mỗi tháng 2.500.000 đồng x 30% = 750.000 đồng/tháng kể từ ngày 25 tháng 4 năm 2023 cho đến khi cháu Thịnh đủ 18 tuổi theo hình thức cấp dưỡng định kỳ như nhận định của của cấp sơ thẩm là có căn cứ.

[12] Tại phiên toà, người đại diện của nguyên đơn cho rằng cấp sơ thẩm đưa thiếu người tham gia tố tụng là chị Vũ Thị Nga là bị hại trong vụ tai nạn giao thông đối với anh Đặng Văn D, làm ảnh hưởng đến quyền lợi yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với chị Vũ Thị Nga: Xét thấy, người đại diện của nguyên đơn không đồng thời là người ủy quyền hay người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị Vũ Thị Nga nên người uỷ quyền cho chị Ng đã trình bày vượt quá nội dung ủy quyền của chị Ng. Mặt khác, đây là vụ án yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo yêu cầu khởi kiện chị Vũ Thị Ng. Chị Ng không yêu cầu bồi thường thiệt hại cho chị Vũ Thị Nga. Tại cấp sơ thẩm, chị Vũ Thị Nga không khởi kiện, không có đơn yêu cầu nào gửi cho cấp sơ thẩm nên cấp sơ thẩm không xác định chị Vũ Thị Nga là đương sự trong vụ án là có căn cứ. Việc toà án cấp sơ thẩm không xác định chị Vũ Thị Nga là người liên quan trong vụ án không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của chị Ng.

[13] Tại giai đoạn phúc thẩm, Tòa án có nhận được đơn đề nghị của chị Vũ Thị Nga yêu cầu Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xác định chị là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án và yêu cầu bồi thường chi phí khám chữa bệnh, chi phí chăm sóc, thu nhập thực tế là 211.000.000 đồng: Xét thấy, nội dung này cấp sơ thẩm chưa giải quyết nên cấp phúc thẩm không có căn cứ để giải quyết. Chị Vũ Thị Nga có quyền khởi kiện vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

[14] Người đại diện của chị Ng cho rằng cấp sơ thẩm chưa xác minh làm rõ nguyên nhân gây ra vụ tai nạn: Nguyên nhân gây ra vụ tai nạn đã được cơ quan có thẩm quyền là cơ quan điều tra Công an huyện VB làm rõ và đã có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 20/QĐ-CQĐT ngày 25 tháng 8 năm 2023, theo đó xác định anh Đặng Văn D không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông. Cấp sơ thẩm đã thu thập chứng cứ từ cơ quan có thẩm quyền và chưa có cơ quan có thẩm quyền nào khác xác định quyết định không khởi tố vụ án hình sự của Cơ quan điều tra Công an huyện VB là trái pháp luật nên chứng cứ này là hợp pháp.

[15] Đối với các tài liệu khác của chị Ng giao nộp cho Hội đồng xét xử phúc thẩm tại phiên toà để chứng minh cho yêu cầu bồi thường nhưng các tài liệu là bản phô tô, không có đối chiếu bản chính, không có công chứng, chứng thực nên không coi là chứng cứ theo quy định tại Điều 95 của Bộ luật Tố tụng dân sự về xác định chứng cứ, quy định: "Tài liệu đọc được nội dung được coi là chứng cứ nếu là bản chính hoặc bản sao có công chứng, chứng thực hợp pháp hoặc do cơ quan, tổ chức có thẩm quyền cung cấp, xác nhận".

[16] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu và chị Vũ Thị Ng, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[17] Về án phí dân sự phúc thẩm: Kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu không được chấp nhận nên phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Chị Vũ Thị Ng không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 5 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 148, khoản 1 Điều 157, khoản 1 Điều 158, khoản 1 Điều 165, khoản 1 Điều 166, Điều 296, khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 7 Điều 27, Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu và chị Vũ Thị Ng, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 34/2024/DS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện VB, thành phố Hải Phòng:

1.1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị Ng về việc buộc Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của anh Lưu Hồng Phong là chị Vũ Thị Ng, anh Lưu Quốc Hưng, cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, ông Lưu Quý Ngành, bà Đỗ Thị Chanh số tiền 57.510.000 đồng (năm mươi bảy triệu năm trăm mười nghìn đồng).

Buộc Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu có trách nhiệm cấp dưỡng cho cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh, sinh ngày 22 tháng 11 năm 2011 mỗi tháng 750.000 (bảy

trăm năm mười nghìn) đồng, kể từ ngày 25 tháng 4 năm 2023 cho đến khi cháu Lưu Vũ Hưng Thịnh đủ 18 tuổi theo hình thức cấp dưỡng định kỳ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

1.2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Vũ Thị Ng về việc buộc anh Đặng Văn D có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại với Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu.

1.3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Ng về khoản tiền bồi thường 96.700.000 đồng (bao gồm chi phí cứu chữa, tiền chi phí cho người chăm sóc mất thu nhập...) và giá trị xe mô tô Honda Airblade bị hư hỏng 25.000.000 đồng.

2. Về án phí:

2.1 Về án phí dân sự sơ thẩm:

Miễn án phí đối với chị Vũ Thị Ng.

Anh Đặng Văn D không phải chịu án phí.

Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu phải chịu 2.875.500 đồng (hai triệu tám trăm bảy mươi lăm nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí về cấp dưỡng.

2.2. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Công ty Cổ phần vận tải đối tác Toàn Cầu phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm nhưng được trừ vào đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện VB, thành phố Hải Phòng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0009545 ngày 14 tháng 01 năm 2025.

Chị Vũ Thị Ng không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSNDTP Hải Phòng;
- TAND huyện VB;
- Chi cục THADS huyện VB;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Hồ Điệp