

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẠNG GIANG
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2025/HS-ST
Ngày 06 tháng 3 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG, TỈNH BẮC GIANG**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Thanh;
2. Ông Đoàn Văn Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Huân - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Trần Mạnh Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 3 năm 2025, tại điểm cầu Phòng xét xử trực tuyến Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang và điểm cầu trực tuyến trại tạm giam công an tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2025/TLST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2025/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Giáp Thị Hoa**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nữ; sinh năm 1995;
Nơi cư trú: Thôn Vĩnh Thịnh, xã Tân Hưng, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang;
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;
Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12;
Họ và tên bố: Giáp Văn Xuyên, sinh năm 1968; (đã chết);
Họ và tên mẹ: Dương Thị Hợp, sinh năm 1967;
Gia đình có bốn anh, chị, em, bị cáo là con út;
Họ và tên chồng: Đặng Văn Chung, sinh năm 1984 (đã ly hôn)
Bị cáo chưa có con
Tiền án, tiền sự: Không có.

Nhân thân: Ngày 20/01/2015, Giáp Thị Hoa bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an tỉnh Bắc Giang, xử phạt hành chính số tiền 200.000 đồng về hành vi “Bán dâm”, ngày 21/01/2015, Hoa đã nộp phạt số tiền trên.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2024. Hiện đang tạm giam tại Công an huyện Lạng Giang (có mặt tại phiên tòa).

*** Người bị hại:**

- Anh Trần Duy Hào, sinh năm 1989; Địa chỉ: Xóm Đội Cấn, xã Tân Cương, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (có mặt tại phiên tòa);

- Anh Hoàng Văn Thịnh, sinh năm 1994; Địa chỉ: Thôn Bản Luận, xã Hòa Cư, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (có mặt tại phiên tòa).

- Anh Đặng Văn Kết, sinh năm 1995; Địa chỉ: Khu phố Mao Yên, phường Phường Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt tại phiên tòa).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Dương Văn Duy, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn Song Khê 2, xã Song Khê, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt tại phiên tòa).

*** Người làm chứng:**

- Anh Bùi Văn Thành, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn Trung, xã Nghĩa Trung, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt tại phiên tòa).

- Chị Nguyễn Thị Hà, sinh năm 1990; Địa chỉ: Khu phố Giang Liễu, phường Phương Liễu, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt tại phiên tòa).

- Chị Bùi Thị Thảo, sinh năm 1972; Địa chỉ: Thôn Quyết Thắng 2, xã Xương Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 24/8/2024 đến ngày 01/10/2024, Giáp Thị Hoa, sinh năm 1995, trú tại thôn Vĩnh Thịnh, xã Tân Hưng, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang đã thực hiện 03 vụ lừa đảo chiếm đoạt tiền, tài sản; 01 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang và thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng cuối tháng 8/2024, Hoa sử dụng tài khoản facebook “Bé Heo” tham gia vào nhóm Facebook “Người khuyết tật Việt Nam” kết bạn với anh Trần Duy Hào, sinh năm 1989 nhà ở xóm Đội Cấn, xã Tân Cương, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Ngày 19/8/2024, Hoa đi xe khách từ huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (nơi Hoa làm thuê nhưng không xác định được địa chỉ cụ thể), đến nhà anh Hào chơi. Tại đây, Hoa biết anh Hào có chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 20B1-867.75 nên Hoa nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe này. Buổi sáng ngày 24/8/2024, Hoa điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 20B1-867.75 chở anh Hào đi chợ mua thức ăn, khi về đến nhà Hoa nói dối với anh Hào là quên không mua hành và bảo anh Hào cho mượn xe để quay lại mua hành, anh Hào đồng ý. Sau đó, Hoa vào phòng ngủ của anh Hào lấy trộm chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy S23 FE 5G của anh Hào để trên giường đút vào túi áo chống nắng rồi đi ra ngoài khóa cửa phòng lại và đi ra lấy xe mô tô biển kiểm soát 20B1-867.75 của anh Hào đi về chỗ Hoa làm thuê ở huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Sau đó, Hoa bán xe và điện thoại chiếm đoạt được của

anh Hào cho một người đàn ông không rõ họ tên, địa chỉ quen trên mạng xã hội Facebook được số tiền 3.400.000 đồng và chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng đầu tháng 9/2024, Hoa sử dụng tài khoản Facebook “Bé Heo” tham gia vào nhóm Facebook “Người khuyết tật Việt Nam” kết bạn với anh Hoàng Văn Thịnh, sinh năm 1994 ở thôn Bản Luận, xã Hòa Cư, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn. Ngày 18/9/2024, Hoa nói dối anh Thịnh là Hoa cần tiền để đóng lãi ngân hàng và bảo anh Thịnh chuyển cho Hoa số tiền 850.000 đồng vào tài khoản 03510006982175 của chị Nguyễn Thị Hà, sinh năm 1990, trú tại: khu phố Giang Liễu, phường Phương Liễu, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh mở tại Ngân hàng Vietcombank - Bắc Ninh (chị Hà là chủ quán tạp hóa gần chỗ trọ của Hoa). Sau khi anh Thịnh chuyển tiền, Hoa đến quán tạp hóa của chị Hà rút tiền mặt và chi tiêu cá nhân hết. Buổi sáng ngày 29/9/2024, Hoa đến nhà anh Thịnh thôn Bản Luận, xã Hòa Cư, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn chơi. Tại đây, Hoa biết anh Thịnh có chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision, màu xanh, biển kiểm soát 12T1-063.70 nên Hoa nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe này. Sau khi ăn cơm trưa xong, Hoa lấy đăng ký xe mô tô của anh Thịnh để ở trong balo đút vào túi áo của mình rồi tiếp tục ở lại nhà anh Thịnh chơi. Đến tối cùng ngày, Hoa điều khiển chiếc xe mô tô biển kiểm soát 12T1-063.70 chở anh Thịnh đến thuê phòng tại nhà nghỉ “Quý Hiền” ở tổ dân phố Vôi, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang ngủ qua đêm. Khoảng 07 giờ sáng ngày 30/9/2024, Hoa hỏi mượn xe anh Thịnh với lý do để đi chợ mua đồ về thắp hương cho bố đẻ và bảo anh Thịnh chuyển cho Hoa số tiền 500.000 đồng vào tài khoản của chị Bùi Thị Thảo, sinh năm 1972 ở thôn Quyết Thắng 2, xã Xương Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (chủ nhà nghỉ Quý Hiền). Sau khi anh Thịnh chuyển tiền, Hoa xuống quầy lễ tân của nhà nghỉ Quý Hiền rút số tiền 500.000 đồng rồi điều khiển xe mô tô của anh Thịnh đi đến quầy bán quần áo của chị Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1970 ở tổ dân phố Ô Chương, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Tại đây, Hoa gọi điện nói dối với anh Thịnh là Hoa bị rơi mất hết tiền và bảo anh Thịnh chuyển cho 600.000 đồng vào số tài khoản 0972670396 của chị Loan mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quân đội - Chi nhánh Bắc Giang để Hoa đi mua đồ, nên anh Thịnh tiếp tục chuyển thêm cho Hoa số tiền 1.000.000 đồng. Số tiền này, Hoa mua 02 bộ quần áo ngủ hết 300.000 đồng và lấy tiền mặt 700.000 đồng. Sau đó, Hoa đi xe mô tô chiếm đoạt được của anh Thịnh về phòng trọ của Hoa tại khu phố Giang Liễu, phường Phương Liễu, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Đến khoảng 07 giờ ngày 01/10/2024, Hoa gọi điện đặt vấn đề bán chiếc xe mô tô của anh Thịnh cho anh Dương Văn Duy, sinh năm 1988 ở thôn Song Khê 2, xã Song Khê, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang (chủ của hàng xe máy “Dương Duy”) và hẹn anh Duy đến khu vực cổng chào tổ dân phố Mỹ Điện, phường Nénh, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để xem xe. Khi anh Duy đến, Hoa đưa giấy tờ xe cho anh Duy xem và nói dối với anh Duy chiếc xe chiếm đoạt được của anh Thịnh là xe của mình và bán chiếc xe này cho anh Duy

được số tiền 9.500.000 đồng. Số tiền này, Hoa chi tiêu cá nhân hết. Sau khi mua chiếc xe trên, anh Duy bán cho một người khách là nam giới không quen biết.

Vụ thứ ba: Khoảng cuối tháng 9/2024, thông qua mạng xã hội Facebook Hoa quen biết với anh Đặng Văn Kết, sinh năm 1995, trú tại: khu phố Mao Yên, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Khoảng 10 giờ ngày 01/10/2024, Hoa gọi điện bảo anh Kết đón Hoa tại quán cafe ở phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Sau đó, anh Kết điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha biển kiểm soát 23D1-443.59 chở Hoa về phòng trọ của mình tại Mao Yên, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Trên đường đi Hoa nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của anh Kết. Để thực hiện ý định, Hoa nói dối anh Kết là Hoa để quên đồ ở phòng trọ rồi hỏi mượn xe mô tô của anh Kết về lấy đồ, anh Kết đồng ý. Sau khi được anh Kết giao xe, Hoa không đem trả xe cho anh Kết mà chuyển chỗ ở và chặn số điện thoại để anh Kết không thể liên lạc được với mình. Sau đó, Hoa gọi điện đặt vấn đề bán chiếc xe chiếm đoạt được của anh Kết cho anh Dương Văn Duy (chủ của hàng xe máy Dương Duy) và hẹn anh Duy ra một quán nước vỉa hè ở Mỹ Điền, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để xem xe thì anh Duy đồng ý. Khi anh Duy đến xem xe, Hoa nói dối chiếc xe này là của Hoa nhưng để quên giấy tờ ở nhà nên anh Duy đồng ý mua chiếc xe này với giá 11.000.000 đồng nhưng anh Duy chỉ trả trước cho Hoa 3.500.000 đồng, số tiền còn lại anh Duy hẹn Hoa ngày hôm sau đem giấy tờ xe đến thì trả nốt, Hoa đồng ý nhận tiền và rời đi. Ngày hôm sau anh Duy không thấy Hoa đem giấy tờ xe đến để thanh toán số tiền còn lại nên anh Duy đã cho anh Bùi Văn Thành, sinh năm 1993 ở thôn Trung, xã Nghĩa Trung, thị xã Việt Yên, Bắc Giang mượn sử dụng làm phương tiện đi lại. Quá trình sử dụng chiếc xe này, anh Thành bị kẻ gian trộm cắp mất.

Sau khi bị chiếm đoạt tài sản, anh Trần Duy Hào, anh Hoàng Văn Thịnh, anh Đặng Văn Kết nhiều lần gọi điện cho Hoa để đòi lại tài sản nhưng Hoa tắt máy, chặn số điện thoại không liên lạc được. Ngày 30/8/2024, anh Hào có đơn trình báo Công an xã Tân Cương, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên về việc bị Hoa “Trộm cắp tài sản” và “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; Ngày 13/10/2024, anh Thịnh có đơn trình báo Công an huyện Lạng Giang về việc bị Hoa “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; Ngày 27/10/2024, anh Kết có đơn trình báo Công an thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh về việc bị Hoa “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Ngày 22/10/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang, triệu tập Hoa làm việc thì Hoa “đầu thú” và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên, đồng thời Hoa giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu xám.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 220/KL-HĐĐGTS ngày 30/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên, kết luận: “01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 20B1- 867.75

có giá là 6.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S23 FE5G, màu xám, dung lượng 128GB có giá là 7.134.000 đồng”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 108/KL-HĐĐGTS ngày 22/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lạng Giang, kết luận: “01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 12T1- 063.70 có giá là 7.500.000 đồng”.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 71/KL-HĐĐGTS ngày 07/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, kết luận: “01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha biển kiểm soát 23D1-443.59 có giá là 10.000.000 đồng”.

Tại cơ quan điều tra bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 03/2/2025 Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang (VKS) đã truy tố bị cáo Giáp Thị Hoa về tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố và đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của các bị hại. VKS truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, bị cáo không bị oan.

Bị hại có mặt tại phiên tòa xác nhận lời khai của bị cáo là đúng và đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng khác vắng mặt tại phiên tòa được Hội đồng xét xử (HĐXX) công bố lời khai; bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa công nhận lời khai là đúng và không có ý kiến gì về những lời khai đó.

Sau phần xét hỏi, tại phần tranh luận đại diện VKS đã phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi mà bị cáo đã thực hiện, nhân thân bị cáo, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đại diện VKS giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX:

a) Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 BLHS. Xử phạt: Bị cáo Giáp Thị Hoa từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và từ 07 đến 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Giáp Thị Hoa phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 02 năm 01 tháng đến 02 năm 06 tháng; thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo, ngày 22/10/2024. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

b) Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS): Tịch thu sung công quỹ nhà nước chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max của bị cáo Hoa.

c) Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật Dân sự (BLDS) buộc bị cáo Giáp Thị Hoa phải bồi thường cho anh Hoàng Văn Thịnh số tiền 9.850.000 đồng; bồi thường cho anh Đặng Văn Kết số tiền 10.000.000 đồng; Bồi thường cho anh Trần Duy Hào số tiền 20.000.000 đồng.

d) Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm (HSST) và 1.992.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm (DSST).

Ngoài ra, đại diện VKS còn đề nghị tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không bào chữa, tranh luận gì, nhận thức hành vi của mình đã thực hiện là sai, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng các quy định về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, xác định các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án là hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: HĐXX thấy, Tòa án đã triệu tập hợp lệ nhưng những người này vắng mặt, tuy nhiên trong quá trình điều tra những người này đã được Cơ quan điều tra lấy lời khai, sự vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử vụ án nên HĐXX căn cứ điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự để xét xử vụ án.

[2] Về hành vi phạm tội, tội danh: Trước cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể: Trong khoảng thời gian từ ngày 24/8/2024 đến ngày 01/10/2024, bị cáo đã thực hiện 01 vụ “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, 01 vụ “Trộm cắp tài sản” trên địa bàn thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; 01 vụ “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” trên địa bàn huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang và 01 vụ “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” trên địa bàn thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, cụ thể: Ngày 24/8/2024, bị cáo lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 20B1-867.75 trị giá 6.500.000 đồng và trộm cắp 01 chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy S23 FE5G trị giá 7.134.000 đồng của anh Trần Duy Hào; Ngày 18/9/2024 và ngày 30/9/2024, bị cáo lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda

Vision biển kiểm soát 12T1-063.70 trị giá 7.500.000 đồng và tổng số tiền 2.350.000 đồng của anh Hoàng Văn Thịnh; Ngày 01/10/2024, bị cáo lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha biển kiểm soát 23D1-443.59 trị giá 10.000.000 đồng của anh Đặng Văn Kết.

Tổng giá trị tài sản bị cáo lừa đảo chiếm đoạt xác định là 26.350.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp xác định là 7.134.000 đồng.

Xét thấy bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản và lừa đảo chiếm đoạt tài sản của mình là vi phạm pháp luật song do muốn có tiền tiêu xài cá nhân, bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội ‘trộm cắp tài sản’ và ‘Lừa đảo chiếm đoạt tài sản’ quy định tại khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174 BLHS

VKS đã truy tố bị cáo về tội danh, điều luật trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu và hoang mang trong quần chúng nhân dân cũng như gây mất trật tự trị an xã hội.

[4] Về nhân thân bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 20/01/2015, bị cáo bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an tỉnh Bắc Giang, xử phạt hành chính số tiền 200.000 đồng về hành vi “Bán dâm” ngày 21/01/2015, bị cáo đã nộp phạt số tiền trên.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội bị cáo đầu thú nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội 02 lần trở lên và chiếm đoạt tài sản của anh Trần Duy Hào là người khuyết tật đặc biệt nặng nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” và “Phạm tội đối với người khuyết tật đặc biệt nặng” quy định tại điểm g, k khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Về hình phạt:

Bị cáo là đối tượng không có việc làm, thu nhập nên đã tham gia nhóm Facebook “Người khuyết tật Việt Nam” , tìm và kết bạn với những người nam giới và dùng thủ đoạn gian dối lừa đảo, trộm cắp tiền, tài sản của những người này rồi đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân tổng giá trị tài sản bị cáo lừa đảo chiếm đoạt xác định là 26.350.000 đồng và tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp xác định là 7.134.000 đồng.

Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS và tài liệu có trong hồ sơ vụ án nhận thấy: Mặc dù bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng bị cáo là người có nhân thân xấu, phạm tội nhiều lần. Trong số những bị hại có anh Hào là người bị khuyết tật đặc biệt nặng cho thấy bị cáo là đối tượng khó cải tạo, giáo dục nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo với xã hội trong một thời gian thì mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người biết tuân theo pháp luật và phòng ngừa chung cho xã hội.

Trong vụ án này, bị cáo phạm hai tội nên cần áp dụng Điều 55 BLHS để tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173; khoản 5 Điều 174 BLHS, thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền nhưng bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập và không có tài sản riêng nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Anh Hoàng Văn Thịnh yêu cầu Hoa bồi thường số tiền 9.850.000 đồng; Anh Đặng Văn Kết yêu cầu Hoa bồi thường số tiền 10.000.000 đồng; Anh Trần Duy Hào yêu cầu Hoa bồi thường số tiền 20.000.000 đồng nhưng bị cáo chưa bồi thường cho các bị hại. Đối với yêu cầu về dân sự của các bị hại, HĐXX thấy: Số tiền các bị hại yêu cầu như trên là hợp lý và tại phiên tòa bị cáo cũng đồng ý bồi thường cho các bị hại nên cần áp dụng quy định của BLDS buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Thịnh số tiền 9.850.000 đồng; anh Kết số tiền 10.000.000 đồng; Anh Hào số tiền 20.000.000 đồng.

[8] Về vật chứng của vụ án:

01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[9] Các vấn đề khác:

Do bị cáo đang bị tạm giam nên cần tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

Đối với anh Dương Văn Duy là người mua chiếc xe mô tô biển kiểm soát 12T-1063.70 và chiếc xe mô tô biển kiểm soát 23D1-44359 đều là tài sản bị cáo lừa đảo chiếm đoạt được của anh Thịnh và anh Kết. Anh Bùi Văn Thành được anh Dương Văn Duy cho mượn chiếc xe mô tô biển kiểm soát 23D1-44359 là tài sản anh Duy mua của bị cáo để làm phương tiện đi lại thì bị mất trộm; anh Duy và anh Thành không biết chiếc xe mô tô trên là tài sản do Hoa phạm tội mà có. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm đối với 02 chiếc xe trên nhưng đến nay chưa có kết quả nên HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với người đàn ông mua chiếc xe mô tô biển kiểm soát 20B1-867.75 và chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy S23 FE 5G là tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Hào. Tuy nhiên, bị cáo không biết họ tên, địa chỉ và đặc điểm nhận dạng của người này nên

Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh đối với người đàn ông này và không thu giữ được những tài sản trên.

Đối với chị Nguyễn Thị Hà, chị Bùi Thị Thảo, chị Nguyễn Thị Loan được bị cáo nhờ tài khoản ngân hàng để anh Thịnh chuyển tiền đến sau đó lấy tiền mặt thì không biết đó là tiền bị cáo lừa đảo chiếm đoạt được của anh Thịnh mà có nên HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST và án phí DSST theo quy định pháp luật

Bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật, hình phạt, tội danh:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, k khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 BLHS.

Xử phạt: Giáp Thị Hoa 09 (chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 22/10/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 48 BLHS; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 BLDS buộc bị cáo Giáp Thị Hoa phải bồi thường cho anh Hoàng Văn Thịnh số tiền 9.850.000 đồng; bồi thường cho anh Đặng Văn Kết số tiền 10.000.000 đồng; Bồi thường cho anh Trần Duy Hào số tiền 20.000.000 đồng.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS

Tịch thu sung công quỹ nhà nước đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max

(Đặc điểm vật chứng của vụ án theo như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạng Giang).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/NQ-UBNTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án

- Buộc bị cáo Giáp Thị Hoa phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và 1.992.500 đồng án phí DSST.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 332, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

- Bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Lạng Giang;
- Công an tỉnh Bắc Giang;
- Chi cục THADS huyện Lạng Giang;
- UBND xã Tân Hưng, huyện Lạng Giang;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VP, hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương