

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ RIỀNG
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 29/2022/HS-ST

Ngày: 31-5-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ RIỀNG, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Bình

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Khuyển

Ông Hồ Viết Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Tâm - Kiểm sát viên

Ngày 31 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 28/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2022/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Ngọc V - sinh năm: 1972 , tại: Quảng Nam; Nơi đăng nhân khẩu thường trú: Thôn 4, Thị trấn Đ , huyện Đak Đ , tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; con ông Dương Ngọc K, sinh năm 1950 và bà Hoàng Thị X, sinh năm 1950; bị cáo có vợ tên Phan Thị H, sinh năm 1973 và 02 người con lớn nhất sinh năm 1998, nhỏ nhất sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Ông Nguyễn Mỹ P, sinh ngày 22-3-2003 (đã chết).

Địa chỉ: Thôn Bình T , xã Đức M , huyện Đak M , tỉnh Đak Nông

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Bà Đinh Thị H, sinh năm 1980 (vắng mặt)

Ông Nguyễn Mỹ D, sinh năm: 1972 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn Bình T , xã Đức M , huyện Đắk M, tỉnh Đắk Nông
(Bà Đinh Thị Hương ủy quyền cho ông Nguyễn Mỹ Dương).

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Công ty TNHH vận tải Thịnh A,

Địa chỉ: Thị trấn Phước A , huyện Krông P , tỉnh Đắk Lắk

* Người đại diện theo pháp luật ông Võ Văn Đ – chức vụ Giám đốc,

* Người đại diện theo ủy quyền: Ông V Đình H, sinh năm 1970 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Địa chỉ: Thị trấn Phước A , huyện Krông p , tỉnh Đắk Lắk

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 40 phút, ngày 18-12-2021, Dương Ngọc V có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe ô tô tải biển số kiểm soát 47C – 103.02 lưu thông trên đường Quốc Lộ 14 theo hướng từ huyện Bù Đ đi Thành phố Đ . Khi đến ngã 3 đường ĐT 753B, V điều khiển xe ô tô trên rẽ phải vào đường ĐT 753B thì va chạm với xe mô tô biển số kiểm soát 48E1-36301 do Nguyễn Mỹ P , sinh ngày 22-03-2003, HKTT: Thôn Bình T , xã Đức M , huyện Đắk Min, tỉnh Đắk Nông điều khiển đang lưu thông hướng từ huyện Bù Đ đi Thành phố Đ , tỉnh Bình Phước. Hậu quả Phúc tử vong tại chỗ.

Vật thu giữ gồm: 01 (một) xe ô tô biển số kiểm soát 47C – 103.02, 01 (một) xe mô tô biển số kiểm soát 48E1-36301, 01 (một) thẻ nhớ Netac dung lượng 16GB màu xanh đen; 01 (một) USB có vỏ màu xanh, xám bạc, dung lượng 04GB, trên thân vỏ có chữ Kingston (đã niêm phong).

Biên bản khám phương tiện xe ô tô tải biển số kiểm soát 47C-103.02, nhãn hiệu DAEWOO ghi nhận dấu vết như sau:

- Ồc phía trước đai bảo vệ bình nhiên liệu bị trầy xước kim loại và dính chất màu trắng kích thước (4x1,5)cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 51cm.

- Mặt dưới chụp bô thắng sau bên phải có vết trầy xước kim loại không liên tục và dính chất màu trắng kích thước (20x13)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất là 33cm; điểm cao nhất cách mặt đất là 48cm.

Về kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống lái, phanh, ga, côn, số, còi, đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu trước, sau, đèn báo hãm, gương chiếu hậu, kính chắn gió, cần gạt nước: Đều còn hiệu lực.

Biên bản khám phương tiện xe mô tô tải biển số kiểm soát 48E1-363.01, nhãn hiệu Vision, màu trắng ghi nhận dấu vết như sau:

- Mặt ngoài cụm khóa bánh xe trước có vết trầy xước và mài mòn kim loại không liên tục, kích thước (10,5x4)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 19,5cm; điểm cao nhất cách mặt đất 18,7cm;

- Mặt ngoài cụm bố phanh trước có vết mài mòn kim loại, không liên tục, kích thước (5,5x1,8)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 22,5cm; điểm cao nhất cách đất 26,5cm;

- Mặt nạ xe có vết trầy xước và bị bể nhựa không liên tục, kích thước (36x45)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 65cm;

- Cụm đèn tín hiệu bên trái phía trước bị bể bung rời khỏi xe;

- Ốp nhựa bảo vệ và cụm đèn chiếu sáng trước bị bể bung rời khỏi xe;

- Cần phanh tay trước bên phải bị gãy rời khỏi xe;

- Tay cầm lái bên phải bị cong gập theo hướng từ trên xuống dưới, từ sau về trước, điểm thấp nhất cách mặt đất 85cm;

- Đầu tay cầm lái bên phải có vết trầy xước và mài mòn kim loại và nhựa, kích thước (3,5x3,5)cm;

- Yếm chắn gió bên phải bị bể bung rời khỏi xe;

- Yếm chắn gió bên trái bị bể bung rời khỏi xe;

- Mặt ngoài ốp nhựa bảo vệ thân xe bên phải có vết mài mòn và bể nhựa không liên tục, kích thước (90x23)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 20cm; điểm cao nhất cách đất 71cm;

- Mặt ngoài gác để chân phải phía sau có vết mài mòn kim loại, kích thước (12x4)cm; điểm thấp nhất cách đất 36,5cm;

- Ốp nhựa bảo vệ thân xe bên trái có vết bể nhựa không liên tục, kích thước (70x30)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 20cm;

- Mặt ngoài ống xả khí có vết móp méo không rõ hình dạng và mài mòn kim loại, kích thước (45x10)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất là 18cm;

- Ống kim loại bên phải chân chống giữa bị gãy gập theo hướng từ ngoài vào trong;

- Mặt sau tai gạt chân chống giữa bên trái có vết mài mòn kim loại, kích thước (2x0,5)cm.

Về kỹ thuật an toàn phương tiện:

- Hệ thống phanh trước: Không kiểm tra được;
- Hệ thống phanh sau: còn hiệu lực;
- Hệ thống đèn chiếu sáng: không kiểm tra được;
- Hệ thống gương chiếu hậu: còn hiệu lực;
- Hệ thống đèn tín hiệu trước, sau: Không kiểm tra được;
- Hệ thống đèn báo hãm: còn hiệu lực;
- Hệ thống còi: Không kiểm tra được;
- Hệ thống lái (ga): không kiểm tra được.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 382/2022/GDPY ngày 14-01-2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Phước kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương phần mềm.
- Tràn máu khoang màng tim, khoang màng phổi.
- Giập rách phổi.
- Giập vỡ tim.

2. Nguyên nhân chết: Nguyễn Mỹ P , sinh năm: 2003 bị chấn thương ngực kín gây giập rách phổi, giập vỡ tim dẫn đến tử vong.

Tại Bản kết luận giám định số 107/2021/GĐ-E ngày 31-12-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Phước kết luận về thành phần cồn Ethanol và Methanol trong máu nạn nhân Nguyễn Mỹ P : Không tìm thấy thành phần cồn Ethanol và Methanol.

Nồng độ cồn đo được của Dương Ngọc V là: 0.000mg/L.

Tại bản cáo trạng số 31/CT-VKS-PR ngày 13-4-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng đã truy tố bị cáo Dương Ngọc V về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 50 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Ngọc V mức án từ 18 tháng đến 24 tháng cải tạo không giam giữ.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự.

Bị cáo Dương Ngọc V không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo Dương Ngọc V : Bị cáo xin lỗi gia đình bị hại, bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến và khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội:

Lời thừa nhận của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm xe, kết luận giám định pháp y, vật chứng vụ án thu được và những tài liệu, chứng cứ đã thu thập có tại hồ sơ vụ án được xét hỏi tại phiên tòa. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 07 giờ 40 phút, ngày 18-12-2021, Dương Ngọc V điều khiển xe ô tô tải biển số kiểm soát 47C – 103.02 lưu thông trên đường Quốc Lộ 14 theo hướng từ huyện Bù Đ đi Thành phố Đ . Khi cách ngã 3 giao nhau giữa QL 14 với đường ĐT 753B khoảng 50 – 60m, V bật đèn tín hiệu (xin nhan) rẽ phải, chuyển hướng xe để vào đường ĐT 753B. Do tin tưởng đã bật đèn tín hiệu nên V không quan sát phía sau bên phải. Đúng lúc đó, xe mô tô biển số 48E1-36301 do Nguyễn Mỹ P điều khiển đang lưu hướng từ huyện Bù Đ đi Thành phố Đ lưu thông bên phải, trên làn đường dành cho xe mô tô từ phía sau đến. Do xe ô tô tải BS 47c- 103.02 bất ngờ chuyển

hướng nên Phúc ngã cả người và xe mô tô vào gầm xe ô tô. Hậu quả Phúc tử vong tại chỗ.

Như vậy, bị cáo Dương Ngọc V điều khiển xe ô tô lưu thông trên đường trong khi chuyển hướng nhưng không nhường đường cho xe đang lưu thông và không quan sát khi bật đèn xin nhan thì bị cáo tự tin và ko quan sát gương chiếu hậu phía sau nên ko thấy có xe đi cùng chiều phía sau nên chuyển hướng là vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ quy định “Trong khi chuyển hướng, người lái xe phải nhường quyền đi trước cho người đi bộ, người đi xe đạp đang đi trên phần đường dành riêng cho họ, nhường đường cho các xe đi ngược chiều và chỉ cho xe chuyển hướng khi quan sát thấy không gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác”.

Như vậy, nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn chủ yếu do lỗi của bị cáo Dương Ngọc V gây ra. Hậu quả làm chết một người nên có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” với tình tiết định khung là “làm chết người” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất mức độ tội phạm:

Hành vi của bị cáo V là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm những quy định Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng, tài sản của người khác. Gây mất mát về tinh thần cho gia đình nạn nhân và ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn giao thông tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, trong độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đã được cấp giấy phép lái xe phù hợp với phương tiện mà bị cáo điều khiển, nắm rõ các quy định về an toàn giao thông đường bộ khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông trên đường, nhận thức được việc không chú ý quan sát, chuyển hướng đột ngột, chủ quan không quan sát phía sau và nhường đường cho xe đi cùng chiều khi qua đoạn đường giao nhau gây tai nạn là hành vi vi phạm pháp luật nhưng do không tập trung nên bị cáo không chấp hành quy định của pháp luật giao thông và hành vi bị cáo gây ra là nguyên nhân chính của vụ việc tai nạn cũng như hậu quả xảy ra.

Với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng để giáo dục, cải tạo bị cáo và cũng để giáo dục, phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu, bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự; đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại; tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình khó khăn. Đây là căn cứ để giảm hình phạt cho bị cáo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo V phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, do đó xét không cần thiết phải cách ly bị cáo V để giáo dục mà chỉ cần tuyên hình phạt cải tạo không giam giữ và giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý tạo điều kiện cho bị cáo tự giáo dục bản thân trở thành công dân tốt cho xã hội là phù hợp.

Về áp dụng hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Dương Ngọc V đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng), gia đình bị hại đã làm đơn bãi nại cho bị cáo.

Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo V hỗ trợ thêm số tiền 10.000.000 đồng để sửa chữa xe mô tô bị hư hỏng và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo V đồng ý bồi thường cho gia đình bị hại nên cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại.

[6] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 (một) xe ô tô biển số kiểm soát 47C – 103.02, quá trình điều tra xác định xe ô tô trên là tài sản của Công ty TNHH vận tải Thịnh An, có địa chỉ TT Phước An, huyện Krông P, tỉnh Đắk Lak người đại diện theo pháp luật ông Võ Văn Đông – chức vụ Giám đốc, đại diện theo ủy quyền ông Võ Đình Hưng, ngày 24-03-2022, cơ quan điều tra công an huyện Phú Riềng đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe ô tô trên cho ông Hưng nên không đề cập đến nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 (một) mô tô biển số kiểm soát 48E1-36301 quá trình điều tra xác định xe mô tô trên là tài sản của ông Nguyễn Mỹ D, sinh năm: 1972 (bố ruột nạn nhân Nguyễn Mỹ P), ngày 24-03-2022, cơ quan điều tra công an huyện Phú Riềng đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe mô tô trên cho ông Nguyễn Mỹ Dương nên không đề cập đến nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 (một) thẻ nhớ Netac dung lượng 16GB màu xanh đen; 01 (một) USB có vỏ màu xanh, xám bạc, dung lượng 04GB, trên thân vỏ có chữ Kingston (được niêm phong) chứa nội dung trích xuất camera hành trình của ô tô biển số kiểm soát 47C – 103.02 và camera nhà người dân ghi nhận hình ảnh phương tiện lưu thông trên đường là vật chứng của vụ án nên cần lưu theo hồ sơ vụ án.

[7] Quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng tại phiên tòa về tội danh, áp dụng pháp luật và hình phạt là có căn cứ phù hợp với nhận định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Dương Ngọc V phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 50 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Ngọc V 18 (*Mười tám*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Dương Ngọc V cho Ủy ban nhân dân Thị trấn Đ , huyện Đak Đ , tỉnh Gia Lai để giám sát và giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật dân sự :

Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo Dương Ngọc V với đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Mỹ D. Buộc bị cáo Dương Ngọc V phải bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 10.000.000đ (*mười triệu đồng*).

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật và khi có đơn yêu cầu thi hành án của bên được thi hành án, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

(Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự).

[4]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí bị cáo Dương Ngọc V phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn đồng).

[5]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Dương Ngọc V phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn đồng).

[6]. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo; Người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Bình Phước;
- VKSND huyện Phú Riềng;
- Chi cục THADS huyện Phú Riềng;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Phước
- Công an tỉnh Bình Phước
- CA huyện Phú Riềng;
- Nhà tạm giữ CA huyện Phú Riềng
- Bị cáo; người tham gia tố tụng
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Bình