TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 11- PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2026/HS-ST
Ngày 04 - 02 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 11- PHÚ THỌ

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Công Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Sửu- Giáo viên nghỉ hưu và bà Đỗ Thị Thu Hường - Giáo viên - Phó hiệu trưởng trường tiểu học Đồng Ích.

***-Thư ký phiên toà*:** Ông Nghiêm Xuân Huy - Thẩm tra viên Toà án nhân dân khu vực 11- Phú Thọ.

***-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Phú Thọ tham gia phiên toà*:** Bà Khổng Thị Phú Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 02 năm 2026 tại trụ sở, Tòa án nhân dân khu vực 11- Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 09/2026/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2026/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2026 đối với các bị cáo:

1, Dương Văn D, sinh ngày 28/11/1994 (tên gọi khác: Không). Nơi sinh và cư trú: Thôn Hòa Loan, xã Vĩnh Thành, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Vân (đã chết) và bà Đào Thị Hoa, sinh năm 1969; Vợ, con chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2025 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an tỉnh Phú Thọ (có mặt).

2, Phạm Văn H, sinh ngày 26/9/1991 (tên gọi khác: Không). Nơi sinh và cư trú: Thôn Hòa Loan, xã Vĩnh Thành, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Hồng, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Luyến, sinh năm 1967; Vợ: Khổng Thị Dinh, sinh năm 1991, con: Có 03 con, con lớn nhất, sinh năm 2013; con nhỏ nhất, sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2025 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an tỉnh Phú Thọ (có mặt).

3, Đào Hoàng Q, sinh ngày 15/8/2008 (tên gọi khác: Không). Khi phạm tội bị cáo 17 tuổi 26 ngày. Nơi sinh và cư trú: Thôn Hòa Loan, xã Vĩnh Thành,

tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn Dũng, sinh năm 1982 và bà Nguyễn Thị Diệu Hương, sinh năm 1990; Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2025 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an tỉnh Phú Thọ (có mặt).

+Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đào Hoàng Q: Ông Đào Văn D, sinh năm 1982 và bà Nguyễn Thị Diệu H, sinh năm 1990 -là bố, mẹ đẻ bị cáo. Địa chỉ: Thôn Hòa Loan, xã Vĩnh Thành, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

+ Người bào chữa cho bị cáo Đào Hoàng Quân là ông Lê Văn D - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước số 2 tỉnh Phú Thọ. Địa chỉ: Số 12 đường Trường Trinh, phường Vĩnh Phúc, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn Cường, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn Thái Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Người làm chứng:

+ Chị Chăm Lía Mơ Tuệ, sinh ngày 06/9/2008 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Gòn 2, xã Lâm Sơn, tỉnh Khánh Hòa.

+ Chị Bàn Thị Sen, sinh ngày 20/8/2004 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Khay Dạo, xã Lâm Giang, tỉnh Lào Cai. Nơi ở hiện nay: Thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ.

+ Chị Vương Thị Viên, sinh ngày 10/10/2005 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Ngam Lin, xã Xín Mần, tỉnh Tuyên Quang. Nơi ở hiện nay: Thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ.

-*Người chứng kiến*: Ông Nguyễn Thành Chung, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

Ông Nguyễn Đức Cường, sinh năm 1985 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 10/9/2025, Dương Văn Dũng có nhu cầu đi hát kara oke, thì Dũng gọi điện thoại cho Phạm Văn Hưng ở cùng thôn (Hưng là lái xe taxi), Dũng bảo Hưng đi đến khu vực cây xăng Hòa Loan đợi Dũng. Hưng đồng ý rồi điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Accent màu trắng biển kiểm soát 88A-706.65 đến điểm hẹn để đón Dũng. Sau khi gọi điện thoại cho Hưng, thì Dũng nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho Đào Hoàng Quân, ở cùng thôn với Dũng rủ Quân đi hát cùng, Quân hiểu ý Dũng rủ Quân đi hát và sử dụng ma tuý thì Quân đồng ý, Dũng hẹn Quân gặp nhau ở đoạn đường trước cây xăng

thôn Hòa Loan, xã Vĩnh Thành, tỉnh Phú Thọ. Sau đó, Quân đi đến cây xăng và ngồi lên xe taxi của anh Hưng đợi Dũng. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Dũng đi đến cây xăng Hòa Loan gửi xe ở đây rồi lên xe ô tô của Hưng ngồi hàng ghế phía sau, Dũng thấy Quân ngồi ở ghế phụ (ghế lái) bên trái. Lúc này, trên xe ô tô có Hưng, Dũng và Quân. Dũng nói với Quân "mua 02 cái kẹo để chơi", ý của Dũng rủ Quân là mua 02 viên ma túy tổng hợp để sử dụng thì Quân chưa kịp nói gì, Dũng nói tiếp "hay mua 01 kẹo, 01 Ke", ý Dũng bảo Quân là mua 01 viên ma tuý kẹo và 01 chỉ ma tuý Ketamine. Quân đáp "vâng", Hưng ngồi trên xe biết nhưng không nói gì. Sau đó, Dũng gọi điện thoại cho Quách Văn Ngờ, sinh năm 1994 có hộ khẩu thường trú tại tổ 7, Ấp Vĩnh Phú, xã Long Thành, tỉnh An Giang, Ngờ đang làm nhân viên quán ba Luxis Pub ở khu trung tâm thương mại và nhà ở Phúc Sơn, xã Thổ Tang, tỉnh Phú Thọ hỏi mua của Ngờ 01 viên ma tuý "kẹo" và 01 chỉ ma tuý "Ke". Ngờ đồng ý và nói giá 2.400.000 đồng và hẹn Dũng đến trước cửa quán ba nhận ma tuý và thanh toán tiền. Dũng đồng ý và nói với Hưng "chở em xuống Luxis để lấy đồ". Hưng hiểu ý là đưa Dũng, Quân đến quán Luxis Pub để mua ma tuý về sử dụng. Hưng điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88A-706.65 đi. Trên đường đi Dũng bảo Hưng đặt cho Dũng 01 phòng hát và 02 nhân viên nữ phục vụ để sau khi mua được ma tuý thì có địa điểm sử dụng. Hưng đồng ý và gọi điện cho anh Nguyễn Đức Cường, sinh năm 1985 ở thôn Quan Tử, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ là chủ quán Karoke H2 có địa chỉ tại thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ đặt 01 phòng hát và 02 nhân viên nữ phục vụ, anh Cường đồng ý và nói với Hưng 30 phút nữa mới có phòng, Hưng đồng ý rồi tiếp tục điều khiển xe chở Dũng và Quân đi. Khi đi đến trước cửa quán ba Luxis Pub, Dũng và Ngờ gặp nhau, Ngờ đưa cho Dũng 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 01 viên "Kẹo" và 01 chỉ "Ke", Dũng cầm rồi lấy tiền trả cho Ngờ. Sau khi mua được ma tuý, Dũng đưa ma tuý cho Quân cầm và bảo Hưng chở Dũng và Quân đi đến quán H2. Trên đường đi Quân hỏi Hưng "Chú có chơi không", ý Quân hỏi Hưng có sử dụng ma tuý bây giờ không, Hưng nói "không". Quân lấy 01 viên kẹo ra cắn làm 02 phần, Quân lấy một phần còn đưa cho Dũng một phần cả hai sử dụng bằng hình thức đưa vào miệng nuốt. Sử dụng xong Quân hỏi xin Hưng 01 tờ tiền lẻ Hưng lấy 01 tờ tiền mệnh giá 1000 đồng đưa cho Quân, Quân cầm và đổ chỉ ma tuý "Ke" ra để sử dụng nhưng Dũng bảo để đến quán cả ba cùng sử dụng nên Quân gói lại cất vào trong túi quần còn gói giấy và vỏ túi nilon chứa ma tuý Quân hạ kính xe ném bỏ xuống đường (không nhớ vị trí nào), Dũng thấy vậy cũng vứt bỏ vỏ bao thuốc lá Thăng Long xuống đường. Khoảng 01 giờ 25 phút ngày 11/9/2025 cả ba đi đến quán karaoke H2, tại đây nhóm của Quân được anh Cường bố trí hát tại phòng Vip2 có chị Bàn Thị Sen, sinh năm 2004 ở thôn

Khay Dạo, xã Lâm Giang, tỉnh Lào Cai và chị Vương Thị Viên, sinh năm 2005 ở thôn Ngam Lin, xã Xí Mần, tỉnh Tuyên Quang vào phòng Vip2 để phục vụ bấm chọn bài hát và rót bia. Dũng, Quân đi vào trước, còn Hưng đi cất xe ô tô xong vào gặp anh Cường gọi thêm 01 nhân viên nữ, anh Cường bố trí chị Chăm Lía Mơ Tuệ, sinh ngày 06/9/2008, ở thôn Gòn 2, xã Lâm Sơn, tỉnh Khánh Hòa vào phục vụ khách cùng chị Viên và chị Sen. Tại phòng hát Vip2 lúc này có Hưng, Dũng, Quân, chị Tuệ, chị Sen và chị Viên ngồi hát uống bia với nhau được khoảng 20 phút thì Quân đi ra phòng vệ sinh của quán lấy 01 chỉ "Ke" trong túi quần ra dùng bật lửa đem theo hơ phía dưới tờ tiền mục đích để ma tuý tan ra sau đó Quân gói lại cất vào trong túi quần và đi vào phòng hát để sử dụng. Khi quay lại phòng hát, Quân lấy trong túi quần 01 tờ tiền polime mệnh giá 10.000 đồng đưa cho chị Sen nhờ chị Sen quấn tờ tiền này lại thành hình tròn (hình ống hút) nhưng không nói cho chị Sen biết mục đích để làm gì, chị Sen cầm quấn rồi đưa lại cho Quân, sau đó chị Sen và chị Viên đi ra ngoài vệ sinh và nghe điện thoại rồi sang phòng hát khác. Lúc này, trong phòng hát còn lại Dũng, Hưng, Quân và chị Tuệ. Quân lấy trong túi quần 01 chỉ ma tuý "Ke" vừa hơ xong ra để ở lòng bàn tay trái dùng móng tay phải kẻ làm nhiều chỉ rồi Quân dùng tờ tiền vừa quấn sử dụng ma tuý bằng hình thức hít vào cơ thể, rồi đưa cho Dũng sử dụng, sau đó đến Hưng, chị Tuệ sử dụng còn một ít Tuệ để trên mặt bàn mục đích để cả nhóm sử dụng tiếp. Đến khoảng 02 giờ cùng ngày, Quân cầm gói ma tuý trên tay để sử dụng tiếp thì bị Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý Công an tỉnh Phú Thọ phối hợp với Công an xã Sơn Đông đến kiểm tra phòng hát, Quân liền vo lại giấu vào túi quần bên phải. Công an kiểm tra phát hiện nhóm Quân có hành vi sử dụng chất ma túy nên đã tiến hành lập biên bản.

Vật chứng thu giữ: Thu trong túi quần bên phải của Quân 01 một tờ tiền mệnh giá 1000 đồng có chứa chất bột màu trắng và 01 ống hút làm bằng 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng. Vật chứng được niêm phong trong cùng một phong bì ký hiệu A1; thu giữ tại mặt bàn 01 bật lửa màu đỏ niêm phong ký hiệu A2, thu giữ 03 điện thoại di động của Dũng, Quân, Hưng và 01 xe ô tô biển kiểm soát 88A-706.65 của Phạm Văn Hưng.

Cùng ngày 11/9/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ tiến hành thu mẫu nước tiểu của Dương Văn Dũng, Đào Hoàng Quân, Phạm Văn Hưng, Chăm Lia Mơ Tuệ, Bàn Thị Sen và Vương Thị Viên để phục vụ công tác điều tra.

Tại bản kết luận giám định số 2038/KLGĐ ngày 19/9/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Chất bột màu trắng của mẫu ký

hiệu A1 gửi giám định có khối lượng 0,1649g *(không phẩy một sáu bốn chín gam, không kể bao bì)* là ma tuý; loại Ketamine.

Tại bản kết luận giám định số 2046/KL-KTHS; 2036/KLGĐ; 2037/KLGĐ và 2051/KL-KTHS cùng ngày 19/9/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Tìm thấy chất ma túy Methamphetamine, MDMA và Ketamine trong mẫu nước tiểu của Dương Văn Dũng ký hiệu N1; Tìm thấy chất ma túy MDMA và Ketamine trong mẫu nước tiểu của Đào Hoàng Quân ký hiệu N2; Tìm thấy chất ma túy Ketamine trong mẫu nước tiểu của Phạm Văn Hưng ký hiệu N3 và của Chăm Ma Lía Mơ Tuệ ký hiệu N4 gửi đến giám định.

Tại bản kết luận giám định số 2048/KL-KTHS và số 2050/KL-KTHS ngày 19/9/2025, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Không phát hiện thấy thành phần chất ma túy thường gặp (Heroin, Morphine, MDMA, Methamphetamine, Ketamine, 2C-B, TFMPP…) trong mẫu nước tiểu của Bàn Thị Sen ký hiệu N5 và của Vương Thị Viên ký hiệu N6 gửi đến giám định.

Tại Cơ quan điều tra Dương Văn Dũng, Phạm Văn Hưng và Đào Hoàng Quân đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Các bị cáo đều khai nhận về nguồn gốc số ma túy Dũng mua để tổ chức sử dụng ngày 11/9/2025 là mua của Quách Văn Ngờ, sinh năm 1994 có hộ khẩu thường trú tại tổ 7, Ấp Vĩnh Phú, xã Long Thành, tỉnh An Giang, mua tại trước cửa quán ba Luxis Pub ở khu trung tâm thương mại và nhà ở Phúc Sơn, xã Thổ Tang, tỉnh Phú Thọ với giá 2.400.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 44/CT-VKS11 ngày 13/01/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Phú Thọ truy tố Dương Văn Dũng và Phạm Văn Hưng về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý" theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025. Truy tố Đào Hoàng Quân về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Phú Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật như Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Dương Văn Dũng từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù; đề nghị xử phạt bị cáo Phạm Văn Hưng từ 07 năm 04 tháng đến 07 năm 10 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2025.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự; Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên đề nghị xử phạt bị cáo Đào Hoàng Quân từ 04 năm 02 tháng đến 04

năm 04 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2025. Và đề nghị xử lý vật chứng: Tuyên tiêu hủy mẫu vật ma tuý A1=0,1649g và 01 bật lửa ga màu đỏ; tịch thu sung quỹ nhà nước 01 tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng và 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng; tịch thu bán sung quỹ nhà nước đối với 03 điện thoại di động các loại của Dũng, Hưng, Quân. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Đào Hoàng Quân đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất. Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Quân đề nghị nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

Tại phiên tòa các bị cáo nói lời sau cùng đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Khoảng 23 giờ ngày 10/9/2025 Dương Văn Dũng gọi điện cho Phạm Văn Hưng chở Dũng và Quân đi hát Karaoke. Hưng điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88A-706.65 đến đón Quân và Dũng. Khi Dũng lên xe Dũng nói với Quân "mua 02 cái kẹo để chơi"; ý của Dũng rủ Quân là mua 02 viên ma túy tổng hợp để sử dụng thì Quân không nói gì, Dũng nói tiếp "hay mua 01 kẹo, 01 Ke"; ý Dũng bảo Quân là mua 01 viên ma tuý kẹo và 01 chỉ ma tuý Ketamine. Quân nói "vâng", Hưng ngồi trên lái xe biết nhưng không nói gì. Sau đó, Dũng gọi điện thoại cho Quách Văn Ngờ, đang làm nhân viên quán ba Luxis Pub ở khu trung tâm thương mại và nhà ở Phúc Sơn, xã Thổ Tang, tỉnh Phú Thọ hỏi mua của Ngờ 01 viên ma tuý "kẹo" và 01 chỉ ma tuý "Ke". Ngờ đồng ý và nói giá 2.400.000 đồng và hẹn Dũng đến trước cửa quán ba nhận ma tuý và thanh toán tiền. Dũng đồng ý và nói với Hưng "chở em xuống Luxis để lấy đồ". Trên đường đi Dũng bảo Hưng gọi điện đặt phòng hát karaoke và nhân viên phục vụ để sau khi mua được ma tuý sẽ đến

đó để sử dụng. Hưng gọi điện thoại cho anh Nguyễn Đức Cường là chủ quán karaoke H2 ở thôn Vọng Sơn, xã Sơn Đông, tỉnh Phú Thọ đặt phòng hát và 02 nhân viên phục vụ chọn bài hát và rót bia, anh Cường đồng ý. Sau đó, Hưng tiếp tục điều khiển xe chở Dũng, Quân đến gặp Ngờ, Dũng mua của Ngờ 01 viên ma tuý "kẹo" và 01 chỉ ma tuý "ke" với giá 2.400.000 đồng. Sau khi mua được ma tuý Dũng đưa ma tuý cho Quân cầm, Quân hỏi Hưng "chú có chơi không", ý Quân rủ Hưng sử dụng ma tuý bây giờ không, thì Hưng nói "không". Quân lấy 01 viên "kẹo" ra cắn làm hai phần đưa cho Dũng một phần, phần còn lại Quân cầm cả hai cùng sử dụng bằng hình thức đưa vào miệng nuốt. Sau đó Quân xin Hưng 01 tờ tiền mệnh giá 1000 đồng đổ ma tuý "ke" ra tờ tiền mục đích sào ke để sử dụng tiếp thì Dũng bảo Quân để đến quán hát sử dụng. Quân gói lại cất vào trong túi quần. Khoảng 01 giờ 25 phút ngày 11/9/2025, cả nhóm đến quán Karaoke H2 được anh Cường chủ quán bố trí hát ở phòng Vip2 và bố trí chị Bàn Thị Sen, chị Vương Thị Viên là nhân viên quán hát vào phục vụ chọn bài hát và rót bia cho nhóm của Dũng. Sau khi cất xe ô tô Hưng bảo anh Cường cho thêm một nhân viên phục vụ, anh Cường cho chị Chăm Lía Mơ Tuệ vào phòng hát phục vụ Hưng. Sau khi hát và uống bia được khoảng 20 phút thì Quân đi ra phòng vệ sinh của quán lấy gói ma tuý ra dùng bật lửa hơ (sào ke) sau đó gói lại giấu vào túi quần mang vào phòng Vip2, Quân cùng Dũng, Hưng, Tuệ sử dụng. Lúc này chị Viên và chị Sen đã ra ngoài đi vệ sinh. Đến khoảng 02 giờ 05 phút thì bị Công an tỉnh Phú Thọ kiểm tra phát hiện nhóm của Quân có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý. (Dũng, Hưng, Quân, Tuệ cùng sử dụng chất ma túy, trong đó Quân và Tuệ là người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi). Hành vi của Dương Văn Dũng, Phạm Văn Hưng đã phạm vào tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Đào Hoàng Quân đã phạm vào tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Xét lời nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ; phù hợp lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11- Phú Thọ. Như vậy có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Dương Văn Dũng và bị cáo Phạm Văn Hưng phạm tội: "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy". Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự; bị cáo Đào Hoàng Quân phạm tội: "Tổ chức sử dụng trái phép

chất ma túy" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định:

"1. Người nào tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

b) Đối với 02 người trở lên;

c) Đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi;

Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý các chất ma túy của nhà nước và xâm phạm trật tự, an toàn xã hội ở địa phương. Như chúng ta đã biết ma tuý đã gây tác hại rất lớn và ảnh hưởng rất xấu đến sức khỏe con người, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và tội phạm khác. Trong khi cả xã hội đang đấu tranh để đẩy lùi tệ nạn ma túy ra khỏi đời sống thì các bị cáo lại làm cho tệ nạn ma túy ngày càng gia tăng. Các bị cáo có đầy đủ nhận thức về tác hại của ma túy cho bản thân và xã hội nhưng vẫn thực hiện. Do vậy cần phải có hình phạt thật nghiêm khắc mới tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Xét vai trò và nhân thân bị cáo Dương Văn Dũng và Phạm Văn Hưng đều là người có sức khoẻ, phát triển bình thường về thể chất và tinh thần nhưng không chịu làm ăn chân chính, ăn chơi đua đòi nên nghiện ma túy. Trong vụ án này Dũng là người khởi xướng rủ Quân đi mua ma tuý về để tổ chức sử dụng, là người chi tiền mua ma túy, chỉ đạo Hưng điều khiển xe ô tô chở Dũng đi mua ma tuý và tìm địa điểm để sử dụng trái phép chất ma tuý, Đào Hoàng Quân là người trực tiếp sào ma tuý. Do vậy, Dũng thực hiện hành vi phạm tội với vai trò chính và phải chịu hình phạt cáo hơn bị cáo Hưng và Quân, Đào Hoàng Quân và Phạm Văn Hưng phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức tích cực. Lẽ ra phải phạt các bị cáo mức án cao xong xét thấy các bị cáo phạm tội lần đầu, quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Vì vậy Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho các bị cáo còn nhất thiết phải lên cho các bị cáo hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội.

Đối với Đào Hoàng Quân, là người có sức khoẻ, phát triển bình thường về thể chất và tinh thần, mặc dù chưa đủ 18 tuổi nhưng bị cáo nhận thức được những hành vi mà pháp luật cấm, khi Dũng rủ đi hát thì hiểu và đồng ý ngay,

khi lên xe Dũng nói với Quân là mua 01 viên ma tuý kẹo và 01 chỉ ma tuý Ket-amine thì Quân nói "vâng", khi Dũng mua được ma túy đưa cho Quân thì Quân bẻ ma túy ra đưa cho Dũng và hỏi Hưng có dùng không, khi đến quán hát thì chủ động sào ma túy để cho mọi người cùng sử dụng. Do vậy, Đào Hoàng Quân tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức tích cực. Lẽ ra phải phạt bị cáo mức án cao xong xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Quân có bà nội là bà Dương Thị Hiền tham gia dân công hỏa tuyến được hưởng chế độ của nhà nước do vậy Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo. Trong vụ án này bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Quân khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 26 ngày là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi do vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 119 Luật tư pháp người chưa thành niên cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ hơn và cho bị cáo hưởng mức án bằng 3/5 so với người đã thành niên phạm tội.

Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, phạt quản chế, cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm, hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản". Xét thấy các bị cáo đều là người không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Mẫu vật ma tuý Cơ quan giám định hoàn lại A1=0,1025 gam cùng toàn bộ bao gói là vật nhà nước cấm lưu hành và 01 bật lửa ga màu đỏ Quân dùng để tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý cần tịch thu tiêu huỷ. Đối với 01 tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng và 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng Quân sử dụng để tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước. Đối với 03 điện thoại di động các loại trong đó 01 chiếc nhãn hiệu Iphone 12 là của Phạm Văn Hưng; 01 chiếc nhãn hiệu Vivo là của Đào Hoàng Quân và 01 chiếc Iphone 14 Promax là của Dương Văn Dũng. Hưng, Dũng và Quân sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu bán sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu huyndai accent màu trắng biển kiểm soát 88A-706.65 thu giữ của Phạm Văn Hưng. Quá trình điều tra xác định là xe ô tô của anh Nguyễn Văn Cường cho Hưng thuê chạy dịch vụ taxi. Khi Hưng chở Dũng, Quân đi mua ma tuý và Quân, Hùng sử dụng ma tuý trên xe ô tô anh Cường không biết nên ngày 10/11/2025 Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ đã trả lại cho anh Nguyễn Văn Cường chiếc xe trên là đúng chủ sở hữu, nhận lại

tài sản anh Cường không yêu cầu đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Quách Văn Ngờ là người bán ma tuý trái phép cho Dũng. Ngày 11/9/2025 Ngờ còn bán ma túy cho các đối tượng khác đã bị Cơ quan điều tra-Công an tỉnh Phú Thọ khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Ngờ về hành vi bán trái phép ma tuý theo quy định tại khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự, trong đó có hành vi Ngờ bán trái phép ma tuý cho Dũng vào các ngày 29/8/2025, ngày 01/9/2025 và ngày 10/9/2025 nên không đề cập xử lý Ngờ trong vụ án này là đúng pháp luật.

Đối với chị Chăm Lía Mơ Tuệ không có hành vi giúp sức cho nhóm của Quân trong việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý nên Cơ quan điều tra không xử lý Tuệ về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý với vai trò là đồng phạm là có căn cứ. Tuệ đã sử dụng trái phép chất ma tuý ngày 11/9/2025, kết quả giám định nước tiểu của Tuệ dương tính với ma tuý loại Ketamine, quá trình điều tra xác định Tuệ không thuộc đối tượng quy định tại các điểm a, b, c, d khoản 1 Điều 256a Bộ luật hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025 nên không có căn cứ xử lý Tuệ theo Điều 256a Bộ luật hình sự sửa đổi bổ sung năm 2025. Ngày 23/12/2025, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Tuệ về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý là đúng pháp luật.

Đối với chị Vương Thị Viên và chị Bàn Thị Sen khi Đào Hoàng Quân nhờ cuốn ống hút từ tờ tiền polime mệnh giá 10.000 đồng chị Sen đã cuốn giúp Quân nhưng Quân không nói cho Sen biết mục đích Quân dùng để tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý nên chị Sen không biết. Sau khi cuốn xong đưa lại cho Quân chị Sen cùng chị Viên ra ngoài đi vệ sinh và nghe điện thoại nên không biết Quân tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý trong phòng hát, đến khi Công an phát hiện lập biên bản chị Sen, chị Viên mới biết. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý Sen, Viên về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý với vai trò đồng phạm giúp sức; về hành vi che giấu tội phạm và không tố giác tội phạm theo Điều 389 và Điều 390 Bộ luật hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025 là đúng pháp luật.

Đối với Dương Văn Dũng quá trình điều tra Dũng khai trước đó ngày 29/8/2025 và ngày 01/9/2025 Dũng mua ma tuý đá loại Methamphetamine của Ngờ về để sử dụng và Dũng đã một mình sử dụng hết, khi sử dụng Dũng sử dụng một mình và không có ai biết, kết luận giám định nước tiểu Dũng dương tính với chất ma tuý loại Methamphetamine, quá trình điều tra xác định Dũng không thuộc đối tượng quy định tại các điểm a, b, c, d khoản 1 Điều 256a Bộ luật hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025 nên không có căn cứ xử lý Dũng theo Điều 256a

Bộ luật hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025. Ngày 23/12/2025, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Dũng về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý là đúng pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Đức Cường là chủ quán karaoke H2, sau khi bố trí phòng hát cho Hưng xong anh Cường đi vào phòng ngủ phía sau quầy lễ tân ngủ, khi Công an đến lập biên bản thì anh Cường mới biết Hưng và các đồng phạm sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng hát, do vậy cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ không đề cập xử lý hình sự đối với anh Cường, nhưng tại cơ sở kinh doanh của Cường để xảy ra vi phạm nên ngày 23/12/2025 Phòng cảnh sát điều tra về tội phạm ma tuý đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Đức Cường là đúng pháp luật.

[4] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Dương Văn Dũng, Phạm Văn Hưng và Đào Hoàng Quân phạm tội " Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý".

Căn cứ vào điểm b, c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; 17; 58 của Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025.

Xử phạt: Bị cáo Dương Văn Dũng 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 11/9/2025.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn Hưng 07 (Bảy) năm 04 (Bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 11/9/2025.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; 17; 58 của Bộ luật Hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025; Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên đối với bị cáo Đào Hoàng Quân. Xử phạt bị cáo Đào Hoàng Quân 04 (Bốn) năm 02 (Hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 11/9/2025.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm sửa đổi, bổ sung năm 2025; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025:

Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy còn lại sau giám định A1=0,1025 gam cùng toàn bộ bao gói niêm phong và 01 bật lửa ga màu đỏ.

Tịch thu bán phát mại sung vào ngân sách nhà nước: 03 điện thoại di động các loại trong đó 01 chiếc nhãn hiệu Iphone 12 là của Phạm Văn Hưng; 01 chiếc nhãn hiệu Vivo là của Đào Hoàng Quân và 01 chiếc Iphone 14 Promax là của Dương Văn Dũng.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 11.000 đồng (01 tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng và 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng), (Các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 03 tháng 02 năm 2026 giữa Cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 11, tỉnh Phú Thọ).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự sửa đổi, bổ sung năm 2025; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Dương Văn Dũng, Phạm Văn Hưng và Đào Hoàng Quân mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ;
- Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11-Phú Thọ;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan điều tra -Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam số 2- Công an tỉnh Phú Thọ;
-Cơ quan THA hình sự -CA tỉnh Phú;
- Các bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo; người diện hợp pháp của bị cáo, người có QLNVLQ;
- UBND xã Vĩnh Thành, tỉnh Phú Thọ;
- Lưu HS, bộ phận theo dõi THAHS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Sinh

HỘI THẨM NHÂN DÂN	**THẨM PHÁN** **CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
Nguyễn Tiến Sửu – Đỗ Thị Thu Hường	**Nguyễn Công Sinh**

90, 91, 101 BLHS