

Bản án: 29/2020/HS-ST

Ngày: 09/3/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 TP. HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Thanh Sơn

- *Các Hội thẩm:*

1/ Ông Nguyễn Kiên Hiên

2/ Ông Phạm Đăng Khoa

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Hồng Ngọc –
Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh

- *Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:* Ông Lê Quốc Vương – Kiểm sát
viên Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 09 tháng 3 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3 số 139
Nguyễn Đình Chiểu, Phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ
thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 12/2020/TLST - HS ngày 18 tháng 02 năm 2020
đối với bị cáo:

LƯƠNG QUỐC T, giới tính: nam, sinh năm 1971 tại Bình Thuận;
Hộ khẩu thường trú: Hẻm 02 đường T, phường Bình H, thành phố Phan Thiết,
tỉnh Bình Thuận; Chỗ ở: 09 đường A, thị xã La Gi, tỉnh Bình Thuận; Trình
độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: tài xế; Con ông Lương Hữu B (*đã chết*) và bà
Nguyễn Thị V (*đã chết*).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh từ ngày 30/11/2019,
đến ngày 04/3/2020 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị hại: Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1950 (*đã chết*)

Hộ khẩu thường trú: 382/29D đường P, Phường 1, Quận 10, Thành
phố Hồ Chí Minh

Đại diện hợp pháp của bị hại:

1/ Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1973

Hộ khẩu thường trú: 418/36 đường P, Phường 1, Quận 10, Thành phố
Hồ Chí Minh

(*có mặt*)

2/ Ông Nguyễn Văn X, sinh 1971

Hộ khẩu thường trú: 382/29D đường P, Phường 1, Quận 10, Thành
phố Hồ Chí Minh

(*vắng mặt*)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan
Công ty TNHH Du lịch V
Trụ sở: 161 Đường Y, KP3, Phường Phước Hội, thị xã La Gi, tỉnh Bình Thuận.
Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Đình H
(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 15/9/2019, Lương Quốc T điều khiển xe ô tô khách biển số 86B - 011.63 lưu thông trên đường Điện Biên Phủ hướng từ vòng xoay Ngã Bảy về đường Cao Thắng. Khi đến trước số 657 Điện Biên Phủ, Phường 1, Quận 3, Lương Quốc T cho xe dừng lại đón khách sát lề phải (*tại làn dành cho xe mô tô*), sau đó xi nhan trái tiếp tục cho xe di chuyển vào làn hỗn hợp (*làn dành cho xe ô tô và mô tô*) để đi tiếp. Khi di chuyển được khoảng 10 mét, do thiếu thận trọng quan sát nên T để đầu xe đụng vào bà Nguyễn Thị D đang đi bộ đẩy xe nhặt ve chai băng qua đường Điện Biên Phủ từ lề trái qua lề phải (*tính theo chiều xe ô tô khách lưu thông*) làm bà D té ngã ra đường và bị bánh trước bên trái xe ô tô cán qua người tử vong tại chỗ.

Hiện trường xảy ra tai nạn là trước số 657 Điện Biên Phủ, Phường 1, Quận 3 áp dụng cho xe lưu thông một chiều hướng từ Vòng xoay Ngã Bảy về đường Cách Mạng Tháng Tám, gồm 03 làn xe lưu thông: làn ngoài cùng (*sát lề trái*) có chiều rộng 3,30 mét áp dụng cho xe ô tô lưu thông, làn ở giữa có chiều rộng 3,70 mét là làn xe hỗn hợp, làn xe trong cùng (*sát lề phải*) có chiều rộng 5,00 mét áp dụng cho xe 02, 03 bánh lưu thông, giữa các làn được phân tuyến bởi 01 làn sơn không liên tục. Thời điểm xảy ra tai nạn, mật độ lưu thông trên đường bình thường.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 1465-19/KLGD-PY ngày 21/10/2019 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an TP. Hồ Chí Minh đối với bà Nguyễn Thị D, kết luận: bà Nguyễn Thị D chết do chấn thương ngực - bụng kín.

Tại bản Kết luận giám định số 4440/C09B ngày 03/10/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: Tại thời điểm xảy ra tai nạn giao thông đường bộ hệ thống lái, hệ thống phanh và ga trên xe ô tô biển số 86B-011.63 hoạt động bình thường, không bị hư hỏng do sự cố kỹ thuật.

Qua kết quả điều tra xác định được nguyên nhân xảy ra tai nạn là do Lương Quốc T điều khiển xe ô tô khách biển số 86B - 011.63 lưu thông, không chú ý quan sát để xảy ra tai nạn giao thông (*vi phạm khoản 19 và khoản 23, Điều 8 và khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ*), gây hậu quả nghiêm trọng, làm chết một người. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Quận 3 đã khởi tố vụ án khởi tố bị can. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an

Quận 3, Lương Quốc T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Chiếc xe ô tô mà bị cáo điều khiển gây tai nạn qua điều tra xác định thuộc quyền sở hữu của Công ty TNHH du lịch V (sau đây gọi tắt là Công ty V). Bị cáo là người được Công ty V ký hợp đồng thuê chạy xe và hưởng lương tháng.

Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo và Công ty V đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 140.000.000 đồng, gia đình bị hại đã đồng ý nhận bồi thường và làm đơn bãi nại không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 10/CT-VKS - HS ngày 10/02/2020, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Lương Quốc T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, lời nói sau cùng bị cáo xin được hưởng mức án nhẹ nhất.

- Đại diện gia đình bị hại có bà Nguyễn Thị M trình bày: Đã nhận được số tiền bồi thường 140.000.000 đồng và không có bất cứ yêu cầu gì thêm, đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

- Công ty TNHH du lịch V có ông Nguyễn Đình H đại diện trình bày: Sau khi tai nạn xảy ra Công ty có hỗ trợ cho bị cáo số tiền 140.000.000 đồng để bồi thường cho gia đình bị hại nhằm khắc phục hậu quả, đối với số tiền này Công ty xác định không có bất cứ yêu cầu gì mà sẽ tự giải quyết nội bộ với bị cáo, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Lương Quốc T từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nH cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 3, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, đại diện gia đình bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cũng không có bất cứ ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng cũng như người tiến hành tố tụng. Vì vậy có cơ sở xác định các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Xét, lời khai nhận tội của bị cáo Lương Quốc T tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám phương tiện, biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận pháp y tử thi, kết luận giám định dấu vết trên các phương tiện và phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 07 giờ ngày 15/9/2019, Lương Quốc T điều khiển xe ô tô khách biển số 86B - 011.63 lưu thông trên đường Điện Biên Phủ hướng từ vòng xoay Ngã Bảy về đường Cao Thắng. Khi đến trước số 657 Điện Biên Phủ, Phường 1, Quận 3, T cho xe dừng lại đón khách sát ở lề phải, sau đó xi nhan trái và tiếp tục cho xe chuyển hướng vào làn đường bên trái (*làn hỗn hợp dành ô tô và mô tô*) để di chuyển tiếp; Do thiếu thận trọng quan sát nên bị can T không phát hiện phía trước có bà Nguyễn Thị D đang đi bộ đẩy xe nhặt ve chai băng qua đường nên đã không xử lý được tình huống, để xe đâm vào bà D làm bà D té ngã và bị bánh trước xe ô tô do T điều khiển cán qua người làm chấn thương ngực – bụng kín gây tử vong. Với hành vi như đã nêu trên bị cáo đã phạm tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm được qui định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*)

[3] Bị cáo Lương Quốc T là tài xế vận chuyển hành khách có thâm niên nhiều năm nên hơn ai hết bị cáo biết rõ xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ vì vậy khi tham gia giao thông người điều khiển xe ô tô phải hết sức cẩn trọng và chấp hành nghiêm luật giao thông đường bộ. Tuy nhiên bị cáo vì bất cẩn nên đã không chấp hành đúng qui tắc giao thông đường bộ qui định tại Điều 15 Luật giao thông đường bộ; Cụ thể do thiếu thận trọng quan sát khi cho xe chuyển hướng nên bị cáo đã để xe đâm vào bà Nguyễn Thị D đang đi bộ phía trước làm bà D bị tử vong.

[4] Trong vụ án này bà Nguyễn Thị D cũng có một phần lỗi, đã không thực hiện đúng qui tắc dành cho người đi bộ khi qua đường qui định tại Điều 32 Luật giao thông đường bộ. Tuy nhiên, đây chỉ là lỗi phụ và sau tai nạn bà D đã chết nên không xem xét trách nhiệm đối với bà D.

[5] Hành vi mà bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng sức khỏe của những người tham gia giao thông trên đường phố mà trong vụ án này là đã trực tiếp tước đi tính mạng của bị hại, không những thế hành vi đó còn góp phần tác động xấu đến trật tự văn minh giao thông đường phố. Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi mà mình đã gây ra.

[6] Tuy nhiên cũng xét, bị cáo có nhân thân tốt lần phạm tội này là phạm tội lần đầu, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; Sau khi gây tai nạn bị cáo đã chủ động thăm hỏi chia sẻ bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả và được đại diện gia đình bị hại làm đơn bãi nại. Trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi phụ trong việc để xảy ra tai nạn. Vì vậy, khi lượng hình cần căn cứ các điểm b – s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[7] Xét, bị cáo có nơi cư trú ổn định, hiện đang là lao động chính trong gia đình; căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết cách lý đối với bị cáo, cần áp dụng hình phạt tù nH cho hưởng án treo đối với bị cáo là thể hiện sự nhân đạo khoan hồng của pháp luật, nH cũng không làm mất đi tính giáo dục và sự nghiêm khắc răn đe của pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo và Công ty V đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 140.000.000 đồng, đến nay đại diện gia đình bị hại có đơn bãi nại và xác định không có bất cứ yêu cầu bồi thường gì đối với bị cáo; Số tiền Công ty V hỗ trợ cho bị cáo để bồi thường cho bị hại đến nay Công ty V cũng xác định đây là sự tự nguyện và không có bất cứ yêu cầu gì đối với bị cáo. Vì vậy, trong vụ án này Tòa án không phải xem xét giải quyết về trách nhiệm dân sự.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe ô tô bị cáo điều khiển và gây tai nạn, sau khi có kết quả giám định, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Quận 3 đã trả lại xe cùng toàn bộ giấy tờ xe (*Giấy đăng ký xe, bảo hiểm, giấy kiểm định xe*) cho chủ sở hữu là Công ty V là đúng qui định.

Quá trình điều tra, Công an Quận 3 thu giữ của bị cáo 01 giấy phép lái xe để phục vụ công tác điều tra, sau khi kết thúc điều tra đã giao trả lại cho bị cáo là đúng qui định.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lương Quốc T đã phạm tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, các điểm b – s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (*được sửa đổi bổ sung năm 2017*).

Xử phạt: Lương Quốc T 02 (hai) năm tù nH cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 năm tính từ ngày tuyên án

Giao bị cáo Lương Quốc T cho Ủy ban nhân dân thị xã La Gi, tỉnh Bình Thuận để giám sát, giáo dục bị cáo trong suốt thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân thị xã La Gi trong việc giám sát, giáo dục bị cáo; Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HS-ST.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Áp dụng Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo, bà Nguyễn Thị M là đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Ông Nguyễn Văn X là đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND Tp. HCM;
- VKSND Quận 3;
- Công an quận 3;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục Thi hành án dân sự Q3;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Người có QLVNQLQ;
- Lưu VP, Hồ sơ (Ngọc).

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Sơn