TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CƯ JÚT
TỈNH ĐĂK NÔNG
Bản án số: 04/2025/HSST
Ngày: 20/01/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CƯ JÚT, TỈNH ĐĂK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thuận và bà Nguyễn Thị Khuyên

-Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đăk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hữu Ái - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đăk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2025 đối với các bị cáo:

1/ **Hồ Văn K**, sinh năm 1993 tại Quảng N; Nơi ĐKNKTT: Không xác định và Nơi ở hiện nay: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Co; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn S, sinh năm 1965 và bà Hồ Thị L, sinh năm 1966; vợ: Chung sống như vợ chồng với H ƠUếch K, sinh năm 1987; có 01 (một) con, sinh năm 2019; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 03/10/2024 - có mặt.

2/ **Y Lai H**, sinh năm 1988 tại Đắk Nông; Nơi ĐKNKTT và nơi ở: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Ê đê; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y Yăn K, sinh năm 1955 và bà H Djap Ê, sinh năm 1955; vợ: H Giáp Buôn B, sinh năm: 1996 và 05 con (lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2012); tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 07/11/2024 - có mặt.

3/ **Y Xuân Ê**, sinh năm 1982 tại Đắk Nông; Nơi ĐKNKTT và nơi ở: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Ê đê; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y Jũ N, sinh năm 1943 và bà H Wuễn Ê, sinh năm 1956; vợ: H Toc K, sinh năm: 1984 (đã chết) và 03 con (lớn nhất sinh năm 2003, nhỏ nhất sinh năm

2010); tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 29/10/2024 - có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Y Lai Hra: Ông Hoàng Ngọc T và ông Y'L - Trợ giúp viên pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Nông - ông T có mặt, ông Y'L có đơn xin xét xử vắng mặt.

Bị hại: Ông Lê Công B; Địa chỉ: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N - vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Nguyễn Hữu N; Địa chỉ: Thôn 09, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đăk N - vắng mặt.

2/ Chị H ƠUếch K; Địa chỉ: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N- vắng mặt.

3/ Anh Y Nuẽ H; Địa chỉ: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N - vắng mặt.

4/ Anh Y Lũ H; Địa chỉ: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N - vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 09/9/2024, Hồ Văn K và Y Lai H đi bộ từ nhà ở Buôn Ea Pô, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông đến rẫy cà phê của ông Lê Công B cùng Buôn Ea Pô để nhậu rồi ngủ lại trong vườn cà phê. Đến khoảng 04 giờ ngày 10/9/2024, Y L thức dậy đi đến nhà rẫy của ông B thấy cửa nhà khóa, nhìn qua cửa sổ thì thấy có máy cắt cỏ bên trong nền nhà, nên rủ K trộm cắp chiếc máy, K đồng ý. Y L đi ra ngoài đường nhặt 01 (một) con dao màu đen bằng kim loại rồi cùng K dùng con dao phá khóa cửa nhà rẫy. Sau khi phá được khóa, Y L mở cửa vào trong nhà lấy 01 (một) máy cắt cỏ màu đen, đỏ, trắng nhãn hiệu VINAFARM đang đặt ở giữa nền nhà, lúc này Y L thấy gần tường nhà bên trái hướng từ ngoài cửa nhìn vào có một máy bơm nước màu trắng nhãn hiệu DAPHOVINA nên nói K vào lấy, K đi vào lấy máy bơm rồi đi ra. Sau đó, K xách máy bơm còn Y L thì vác máy cắt cỏ về, trên đường đi K nhặt được một bao tải màu trắng nên bỏ máy bơm vào rồi tiếp tục vác về. Khoảng 05 giờ cùng ngày về đến sân nhà H ƠUếch K ở Buôn Ea Pô thì gặp Y Lũ H, Y Xuân Ê và H Ơ đứng ở sân thì Kh và Y L kể cho Y Lũ H, Y Xuân Ê và H Ơ biết việc trộm cắp máy bơm nước và máy cắt cỏ trong nhà rẫy của ông B. Lúc này, H Ơ không đồng ý để tài sản trộm cắp ở nhà của H Ơ nên Y X nói Y L đem máy cắt cỏ đi giấu thì Y L đem giấu ở vườn cà phê gần nhà H Ơ. Y X và Y Lũ H nói đem mấy bơm nước bán lấy tiền thì Y L, Kh, H Ơ đồng ý. Sau đó, H Ơ, Y X, Y Lũ, K cùng đi đào bọ cạp ở khu vực bờ suối thuộc Buôn Ea Pô, lúc đi K đem theo máy bơm nước đã trộm cắp của ông B, Y l đi về nhà. Trên đường đi, K và Y Lũ tách ra rồi đem máy bơm đến tiệm thu mua phế liệu của

Nguyễn Hữu N ở Thôn 09, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút bán được 100.000đ (*Một trăm nghìn đồng*). Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, Khô và Y Lũ đi đến chỗ H Ơ, Y X đào bọ cạp, K nói và đưa tiền bán máy bơm nước trộm cắp được cho H Ơ. Sau đó, H Ơ cầm tiền đi mua rượu và đồ ăn rồi cùng K, Y X, Y Lũ ăn uống tại chỗ đào bọ cạp. Khoảng 14 giờ cùng ngày, Y L một mình đi đến chỗ giấu máy cắt cỏ rồi đem vào để ở khu vực bếp của nhà H Ơ. Một lúc sau, Y X, K đi tới nhà H Ơ và cùng bàn bạc với Y L về việc bán máy cắt cỏ lấy tiền tiêu xài. Tại đây, Y X nói máy cắt cỏ phải bán giá từ 1.500.000 đồng đến 2.000.000 đồng rồi cùng K đi tìm người để bán máy cắt cỏ. Y X và K đi bộ đến nhà của Y KNăm K ở Buôn Ea Pô thì gặp Y K và Y Nuẽ H, Y X hỏi Y K có mua máy cắt cỏ thì đến nhà H Ơ xem rồi đi nhậu. Do có nhu cầu sử dụng máy cắt cỏ nên Y N đến nhà H Ơ gặp Y L hỏi mua máy cắt cỏ, Y L nói bán máy giá 2.000.000đ (*Hai triệu đồng*) thì Y N đồng ý, nhưng chưa đưa tiền mà đem máy về dùng thử trước. Sáng ngày 10/9/2024, ông Lê Công B phát hiện bị mất tài sản nên trình báo đến Công an huyện Cư Jút để giải quyết.

Vật chứng:

- 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng, đã qua sử dụng do Y Nuẽ H giao nộp;

- 01 (một) máy bơm công suất 1,5HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, đã qua sử dụng do anh Nguyễn Hữu N giao nộp;

- 01 (một) dao bằng kim loại có tổng chiều dài là 53,5cm, cán dao hình trụ tròn, bằng kim loại dài 27,5cm, đường kính cán dao 3,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26cm, chiều rộng nhất của lưỡi dao 5cm do bị cáo Hồ Văn Khô giao nộp.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 64/KL-HĐĐGTS ngày 24 tháng 9 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Cư Jút kết luận: 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng đã qua sử dụng, giá trị tài sản thiệt hại tại thời điểm bị xâm hại ngày 10/9/2024 là 4.700.000đ (*Bốn triệu bảy trăm nghìn đồng*); 01 (một) máy bơm công suất 1,5 HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, đã qua sử dụng, giá trị tài sản thiệt hại tại thời điểm bị xâm hại ngày 10/9/2024 là 583.000đ (*Năm trăm tám mươi ba nghìn đồng*). Tổng giá trị tài sản là 5.283.000đ (*Năm triệu hai trăm tám mươi ba nghìn đồng*).

Bản cáo trạng số 02/CT-VKS- CJ ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút truy tố các bị cáo

- Bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H về tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Y Xuân Ê về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa các bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H và Y Xuân Ê đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo:

- Hồ Văn K và Y Lai H phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".
- Y Xuân Ê về tội "*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*".

Về trách nhiệm hình sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Hồ Văn K từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Y Lai H từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Y Xuân Ê từ 07 (Bảy) tháng đến 09 (Chín) tháng tù.

Về xử lý vật chứng : Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Chấp nhận việc xử lý vật chứng của Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút trả lại: 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng và 01 (một) máy bơm công suất 1,5HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, đều đã qua sử dụng cho ông Lê Công Bằng là chủ sở hữu hợp pháp.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) dao bằng kim loại có tổng chiều dài là 53,5cm, cán dao hình trụ tròn, bằng kim loại dài 27,5cm, đường kính cán dao 3,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26cm, chiều rộng nhất của lưỡi dao 5cm.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Lê Công B đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu N không có yêu cầu bồi thường gì nên đề nghị HĐXX không xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa

Người bào chữa cho bị cáo Y Lai H*:* Ông Hoàng Ngọc T - Trợ giúp viên pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Nông trình bày quan điểm bào chữa như sau: Trước hết thống nhất với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng đối với bị cáo, tuy nhiên cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm, bị cáo có trình độ thấp, nhận thức hạn chế, hành vi trộm cắp là bộc phát do một phần lỗi của người bị hại, vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn, tài sản bị trộm cắp đã được thu hồi, trả cho người bị hại nên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm đối đáp với người bào chữa của bị cáo:

Trong trường hợp này hành vi của bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản; hành vi của bị cáo Y Xuân Ê b đã đủ yếu tố cấu thành tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có và tội phạm đã hoàn thành từ thời điểm các bị cáo lấy trộm được máy cắt cỏ, máy bơm nước trong rẫy ông Bằng sau đó đem về bán cho N và Y N do đó không thuộc trường hợp "chưa gây thiệt hại" và giá trị tài sản bị trộm cắp tại thời điểm ngày 10/9/2024 là 5.283.000 đồng trên mức đầu khung hình phạt không thuộc trường hợp "gây thiệt hại không lớn" vì vậy đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như đã đề nghị.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi của Điều tra viên, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cư Jút, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với hành vi của các bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy:

Khoảng 04 giờ ngày 10/9/2024, tại nhà rẫy của ông Lê Công B ở Buôn Ea Pô, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jut, tỉnh Đắk Nông, các bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H có hành vi lén lút trộm cắp của ông B 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM màu đen, đỏ, trắng, trị giá 4.700.000đ (*Bốn triệu bảy trăm nghìn đồng*); 01 (một) máy bơm công suất 1,5 HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, trị giá là 583.000đ (*Năm trăm tám mươi ba nghìn đồng*). Tổng giá trị tài sản mà bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H trộm cắp là 5.283.000đ (*Năm triệu hai trăm tám mươi ba nghìn đồng*).

Đối với hành vi của bị cáo Y Xuân Ê biết rõ nguồn gốc các tài sản trên là do các bị cáo Hồ Văn Kh và Y Lai H trộm cắp mà có, tuy không hứa hẹn trước nhưng vẫn tìm người để bán máy cắt cỏ và tiêu xài số tiền bán máy bơm.

Hành vi của các bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H và Y Xuân Ê gây nguy hiểm cho xã hội, được thực hiện với lỗi cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Do đó đã đủ cơ sở kết luận các bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và bị cáo Y Xuân Ê phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội

mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự như cáo trạng đã truy tố.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

Khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự quy định

“1. Người nào không hứa hẹn trước mà chứa chấp, tiêu thụ tài sản biết rõ là do người khác phạm tội mà có, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H và Y Xuân Ê đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng do đó các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Người bào chữa cho bị cáo Y Lai H đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo tuy nhiên tội trộm cắp tài sản đã hoàn thành và giá trị tài sản trộm cắp 5.283.000 đồng nên đề nghị của người bào chữa không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Trong tội trộm cắp tài sản, có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn, các bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H có vai trò ngang nhau nên hình phạt của các bị cáo là ngang nhau.

[6] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng” và tại khoản 5 Điều 323 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”. Tuy nhiên xét thấy các bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H và Y Xuân Ê không có nghề nghiệp ổn định và không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Quá trình điều tra, đã xác định: 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng và 01 (một) máy bơm công suất 1,5HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, đều đã qua sử dụng là tài sản của ông Lê Công B (Sinh

năm: 1986; trú tại: Buôn Ea P, xã Tâm T, huyện Cư J, tỉnh Đắk N) bị mất trộm vào ngày 10/9/2024. Vì vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng quy định cần chấp nhận.

- Đối với 01 (một) dao bằng kim loại có tổng chiều dài là 53,5cm, cán dao hình trụ tròn, bằng kim loại dài 27,5cm, đường kính cán dao 3,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26cm, chiều rộng nhất của lưỡi dao 5cm là do bị cáo Y Lai H nhặt được ngoài đường gần rẫy của ông B, sau đó bị cáo Y L cùng bị cáo Khô dùng con dao để phá ổ khoá nhà rẫy của ông Lê Công B trộm cắp tài sản đó đó cần tịch thu tiêu huỷ.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Lê Công B đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu N không có yêu cầu bồi thường gì nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[9] Những vấn đề khác của vụ án: Đối với hành vi của Y Lũ H, H ƠUếch K cùng các bị cáo Y X, Hồ Văn K tiêu thụ 01 (một) máy bơm công suất 1,5 HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, trị giá 583.000đ (*Năm trăm tám mươi ba nghìn đồng*) là tài sản mà các bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H trộm cắp mà có. Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút chuyển hồ sơ để Công an huyện Cư Jut ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Y Lũ H, H ƠUếch K bằng hình thức phạt tiền về hành vi "Mua, bán, cất giữ hoặc sử dụng tài sản của người khác mà biết rõ tài sản đó do vi phạm pháp luật mà có".

Đối với anh Nguyễn Hữu N là người mua 01 (một) máy bơm công suất 1,5 HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng của bị cáo Hồ Văn K vào ngày 10/9/2024 và anh Y Nuẽ H là người mua 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng, đã qua sử dụng thì anh N và anh Y N không biết các tài sản trên là do trộm cắp mà có nên không có căn cứ xử lý.

Đối với 01(một) bao tải loại bao phân mà bị cáo Hồ Văn K sử dụng để bỏ máy bơm sau khi trộm cắp, sau khi bán máy bơm thì bị cáo K và Y Lũ H thì đã vứt trên đường đi nên Cơ quan CSĐT không thu giữ được.

Đối với 01(một) khóa dây mà các bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H cắt đứt để vào chòi rẫy của ông Lê Công B trộm cắp tài sản, sau khi trộm cắp thì bị cáo Y Lai H đã vứt đi ở đường nên Cơ quan CSĐT không thu giữ được, ông Bằng không yêu cầu bồi thường đối với khóa trên nên không có căn cứ xử lý.

[10] Về án phí: Các bị cáo Hồ Văn K và Y Xuân Ê phải nộp án phí hình sự sơ thẩm trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Y Lai H là người đồng bào dân tộc thiểu số sống với vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, thuộc hộ nghèo của địa phương và đã có

đơn xin miễn án phí. Do đó HĐXX miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Y Lai H theo điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[11] Xét những chứng cứ buộc tội các bị cáo, yêu cầu, đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa đưa ra phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo nên HĐXX cần xem xét khi quyết định mức hình phạt.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố:

- Các bị cáo Hồ Văn K và Y Lai H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Bị cáo Y Xuân Ê phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"

[2] - Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn K 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 03/10/2024.

- Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Y Lai H 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 07/11/2024.

- Căn cứ điểm khoản 1 Điều 323, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Y Xuân Ê 07 (Bảy) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 29/10/2024.

[3] Về trách nhiệm dân sự***:*** Bị hại ông Lê Công B đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu N không có yêu cầu bồi thường gì nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[4] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Chấp nhận việc xử lý vật chứng của Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút trả lại: 01 (một) máy cắt cỏ nhãn hiệu VINAFARM, màu đen, đỏ, trắng và 01 (một) máy bơm công suất 1,5HP nhãn hiệu DAPHOVINA màu trắng, đều đã qua sử dụng cho ông Lê Công B là chủ sở hữu hợp pháp.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) dao bằng kim loại có tổng chiều dài là 53,5cm, cán dao hình trụ tròn, bằng kim loại dài 27,5cm, đường kính cán dao 3,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 26cm, chiều rộng nhất của lưỡi dao 5cm.

(Đặc điểm vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Công an huyện Cư Jút với Chi cục Thi hành án huyện Cư Jút ngày 03/01/2025).

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn toàn bộ 200.000đ (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Y Lai H.

Buộc các bị cáo Hồ Văn K và Y Xuân Ê mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Quyền kháng cáo: Bị cáo Hồ Văn K, Y Lai H, Y Xuân Ê có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại ông Lê Công B vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được tống đạt hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu N, chị H ƠUếch K, anh Y Nuẽ H, anh Y Lũ H vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án sơ thẩm liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được tống đạt hợp lệ theo quy định của pháp luật

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận **:**
- TAND Tỉnh Đăk Nông;
- VKSND tỉnh Đăk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đăk Nông;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Cư Jút;
- CCTHADS huyện Cư Jút;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Mỹ Hạnh