

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/HS-PT

Ngày 05-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vi Đức Trí

Các Thẩm phán: Ông Hồ Đức Châm

Ông Cao Đức Chiến

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Cao Cường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 12/2022/TLPT-HS ngày 07 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Hoàng Văn B, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 76/2021/HS-ST ngày 27 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn B, sinh ngày 17 tháng 7 năm 1996 tại tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn X và bà Hoàng Thị T; vợ con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Đức T, bà Nguyễn Thị Ngọc A, Luật sư Công ty luật TNHH A. Địa chỉ: Đường L, phường L, quận Đ, TP. Hà Nội; có mặt.

- Bị hại: Anh Luận Văn L, sinh năm 1989. Địa chỉ: Thôn Đ, xã Y, huyện H, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Luận Văn T, sinh năm 1994. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Y, huyện H, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Đình D, sinh năm 1995. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Y, huyện H, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1996, vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn C; sinh năm 1998, vắng mặt.

3. Anh Đoàn Văn V, sinh năm 1997, vắng mặt.

4. Anh Vi Văn V, sinh năm 1987, vắng mặt.

5. Anh Lương Văn H, sinh năm 1982, vắng mặt.

6. Anh Phạm Văn Q, sinh năm 1993, vắng mặt.

7. Ông Lương Văn D, sinh năm 1973, vắng mặt.

8. Bà Hoàng Thị N, sinh năm 1971, có mặt.

9. Chị Lương Thị Thùy D, sinh năm 2001, vắng mặt.

10. Anh Nguyễn Đình Q, sinh năm 1989, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 04/7/2021, Hoàng Văn B, Hoàng Văn C (em trai ruột của B) và Đoàn Văn V đến uống nước tại quán nước của chị Nguyễn Thị Thu H ở thôn K, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Trong quán có Vi Văn V, Lương Văn H đang ngồi uống nước. Khoảng 10 phút sau Luận Văn L đến ngồi cùng bàn với Vi Văn V và Lương Văn H. Luận Văn L nhận ra Hoàng Văn B là người va chạm xe với Luận Văn L vào tối ngày 03/7/2021 nên Luận Văn L đi sang bàn của Hoàng Văn B hỏi “mày có phải thằng hôm qua xích mích với anh không”, nên giữa Luận Văn L và Hoàng Văn B xảy ra tranh cãi, sau đó Luận Văn L quay về bàn ngồi cùng Lương Văn H và Vi Văn V, Luận Văn L gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Đình Q nói chuyện và bảo đến quán nước của chị Nguyễn Thị Thu H. Chị Nguyễn Thị Thu H thấy Hoàng Văn B và Luận Văn L có tranh cãi nên nhắn tin báo cho người nhà của Hoàng Văn B đến bảo Hoàng Văn B về để tránh xảy ra đánh nhau.

Hồi 22 giờ 18 phút ngày 04/7/2021, bà Hoàng Thị N đến quán gọi Hoàng Văn B về nhưng Hoàng Văn B không về. Đến 22 giờ 24 phút cùng ngày, có Luận Văn T em trai ruột của Luận Văn L, Nguyễn Đình D và Phạm Văn Q cùng đi trên 01 xe mô tô đến quán. Luận Văn T, Nguyễn Đình D và Phạm Văn Q đi đến bàn của Luận Văn L. Luận Văn L nhìn về phía Hoàng Văn B; Phạm Văn Q cũng nhìn theo rồi đứng dậy chỉ tay về phía Hoàng Văn B nói “thằng này, ra đây tao bảo”, sau đó Luận Văn T, Nguyễn Đình D, Phạm Văn Q đi ra khỏi quán, Hoàng Văn B cũng đứng dậy đi ra theo. Khi Hoàng Văn B đi đến sân trước cửa quán thì bị Luận Văn T dùng tay phải kẹp cổ, tay trái đâm vào bụng của Hoàng Văn B,

Nguyễn Đình D cũng dùng tay đấm Hoàng Văn B. Hoàng Văn B bị ngã xuống đất thì Luận Văn T và Nguyễn Đình D tiếp tục dùng chân đá vào đầu, người của Hoàng Văn B. Thấy vậy, Hoàng Văn C, Đoàn Văn V cùng mọi người ra can cũng bị Luận Văn T và Nguyễn Đình D dùng tay đấm, tát trúng vào đầu, mặt; sau đó Luận Văn T, Nguyễn Đình D và Phạm Văn Q lên xe mô tô đi về.

Hoàng Văn B được anh Lương Văn H đỡ dậy, dìu ra đứng ở cạnh quán. Lúc này, Hoàng Văn B thấy Luận Văn L đang đứng ở sân trước cửa quán, cho rằng Luận Văn L đã gọi nhóm Luận Văn T đến đánh mình nên Hoàng Văn B nhặt một mảnh viên cay bê tông, cầm bằng tay phải tiến đến chỗ của Luận Văn L giơ lên đập 02 phát, trong đó 01 phát trúng vào đầu của Luận Văn L thì mọi người can ngăn, đưa Hoàng Văn B về nhà. Sau đó, Luận Văn L được đưa đến Trạm Y tế xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn để sơ cứu vết thương rồi đến Trung tâm Y tế huyện H, tỉnh Lạng Sơn điều trị đến ngày 09/7/2021 thì ra viện.

Hoàng Văn B cũng được đưa đến Trạm Y tế xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn để kiểm tra, ngày 05/7/2021 đến Trung tâm Y tế huyện H, tỉnh Lạng Sơn điều trị đến ngày 07/7/2021 được ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 232/2021/PYTT ngày 16/8/2021, của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Luận Văn L là 02%, cơ chế hình thành vết thương do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 231/2021/PYTT ngày 16/8/2021, của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Hoàng Văn B: Bầm tím quanh mắt phải, sưng đau thái dương phải đã phục hồi hoàn toàn 0%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 245/21/TgT ngày 21/9/2021, của Trung tâm pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: Hoàng Văn B bị bán tắc ruột và tật khúc xạ là bệnh lý, không do người khác gây nên. Bán tắc ruột và tật khúc xạ là bệnh lý nên không đánh giá tỷ lệ tổn thương và không xác định cơ chế hình thành thương tích.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 76/2021/HS-ST ngày 27/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 27/12/2021. Giao bị cáo Hoàng Văn B cho Ủy ban nhân dân xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì

Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Hoàng Văn B có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để giải quyết theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn B giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định là hợp lệ. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận bị Nguyễn Đình D và Luận Văn T dùng tay chân đánh bị cáo, nhưng tỷ lệ thương tích là 0% nên không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Đình D và Luận Văn T. Ngoài ra bị cáo thừa nhận được dùng viên cay đánh vào đầu Luận Văn L gây thương tích 02%. Do vậy có căn cứ truy cứu trách nhiệm đối với bị cáo. Xét kháng cáo của bị cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng trong việc không xem xét, đánh giá việc thu thập chứng cứ của vụ án, bỏ lọt tội phạm là không có căn cứ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt đối với bị cáo.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Thừa nhận bị cáo bị Nguyễn Đình D và Luận Văn T đánh bị cáo và bị cáo dùng viên cay đánh vào đầu Luận Văn L. Tuy nhiên những người đánh bị cáo là người có nhân thân xấu đã bị xử phạt hành chính, như vậy các đối tượng thực hiện hành vi có tính chất côn đồ, cấp sơ thẩm không truy cứu các đối tượng để xét xử là bỏ lọt tội phạm. Cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, như không thu thập chiếc điện thoại của Luận Văn L; không làm sáng tỏ những vấn đề cần chứng minh trong việc thu thập chứng cứ, không thu thập viên cay mà Hoàng Văn B đã dùng để đánh Luận Văn L; không làm rõ để khắc phục hội thoại xem có hay không việc Luận Văn L xúi dục người khác phạm tội. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại là rõ những vấn đề trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Thẩm phán cấp sơ thẩm, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn B đã thừa nhận được dùng viên cay đánh vào đầu Luận Văn L gây thương tích 02% do đó có căn cứ xác định: Khoảng 22 giờ 28 phút ngày 04/7/2021, tại quán nước của chị Nguyễn Thị Thu H ở thôn K, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Hoàng Văn B, đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là một mảnh viên cay bê tông gây thương tích 02% cho bị hại anh Luận Văn L. Bản án sơ thẩm đã ấn định mức hình phạt đối với bị cáo 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo là có căn cứ, phù hợp với các quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo: Hội đồng xét xử thấy rằng, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như đã xem xét toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Xét thấy nội dung lời khai của những người tham gia tố tụng là thành khẩn phù hợp với nội dung Camera thu giữ, do đó không cần thiết phải đối chất; về ý kiến bỏ lọt tội phạm, xét thấy hành vi của Luận Văn T, Nguyễn Đình D đánh Hoàng Văn B bằng tay, chân tỉ lệ thương tật đối với Hoàng Văn B là 0% nên hành vi của Luận Văn T, Nguyễn Đình D không cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015. Do vậy không có căn cứ cho rằng cấp sơ thẩm bỏ lọt tội phạm. Không có căn cứ cho rằng cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội cố ý gây thương tích là không khách quan do việc thu thập vật chứng, tài liệu vi phạm tố tụng, như không thu giữ điện thoại của Luận Văn L cũng như thu giữ viên cay không giống với viên cay của bị cáo sử dụng đánh Luận Văn L. Ý kiến này không có cơ sở chấp nhận, vì bản thân bị cáo đã thừa nhận được dùng viên cay đánh bị hại gây thương tích 02% nên hành vi của bị cáo là dùng hung khí nguy hiểm, việc xét xử bị cáo về tội cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội. Việc yêu cầu hủy án sơ thẩm điều tra lại để thu thập viên cay và điện thoại của Luận Văn L không làm thay đổi bản chất vụ án, không làm giảm hình phạt cũng như tăng nặng hình phạt đối với bị cáo; không làm cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người khác. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm được các tài liệu, chứng cứ mới và không đưa ra được căn cứ mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình; Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phù hợp với nhận định nêu trên nên cần chấp nhận.

[5] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo không phù hợp với nhận định nêu trên nên không được chấp nhận.

[6] Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

[7] Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm nộp ngân sách Nhà nước

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn B; giữ nguyên nội dung Bản án hình sự sơ thẩm số: 76/2021/HS-ST ngày 27/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, cụ thể như sau:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 27/12/2021. Giao bị cáo Hoàng Văn B cho Ủy ban nhân dân xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mảnh viên cay màu bạc, kích thước 13cm x 12cm x 10cm.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, chi tiết vật chứng mô tả theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30 tháng 11 năm 2021)

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn B phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- TAND h. Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h. Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS h. Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an h. Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Tổ HCTP, KTNV&THA;
- Lưu: Hồ sơ, Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vi Đức Trí