

Bản án số: 126/2019/HSST
Ngày: 11/10/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Đức Hưng.
2. Ông Đặng Minh Thảo.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Xuân Hữu - Kiểm sát viên.

Ngày 11/10/2019, tại Hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 141/2019/TLST-HS ngày 18/9/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 145/2019/QĐXXST-HS ngày 27/9/2019 đối với các bị cáo:

1. Phạm Hữu Th (tên gọi khác: Không), sinh năm 1990.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn Hải Hà, xã Quỳnh Mỹ, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Hữu Th và bà Trần Thị M; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Bùi Trọng Q (tên gọi khác: Không), sinh năm 1992.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn Dục Hạ, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 193 ngày 07/10/2019 của Ủy ban kiểm tra huyện ủy Sóc Sơn; con ông Bùi Văn Q và bà Trịnh Thị H; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. Phạm Thị Lan A (tên gọi khác: Không), sinh năm 1992.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: xóm Chùa 2, xã Thuận Thành, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Trọng K và bà Đào Thị Ch; chồng, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

** Bị hại:* Công ty TNHH HANSOL ELECTRONICS VIỆT NAM

Địa chỉ: Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện tham gia tố tụng: Anh Trương Văn H, sinh năm: 1987

Chức vụ: Trưởng phòng an ninh. Có mặt.

** Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Thế A, sinh năm: 1990; Trú tại: xóm 9, xã Xuân Thành, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

2. Anh Trần Văn C, sinh năm: 1983; Trú tại: xóm Bờ Trục, xã Nga My, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

3. Anh Dương Văn T, sinh năm: 1987; Trú tại: xóm Bờ Trục, xã Nga My, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

4. Anh Hoàng Văn L, sinh năm: 1992; Trú tại: thôn Đo, xã Trung Giã, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

5. Anh Trần Văn H, sinh năm: 1996; Trú tại: xóm Hậu Trữ, xã Thụy Duyên, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Căn cứ đơn tố cáo ngày 26/01/2018, phòng An ninh Công ty trách nhiệm hữu hạn Hansol Electronics Việt Nam (viết tắt là Công ty Hansol) có địa chỉ tại khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, đã tiến hành theo dõi một số công nhân trong công ty có hành vi trộm cắp linh kiện điện thoại của công ty mang ra ngoài tiêu thụ. Quá trình theo dõi đã phát hiện Phạm Hữu Th, Bùi Trọng Q, Phạm Thị Lan A đều là công nhân của Công ty trách nhiệm hữu hạn Hansol Electronics Việt Nam có dấu hiệu trộm cắp tài sản.

Khoảng 18 giờ ngày 06/02/2018, phòng An ninh Công ty Hansol đã tiến hành kiểm tra tủ locker của Phạm Hữu Thanh và Bùi Trọng Q, cốp xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 20N1-6355 của Thanh và túi xách cá nhân của Q để ở trong tủ đã phát hiện một số linh kiện điện thoại là loại cụm PBA + Bracket và cụm Octa + PBA + Bracket. Kiểm tra người của Q đã phát hiện 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy J7 Prime có dán tem an ninh màu vàng của công ty HanSol để ở trong túi quần của Q. Tiến hành kiểm tra tủ locker của Lan A nhưng không phát hiện tài sản gì liên quan đến việc trộm cắp tài sản của công ty. Khi kiểm tra và thu giữ số vật chứng nêu trên những người tham gia kiểm tra

không lập biên bản.

Tại phòng An ninh của công ty, nhân viên bảo vệ và an ninh đã yêu cầu Quân và Thanh thực hiện việc tháo, lắp linh kiện điện thoại rồi cho Th, Q và Lan A viết bản tường trình. Đến khoảng 05 giờ ngày 07/02/2018, công ty Hansol đã cho Th, Q và Lan A về nhà và hẹn lên làm việc sau, nhưng ba đối tượng này không chấp hành, không lên làm việc.

Ngày 09/02/2018, Công ty Hansol trình báo Đồn Công an khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phố Yên, tỉnh Thái Nguyên. Trong số tài sản giao nộp, theo ông H trình bày: 01 ốp lưng điện thoại màu vàng có in chữ Samsung và dán tem an ninh của Công ty Hansol, 03 cụm PBA + Bracket và 06 cụm Octa + PBA + Bracket là số tài sản thu giữ tại tủ locker của Bùi Trọng Q; 01 ốp lưng điện thoại màu vàng có in chữ Samsung và dán tem an ninh của Công ty Hansol bên trong ốp lưng có gắn 01 cụm PBA + Bracket, 01 ốp lưng điện thoại màu vàng có in chữ Samsung bên trong ốp lưng có gắn 01 cụm PBA + Bracket, 03 cụm Octa + PBA + Bracket, 05 cụm PBA + Bracket và 02 cụm Octa là số tài sản thu giữ tại tủ locker và cốp xe mô tô của Phạm Hữu Th.

Tại Cơ quan điều tra Phạm Hữu Th và Phạm Thị Lan A khai nhận: Trong quá trình làm việc tại Công ty HanSol vào thời gian từ tháng 01 đến đầu tháng 02/2018 Th đã nhiều lần đến khu vực line sản xuất số 09 của xưởng Main ở tầng 1 thuộc tòa nhà 1 Công ty HanSol nơi Th làm việc (hiện nay tên line, tên xưởng và tên bộ phận đã thay đổi) để trộm cắp tài sản (Thanh không nhớ rõ đã lấy bao nhiêu lần, mỗi lần bao nhiêu linh kiện). Cụ thể, Th đã trộm cắp 03 cụm PBA + Bracket, 03 cụm Octa + PBA + Bracket và 01 cụm Octa tại line sản xuất này mang về phòng làm việc của Th cất giấu, sau đó Th mượn điện thoại di động của Bùi Trọng Q loại điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime có dán tem an ninh màu vàng của công ty HanSol để ngụy trang mang tài sản trộm cắp ra ngoài cất giấu trong tủ locker cá nhân và cốp xe mô tô của Th để ở nhà xe của công ty. Khi mượn điện thoại của Q, Th không nói cho Quân biết mục đích trộm cắp linh kiện điện thoại của công ty. Cũng trong khoảng thời gian này giữa Thanh và Phạm Thị Lan A có quan hệ tình cảm với nhau, khoảng đầu tháng 01/2018 Thanh bảo Phạm Thị Lan A lấy linh kiện điện thoại tại bộ phận PBA nơi Lan Anh làm việc đưa cho Th, Lan A đã trộm cắp 03 cụm PBA + Bracket tại bộ phận PBA nơi Lan A làm việc (nay đổi thành xưởng SUB ASSY) đưa cho Th tại bàn làm việc của Lan A cũng ở bộ phận PBA, sau đó Th mang số tài sản này mang ra ngoài cất giấu tại tủ locker và cốp xe mô tô của Th, đến ngày 06/02/2018 thì nhân viên an ninh và bảo vệ công ty kiểm tra, phát hiện. Phạm Hữu Th xác định trong số tài sản linh kiện điện thoại mà Công ty Hansol trình báo và giao nộp cho Cơ quan Công an: Có 01 ốp lưng điện thoại màu vàng mặt ngoài ốp lưng này có chữ SamSung và dán tem an ninh hình chữ nhật màu bạc của Công ty HanSol bên trong ốp lưng này có gắn một cụm PBA + Bracket; 01 ốp lưng điện thoại màu vàng mặt ngoài ốp lưng có chữ Samsung và 01 cụm Octa là tài sản cá nhân của Th. Trong đó có 01 chiếc điện thoại hoàn chỉnh tuy nhiên khi lên phòng an ninh, bảo vệ và nhân viên phòng an ninh đã yêu cầu Th thực hiện hành vi tháo, lắp linh kiện như khi Th trộm cắp; còn 01 ốp lưng điện thoại

không có dán tem an ninh của Công ty Hansol, Th mua về để sử dụng vào việc trộm cắp tài sản thì bị bảo vệ kiểm tra phát hiện. Số tài sản còn lại là do Th trộm cắp tại xưởng Main Công ty HanSol và tài sản do Lan A trộm cắp đưa cho.

Bùi Trọng Q khai nhận: Vào giờ đi ăn ca trưa đầu tháng 02/2018 của công nhân trong xưởng sản xuất, do không có người trong xưởng Quân đã đến khu vực đầu line sản xuất 15 – 16 ở tầng 1 của xưởng Main Công ty HanSol (hiện nay tên line và tên bộ phận đã thay đổi) để trộm cắp linh kiện điện thoại. Q đã trộm cắp 03 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa. Sau đó, Quân mang số tài sản trộm cắp này về văn phòng làm việc của Q cất giấu, đến hết ca làm việc buổi chiều lợi dụng lúc trong phòng làm việc không có ai Q sử dụng chiếc điện thoại của Q loại điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime có dán tem an ninh màu vàng của Công ty HanSol để thực hiện việc tháo lắp, nguy trang linh kiện điện thoại trộm cắp. Sau đó Q mang số linh kiện này ra ngoài cất giấu trong tủ locker số 529 của Quân số, đến ngày 06/02/2018 thì bị bảo vệ kiểm tra phát hiện thu giữ những vật chứng liên quan. Bùi Trọng Q xác định trong số tài sản linh kiện điện thoại mà Công ty Hansol trình báo và giao nộp cho Cơ quan Công an: Có 01 ốp lưng điện thoại màu vàng có in chữ Samsung, phần sườn ốp lưng này có dán một tem an ninh màu vàng của công ty HanSol và 01 cụm Octa + PBA + Bracket (đây thực chất là chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime của Quân bị bảo vệ thu giữ khi kiểm tra người của Q, khi lên phòng an ninh của công ty, bảo vệ và nhân viên an ninh đã yêu cầu Q thực hiện việc tháo, lắp chiếc điện thoại này và chưa lắp ghép lại hoàn chỉnh). Q xác định tài sản do Q trộm cắp gồm 02 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa + PBA + Bracket. Số vật chứng còn lại thu giữ trong tủ của Quân gồm 01 cụm PBA + Bracket và 04 cụm Octa + PBA + Bracket không phải tài sản của Quân cũng không phải tài sản do Q trộm cắp, Q không biết do đâu mà có.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 26/KLĐG ngày 25/3/2018 và biên bản định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên, kết luận: 10 cụm PBA + Bracket: gồm pin, bản mạch ĐT, camera, phin home; 09 cụm Octa + PBA + Bracket: gồm màn hình, pin, bản mạch ĐT, camera, phin home và 02 cụm Octa: màn hình (các phiên bản đều mới và chưa qua xuất xưởng) có trị giá là 36.813.700đồng (Ba mươi sáu triệu tám trăm mười ba nghìn bảy trăm đồng). Cụ thể: 01 cụm PBA + Bracket có giá trị 1.589.720đ (Một triệu năm trăm tám mươi chín nghìn bảy trăm hai mươi đồng); 01 cụm Octa + PBA + Bracket có giá trị là 2.190.540đ (Hai triệu một trăm chín mươi nghìn năm trăm bốn mươi đồng) và 01 cụm Octa có giá trị là 600.820đ (Sáu trăm nghìn tám trăm hai mươi đồng).

Như vậy, số lượng và giá trị linh kiện điện thoại mà các đối tượng trộm cắp của Công ty Hansol được xác định cụ thể như sau: Phạm Hữu Th trộm cắp 03 cụm Octa + PBA + Bracket; 06 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa điện thoại có tổng giá trị là 16.710.760 đồng (trong đó có cả 03 cụm PBA + Bracket Lan Anh đưa cho Thanh). Bùi Trọng Q trộm cắp 02 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa + PBA + Bracket điện thoại có tổng giá trị là 5.369.980 đồng. Phạm Thị Lan A trộm cắp 03 cụm PBA + Bracket điện thoại có giá trị là 4.769.160 đồng.

Vật chứng vụ án gồm:

- 09 cụm PBA + Bracket, 08 cụm Octa + PBA + Bracket và 01 cụm Octa điện thoại là tài sản của Công ty HanSol nên Cơ quan điều tra đã trả lại chủ sở hữu hợp pháp là Công ty HanSol quản lý, sử dụng theo quy định.

- 01 ốp lưng điện thoại màu vàng mặt sau có in chữ SamSung phần sườn ốp lưng này có dán một tem an ninh màu vàng của công ty HanSol và 01 cụm Octa + PBA + Bracket là tài sản cá nhân của Bùi Trọng Q; 01 cụm Octa, 01 ốp lưng điện thoại màu vàng mặt ngoài có in chữ SamSung, 01 ốp lưng điện thoại màu vàng mặt ngoài có in chữ SamSung và có dán một tem an ninh hình chữ nhật màu bạc của công ty HanSol bên trong ốp lưng này có gắn 01 cụm PBA + Bracket, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda biển số 20N1-6355, 02 hộp cát tông giấy nhiều màu sắc ghi chữ nước ngoài kích thước 18x10x7 cm và 06 đoạn giấy vệ sinh màu trắng là tài sản cá nhân của Phạm Hữu Th.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Công ty Hansol đã nhận lại toàn bộ tài sản đã trình báo và không có yêu cầu đề nghị các đối tượng Phạm Hữu Th, Bùi Trọng Q và Phạm Thị Lan A phải bồi thường gì.

Tại bản cáo trạng số 138/CT-VKSPY ngày 16/9/2019 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Phạm Hữu Th, Phạm Thị Lan A, Bùi Trọng Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với vật chứng đã bị thu giữ.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Phạm Hữu Th, Phạm Thị Lan A, Bùi Trọng Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Phạm Hữu Th mức án từ **18 - 24** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **36 - 48** tháng.

Phạm Thị Lan A mức án từ **12 - 15** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **24 - 30** tháng.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bùi Trọng Q mức án từ **15 - 18** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **30 - 36** tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận công ty TNHH Hansol Electronics Việt Nam đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường khoản nào khác.

Về vật chứng của vụ án: tịch thu sung công quỹ Nhà nước các linh kiện điện thoại và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda là công cụ, phương tiện phạm tội. Tịch thu tiêu hủy các hộp giấy và giấy vệ sinh màu trắng.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, các bị cáo thừa nhận nội dung truy tố là đúng. Lời nói cuối cùng, bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn khách quan, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản, biên bản thực nghiệm điều tra và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Trong thời gian cuối tháng 01 và đầu tháng 02/2018, tại Công ty Hansol thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Nguyễn Hữu Th đã có hành vi trộm cắp 03 cụm Octa + PBA + Bracket, 06 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa của Công ty Hansol có tổng giá trị là 16.710.760 đồng. Trong số tài sản mà Thanh trộm cắp thì có 03 cụm PBA + Bracket có giá trị 4.769.160 đồng mà Phạm Thị Lan A trộm cắp của Công ty Hansol đưa cho Thanh để mang ra ngoài để tiêu thụ. Cũng trong khoảng thời gian này, Bùi Trọng Quân có hành vi trộm cắp 02 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa + PBA + Bracket của Công ty Hansol có tổng giá trị là 5.369.980 đồng. Khi thực hiện việc trộm cắp tài sản của Công ty Hansol thì Th và Lan A không bàn bạc gì với Q; đến ngày 06/02/2018 thì cả Thanh, Lan A và Q bị Công ty Hansol kiểm tra phát hiện.

Hành vi, ý thức của các bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 127/CT-VKSPY ngày 23/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật. Nội dung Khoản 1 Điều 173 quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng."

[3] Xét tính chất vụ án: Các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm

trọng, tuy nhiên hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, hành vi đó cần được nghiêm trị.

[4] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Các bị cáo phạm tội mang tính chất giản đơn, lợi dụng sự sơ hở của doanh nghiệp để lén lút chiếm đoạt tài sản. Bị cáo Bùi Trọng Q phạm tội độc lập, các bị cáo Phạm Hữu Th và Phạm Thị Lan A phạm tội đồng phạm giản đơn trong đó, Phạm Hữu Th giữ vai trò chính, Phạm Thị Lan A giữ vai trò thứ yếu trong vụ án.

[5] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về nhân thân: Bị cáo xuất thân từ gia đình lao động thuần túy, quá trình sinh sống làm việc chưa có tiền án tiền sự. Bản thân là người lười lao động nhưng vì tham lam, mong muốn làm giàu bất chính đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, chưa kịp tẩu tán tài sản nên chưa gây thiệt hại cho doanh nghiệp, do vậy các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng phạm tội trộm cắp tài sản tại địa bàn khu công nghiệp, đặc biệt là nhà máy Samsung Phổ Yên ngày càng gia tăng. Để đảm bảo kỷ cương pháp luật, lẽ ra cần áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc, buộc cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy các bị cáo đều tuổi đời còn trẻ, là người có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong quá trình sinh sống luôn tuân thủ nghiêm túc chính sách pháp luật của Nhà nước, hành vi của bị cáo chỉ mang tính bột phát do lòng tham nhất thời mà phạm tội. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh của các bị cáo, Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của các bị cáo, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, mở lượng khoan hồng cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của Nhà nước. Mức án mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[8] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường khoản nào khác.

[9] Về vật chứng: các linh kiện điện thoại và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda

của Phạm Hữu Th đều là công cụ phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Đối với các hộp cát tông giấy và 06 đoạn giấy vệ sinh màu trắng đã không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; các bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[11] Trong vụ án này ngoài 02 cụm PBA + Bracket và 01 cụm Octa + PBA + Bracket mà Bùi Trọng Q lấy trộm của Công ty Hansol, còn 01 cụm PBA + Bracket và 04 cụm Octa + PBA + Bracket Công ty Hansol trình báo là thu giữ tại tủ locker của Q. Quá trình điều tra Q xác định không phải tài sản do Q trộm cắp, Q không biết do đâu mà có; chứng cứ, tài liệu thu thập được chưa đủ cơ sở xác định Quân lấy trộm số tài sản trên của Công ty Hansol.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Phạm Hữu Th, Phạm Thị Lan A, Bùi Trọng Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Hình phạt chính:

1.1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt:

- Bị cáo Phạm Hữu Th **18** (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **36** (Ba mươi sáu) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Phạm Thị Lan A **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **24** (Hai mươi bốn) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

1.2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Bùi Trọng Q **15** (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **30** (Ba mươi) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Hữu Th cho Ủy ban nhân dân xã Quỳnh Mỹ, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Phạm Thị Lan A cho Ủy ban nhân dân xã Thuận Thành, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Bùi Trọng Q cho Ủy ban nhân dân xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho 03 bị cáo.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước các linh kiện điện thoại đựng trong các phong bì niêm phong mã số NS2A 072359 và NS2A 072352; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave màu đen, biển số 20N1-6355, xe cũ đã qua sử dụng, xe không có gương chiếu hậu, không có chìa khóa, có số khung: RRHWCH2RH7A011825 và số máy: VTH152FMH-2011825 của Phạm Hữu Th.

- Tịch thu tiêu hủy 02 hộp cát tông giấy nhiều màu sắc ghi chữ nước ngoài kích thước 18x10x7; 06 đoạn giấy vệ sinh màu trắng.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 18/9/2019.

4. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận Công ty TNHH Hansol Electronics Việt Nam đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc Phạm Hữu Th, Bùi Trọng Q, Phạm Thị Lan A, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Các bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;.
- UBND xã Thuận Thành;
- UBND xã Quỳnh Mỹ;
- UBND xã Tiên Dược;
- Các bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Mạnh Toàn