TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN T** **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2023/HS-ST
Ngày: 16 - 05 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Văn Quân
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Quách Thị Tình
2. Ông Quách Hà Vính

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thắm - Thư ký Toà án, Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Thanh Hoá.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà*:** Ông Đoàn Văn Tuyến - Kiểm sát viên.

Ngày 16/05/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 28/2023/TLST-HS, ngày 21/04/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2023/QĐXXST-HS, ngày 04/5/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn T**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 30 tháng 01 năm 1991 tại: thị trấn K, T, Thanh Hóa; Nơi thường trú: khu phố 1 Tân Sơn, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở hiện tại: khu phố 1 Tân Sơn, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Nguyễn Văn Thu - Sinh năm: 1959; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Hà, Sinh năm: 1962; Tiền án: 03 (ba) tiền án: Ngày 16/12/2009, bị TAND quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt 22 tháng tù về tội trộm cắp tài sản; Ngày 29/5/2012, bị TAND huyện Thanh Trì, Hà Nội xử phạt 6 năm tù về tội trộm cắp tài sản; Ngày 14/6/2012, bị TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 20 tháng tù về tội chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có; Tiền sự: 01 tiền sự Ngày 05/5/2022 bị Chủ tịch UBND tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi phá rừng trái pháp luật số tiền 162.500.000 đồng đã chấp hành xong ngày 13/5/2022; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/8/2022 đến nay, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ, Công an huyện T. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Ngô Anh D**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 22 tháng 10 năm 1981 tại: Đại Mỗ, Nam Từ L, TP. Hà Nội; Nơi thường trú: Số nhà 22, ngõ 195, đường Tây Mỗ, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ L, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số nhà 22, ngõ 195, đường Tây Mỗ, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ

L, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Ngô Như Bằng, sinh năm 1950 ; Họ và tên mẹ: Phạm Thị Lý, sinh năm 1950; Có vợ: Đặng Thị Minh Tân, sinh năm: 1989; có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 28/10/2005, bị Công an phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 12/11/2010, bị TAND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có; Ngày 07/12/2011, bị Công an phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích; Ngày 11/9/2012, bị TAND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 26 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy, tổng hợp hình phạt với bản án cũ, buộc phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án 50 tháng tù; Đã chấp hành xong toàn bộ các bản án, quyết định và được xóa án tích. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/03/2023 đến ngày 05/04/2023 thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng:

- Người bị hại: Anh Trần Quang T1 – Sinh năm 1991 (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn Định Tân, xã TĐ, huyện T, Thanh Hóa.

- Người làm chứng: Anh Hoàng Ngọc L; sinh năm 1991, trú tại thôn 1 Hồng Thái, xã HĐồng, huyện HHóa, Thanh Hóa (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn T sinh năm 1991, trú tại khu phố 1 Tân Sơn, thị trấn K, huyện T và Ngô Anh D, sinh năm 1981 trú tại Số nhà 22, ngõ 195, đường Tây Mỗ, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ L, thành phố Hà Nội có quan hệ quen biết nhau từ trước. Khoảng 23 giờ 20 phút ngày 25/6/2022, Nguyễn Văn T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mercedes C200 màu đen, biển kiểm soát 30H-173.55, chở theo Ngô Anh D ngồi ở ghế phụ ngay bên cạnh, di chuyển trên tuyến quốc lộ 217B theo hướng từ thị trấn K đi xã Thành Tâm, huyện T. Khi đi đến khu vực trước cổng chợ VD, thuộc địa phận khu phố 3, thị trấn VD, huyện T thì xảy ra va chạm với xe ô tô nhãn hiệu CHEVOLET Cruze biển kiểm soát 36A-061.82 do anh Hoàng Ngọc L sinh năm 1991, trú tại thôn 1 Hồng Thái, xã HĐồng, huyện HHóa điều khiển, chở theo anh Trần Quang T1 sinh năm 1991, trú tại thôn Định Tân, xã TĐ, huyện T ngồi ở hàng ghế sau bên trái, di chuyển ở hướng ngược chiều, làm gương chiếu hậu bên trái xe ô tô do Nguyễn Văn T điều khiển bị vỡ, hư hỏng. Cho rằng xe ô tô do anh L điều khiển chạy quá tốc độ, lấn làn đường dẫn đến hai xe ô tô va chạm, làm hư hỏng gương chiếu hậu xe ô tô do mình điều khiển nhưng không dừng lại để giải quyết mà vẫn tiếp tục di chuyển nên Nguyễn Văn T đã điều khiển xe quay lại, đuổi theo xe ô tô do anh L điều khiển. Khi xe ô tô do anh L điều khiển di chuyển thêm được khoảng 500 mét, đến trước cửa nhà anh Phạm Minh Trí ở khu phố 3, thị trấn VD thì xe ô tô do Nguyễn Văn T điều khiển đuổi kịp, vượt lên và chặn đầu xe ô tô do

anh L điều khiển, buộc anh L phải dừng xe lại, Nguyễn Văn T cũng dừng xe lại ngay phía trước đầu xe ô tô của anh L. Lúc này, Ngô Anh D mở cửa, xuống xe và đi về phía bên phải theo hướng di chuyển của xe ô tô của anh L. Nguyễn Văn T cũng xuống xe, mở cửa xe hàng ghế sau, lấy ra 01 chiếc bình xịt hơi cay dài khoảng 15cm cầm ở tay phải và nhặt được một đoạn gậy gỗ màu nâu xám, hình tròn đặc ruột, dài khoảng 60cm, rộng khoảng 04cm cầm ở tay trái đi về phía bên trái theo hướng di chuyển của xe ô tô của anh L, Ngô Anh D nhìn thấy Nguyễn Văn T đi về phía này thì quay lại và đi về phía Nguyễn Văn T. Lúc này, anh Trần Quang T1 định mở cửa xe phía sau bên trái để xuống xe xem xét sự việc, nhưng ngay khi anh Trần Quang T1 vừa mở cửa xe và bước chân trái xuống đường thì bị Nguyễn Văn T dùng bình xịt hơi cay xịt vào vùng mặt của anh Trần Quang T1. Bị xịt hơi cay và bị rát vùng mặt nên anh Trần Quang T1 bỏ chạy về phía đuôi xe, thì Nguyễn Văn T và Ngô Anh D cùng đi về phía anh Trần Quang T1. Khi đi đến gần vị trí của anh Trần Quang T1, Ngô Anh D tham gia chửi bới anh Trung, sau đó quay lại và đứng gần vị trí xuống xe lúc ban đầu, mặt hướng về phía vị trí anh Trần Quang T1 và Nguyễn Văn T để quan sát. Nguyễn Văn T cũng chửi bới anh Trần Quang T1, đồng thời dùng tay, chân đánh nhiều cái vào đầu, mặt, tay của anh Trần Quang T1. Bị Nguyễn Văn T đánh, anh Trần Quang T1 đi lùi từ phía đuôi xe lên phía đầu xe ô tô, vừa đi vừa nói "em xin các anh, các anh có gì từ từ nói chuyện", đồng thời, dùng hai tay giơ lên phía trước để đỡ đòn. Thấy anh Trung giơ hai tay lên đỡ đòn, Nguyễn Văn T dùng tay trái cầm đoạn gậy đập một cái theo chiều từ trên xuống về phía hai tay của anh Trần Quang T1, thì gậy trượt qua hai tay, sau đó trượt xuống vùng trán phía trên thái dương bên phải và trúng vào vùng gáy cổ bên phải anh Trần Quang T1, làm xây xước da, sưng nề tại các vị trí trên. Bị Nguyễn Văn T đánh, anh Trần Quang T1 tiếp tục đi lùi về phía sau, gần với vị trí Ngô Anh D đang đứng. Lúc này, sợ anh Trần Quang T1 bỏ chạy, Ngô Anh D liền dùng hai tay túm, giữ cổ áo anh Trần Quang T1 rồi vung chân đá một cái về phía vùng mặt của anh Trung nhưng không trúng mà chỉ sượt qua vùng mặt của anh Trung nên D bị mất đà nên ngã về phía trước. Khi Ngô Anh D túm, giữ và đánh anh Trần Quang T1 thì Nguyễn Văn T đi bộ về phía anh Hoàng Ngọc L đang ngồi ở vị trí lái xe của mình. Nhìn thấy Nguyễn Văn T cầm gậy đi về phía mình, anh L mở cửa xe định bỏ chạy thì bị Nguyễn Văn T dùng bình xịt hơi cay xịt vào vùng mặt, anh L bị rát vùng mặt nên bỏ chạy bộ về hướng xã Thành Tâm. Thấy anh L bỏ chạy thì Nguyễn Văn T điều khiển xe ô tô quay đầu, đi về hướng anh L bỏ chạy để đuổi theo anh L, còn Ngô Anh D thì đứng gần anh Trần Quang T1 và tiếp tục chửi bới anh Trung.

Nguyễn Văn T điều khiển xe đuổi theo anh L khoảng 02 phút nhưng không tìm thấy anh L thì quay lại vị trí nơi Ngô Anh D và anh Trần Quang T1 đang đứng. Lúc này, Nguyễn Văn T tiếp tục chửi bới anh Trần Quang T1 về việc điều khiển xe va chạm làm vỡ gương xe ô tô của Nguyễn Văn T nhưng không dừng lại để giải quyết mà bỏ chạy. Anh Trần Quang T1 cũng có lời qua tiếng lại với Nguyễn Văn T nên Nguyễn Văn T dùng tay, chân tiếp tục đánh về phía đầu, mặt anh Trần Quang T1. Thấy Nguyễn Văn T tiếp tục đánh anh Trần Quang T1 thì Ngô Anh D đi đến can ngăn, không cho Nguyễn Văn T đánh anh Trần Quang T1 nữa thì Nguyễn Văn T dừng lại không đánh anh Trần Quang T1 nữa. Sau đó Nguyễn Văn T đưa cho anh

Trần Quang T1 01 chai nước khoáng để anh Trung rửa mặt rồi đứng nói chuyện với Ngô Anh D, khi cả hai đang hướng mặt ra đường nói chuyện với nhau thì anh Trần Quang T1 bỏ chạy vào quán ăn Phương Nam ở gần đó. Cho rằng anh Trần Quang T1 chưa giải quyết xong việc va chạm, làm hỏng gương xe của mình mà bỏ chạy như vậy là không được nên Nguyễn Văn T tiếp tục điều khiển xe chở theo Ngô Anh D đi đến quán ăn Phương Nam để tìm anh Trần Quang T1 nói chuyện. Khi vào bên trong quán gặp anh Trần Quang T1, Nguyễn Văn T tiếp tục chửi bới, đe dọa đánh anh Trần Quang T1, còn Ngô Anh D cũng chửi bới anh Trần Quang T1, đồng thời đẩy Nguyễn Văn T ra bên ngoài, không cho đánh anh Trần Quang T1. Trong khi Ngô Anh D đẩy Nguyễn Văn T ra bên ngoài thì anh Trần Quang T1 bỏ chạy ra đường, sau đó chạy vào bên trong trụ sở Công an thị trấn VD. Do biết anh Trần Quang T1 là cán bộ Công an, hiện đang công tác tại Công an thị trấn VD nên Nguyễn Văn T cũng đi vào bên trong trụ sở Công an thị trấn VD để báo cáo về việc anh Trung sử dụng rượu, bia, và có tác phong, lời nói không chuẩn mực. Sau đó, Nguyễn Văn T điều khiển xe ô tô chở Ngô Anh D về khu vực trang trại của mình tại xã Thành Tâm, còn anh Trần Quang T1 trình báo sự việc với Cơ quan Công an rồi đi điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa huyện T. Ngay sau khi tiếp nhận nội dung vụ việc, các cơ quan chức năng huyện T đã phối hợp kiểm tra, xác minh nguồn tin theo quy định.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Trần Quang T1 hồi 01 giờ 10 phút ngày 26/6/2022 tại Công an thị trấn VD xác định: 01 (một) vết xây xước da, sưng nề tại phía trên thái dương bên phải, kích thước (01x01) cm; Mắt bên trái sưng nề, tấy đỏ; 01 (một) vết xây xước da tại phía dưới mi mắt bên trái, kích thước (02x0,5) cm; 01 (một) vết xây xước da, tấy đỏ tại phía trên thái dương bên trái, kích thước (02x01) cm; 01 (một) vết xây xước da tại vùng gáy bên phải, kích thước (03x0,5) cm; 01 (một) vết thương bầm tím vùng mặt trước 1/3 trên cánh tay trái kích thước (05x03) cm; 01 (một) vết thương bầm tím vùng mặt trước 1/3 dưới cánh tay trái kích thước (1x2) cm;

Tại bản kết luận giám định số 497/2022/TTPY ngày 11/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hoá kết luận: Tổng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Trần Quang T1 được tính theo phương pháp xác định tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 11% (mười một phần trăm).

Tại bản kết luận giám định bổ sung vật gây thương tích số 397/2023/TTPY ngày 09/3/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hoá kết luận: Nếu đối tượng dùng chiếc gậy dạng gậy bóng chày dài khoảng 60cm làm vật gây thương tích để đánh vào cơ thể của Trần Quang T1 thì có thể gây nên được các chấn thương, vết thương như mô tả trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Trần Quang T1 hồi 01 giờ 10 phút ngày 26/6/2022 tại Công an thị trấn VD, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nếu đối tượng dùng tay, chân tác động vật lý vào cơ thể của Trần Quang T1 thì có thể gây nên được các chấn thương vùng mắt bên trái, mặt trước 1/3 trên cánh tay trái, mặt trước 1/3 dưới canh tay trái như mô tả trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Trần Quang T1 hồi 01 giờ 10 phút ngày 26/6/2022 tại Công an thị trấn VD, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Quá trình điều tra, truy tố đã chứng minh được:

Đối với Nguyễn Văn T, giai đoạn điều tra Nguyễn Văn T chỉ thừa nhận dùng tay, chân đánh gây thương tích cho anh Trần Quang T1, không thừa nhận việc sử dụng hung khí là đoạn gậy gỗ đánh gây thương tích cho anh Trần Quang T1. Tuy nhiên, sau khi kết thúc điều tra, chuyển sang giai đoạn truy tố, bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân. Nguyễn Văn T khai báo ngay tại vị trí Nguyễn Văn T xuống xe, Trung nhìn thấy một đoạn gậy gỗ hình tròn, dài khoảng 60 cm nên nhặt lên với ý định phòng trường hợp những người trên xe tấn công mình thì sẽ sử dụng đoạn gậy này để chống trả lại. Ban đầu, Nguyễn Văn T chỉ dùng tay, chân đánh anh Trần Quang T1, khi nhìn thấy anh Trung giơ hai tay về phía trước, Nguyễn Văn T sợ anh Trần Quang T1 phản kháng, tấn công lại mình nên dùng tay trái cầm đoạn gậy đập một cái theo chiều từ trên xuống về phía hai tay của anh Trần Quang T1 để cảnh cáo, thì gậy trượt qua hai tay, sau đó sượt qua vùng trán phía trên thái dương bên phải và trúng vào vùng gáy cổ bên phải anh Trần Quang T1, làm sưng nề, xây xước da tại các vị trí trên.

Đối với Ngô Anh D, trước khi bị khởi tố, D khai nhận có nhìn thấy Nguyễn Văn T dùng tay, chân đánh vào người anh Trần Quang T1, bản thân bị cáo không tham gia đánh anh Trần Quang T1, cũng không nhìn thấy Nguyễn Văn T sử dụng hung khí gì. Tuy nhiên, sau khi bị khởi tố, bắt tạm giam, Ngô Anh D đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân như đã mô tả ở trên. Mặc dù Ngô Anh D không sử dụng hung khí để tấn công anh Trần Quang T1, tuy nhiên, khi xuống xe D nhìn thấy Nguyễn Văn T cầm theo hung khí là một đoạn gậy, có hình tròn, chiều dài khoảng 80cm, sau đó nhìn thấy Nguyễn Văn T dùng tay, chân đánh gây thương tích cho anh Trần Quang T1 nhưng D không can ngăn mà còn cùng với Nguyễn Văn T chửi bới, sau đó dùng tay túm, kéo cổ áo, dùng chân đá vào vùng mặt anh Trần Quang T1.

Quá trình điều tra xác định, vụ việc xảy ra lúc đêm khuya, mật độ giao thông thưa thớt, các hộ dân xung quanh đã đóng cửa đi ngủ nên không gây ảnh hưởng đến việc tham gia giao thông của các phương tiện khác, không ảnh hưởng đến việc kinh doanh, buôn bán, sinh hoạt của các hộ dân xung quanh, không gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn. Vì vậy, không có cơ sở để xem xét, xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng.

Nguyễn Văn T khai nại mượn chiếc xe ôtô nhãn hiệu Mercedes C200 màu đen, biển kiểm soát 30H-173.55 của người tên Tuấn (là bạn của Trung), người ở phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, sau khi va chạm Trung sửa chữa hết số tiền 30.000.000đ, Trung đã trả xe cho anh Tuấn và không nhớ địa chỉ, số điện thoại của anh Tuấn để liên lạc, hóa đơn sửa xe Trung để ở nhà, cơ quan điều tra yêu cầu Trung giao nộp nhưng đến nay Trung chưa giao nộp. Quá trình điều tra, anh Hoàng Ngọc L khai nhận vào tối ngày 25/5/2022, anh điều khiển xe ô tô đi với tốc độ bình thường, không biết việc có va chạm với xe ô tô do Nguyễn Văn T điều khiển hay không nên cũng không có cơ sở để xử lý hành vi liên quan của anh L.

Về trách nhiệm dân sự, anh Trần Quang T1 yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho anh Trung số tiền tổn thất về tinh thần là 15.000.000 đồng. Ngày 20/4/2023, Ngô Anh D và đại diện gia đình Nguyễn Văn T đã bồi thường số tiền trên cho anh

Trần Quang T1, anh Trung đã nhận đủ số tiền theo yêu cầu và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T đã tiến hành rà soát, trích xuất và lưu giữ 01 USB, bên trong có chứa 02 đoạn video ghi lại hình ảnh diễn biến vụ việc, sau khi giám định đã được niêm phong, chuyển kèm theo hồ sơ vụ án. Tiếp tục lưu hồ sơ vụ án đối với tập tài liệu Vi bằng do Văn phòng thừa phát lại Ba Đình, thành phố Hà Nội chuyển đến, trong đó có 01 USB bên trong có chứa đoạn video ghi lại hình ảnh diễn biến liên quan đến vụ việc tại quán ăn Phương Nam. Đối với 01 chiếc bình xịt hơi cay dài khoảng 15cm và 01 đoạn gậy gỗ màu nâu xám, hình tròn đặc ruột, dài khoảng 60cm, rộng khoảng 04cm mà Nguyễn Văn T đã sử dụng để tấn công anh Trần Quang T1, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

Tại bản cáo trạng số 33/CT - VKSTT, ngày 20/04/2023, Viện kiểm sát nhân dân (sau đây viết tắt là VKSND) huyện T, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố Nguyễn Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Ngô Anh D về tội "Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS.

Tại phiên toà, đại diện VKSND giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng: Điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 27 tháng đến 30 tháng tù. Trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam trước đó vào thời gian chấp hành hình phạt. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54; Điều 38, Điều 17, Điều 58, Điều 54 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Ngô Anh D từ 08 tháng đến 10 tháng tù được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam.

Về dân sự: Quá trình điều tra bị cáo và gia đình bị cáo đã thỏa thuận bồi thường cho bị hại đầy đủ, bị hại không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Phần tranh tụng tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Văn T, Ngô Anh D thừa nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng mô tả. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Bị hại anh Trần Quang T1 thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa. Thống nhất với cáo trạng mô tả hành vi phạm tội của các bị cáo. Về phần dân sự giữa anh và các bị cáo đã thỏa thuận bồi thường đầy đủ, anh không có ý kiến bồi thường gì thêm. Phần hình phạt anh đề nghị tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận tại phiên tòa các bị cáo, người bị hại không có ý kiến tranh luận với đại diện VKS, các bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HĐXX

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, HĐXX nhận thấy như sau:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, xem xét dấu vết thân thể, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án.

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (sau đây viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn T không đồng ý với kết luận giám định thương tật của bị hại đã được cơ quan điều tra trả lời không có căn cứ để giám định lại thương tật đối với anh Trần Quang T1. Tại phiên tòa các bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: HĐXX nhận thấy, lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với kết luận giám định, với thương tích trên cơ thể của bị hại, phù hợp với các tài liệu khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở chứng minh vào khoảng 23 giờ 20 phút, ngày 25/06/2022 do có xảy ra va quệt giữa hai xe ô tô do Nguyễn Văn T điều khiển và xe do anh Hoàng Ngọc L điều khiển trên đoạn đường thuộc khu vực thị trấn VD, huyện T, sau khi ép được xe do anh L điều khiển vào lề đường thì Nguyễn Văn T và Ngô Anh D đi lại xe anh L để giải quyết thì có anh Trần Quang T1 ngồi ghế sau xe xuống thì bị Nguyễn Văn T dùng bình xịt hơi cay vào mặt, dùng tay chân đấm đá anh Trần Quang T1 nhiều cái sau đó có dùng đoạn gẫy gỗ hình tròn dài 60cm đập về phía anh Trần Quang T1, Ngô Anh D là người xuống xe cùng Nguyễn Văn T giúp sức túm giữ anh Trần Quang T1 và dùng chân đá vào người anh Trung nhưng không trúng. Sau khi bị Nguyễn Văn T và Ngô Anh D gây thương tích anh Trần Quang T1 phải điều trị tại tại bệnh viện từ ngày 26/06/2022 đến ngày 30/06/2022. Tại kết quả giám định thương tích số 497/2022/TTPY ngày 11/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tổng tỷ lệ phân trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Trần Quang T1 là 11%, tổn thương cơ thể. Như vây HĐXX có đủ cơ sở kết luận vì một mâu thuẫn trong việc va quệt xe nhưng Nguyễn Văn T là người đang có tiền án chưa được xóa án tích gây tổn thương sức khỏe cho bị hại với thương tích 11% sức khỏe đã vi phạm vào điểm d, đ khoản 2 Điều 134 BLHS; Ngô Anh D đồng phạm đối với Nguyễn Văn T nên phạm vào điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS. VKS truy tố các bị cáo về tội trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, vai trò của các bị cáo vụ án: Đây là vụ án hình sự cố ý gây thương tích có tính chất nghiêm trọng, do các bị cáo thực hiện. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sức khoẻ, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an, xã hội trên địa bàn. Hội đồng xét xử xét thấy, cần xét xử các bị cáo một mức án nghiêm minh, tương

xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Trong vụ án người gây thương tích khởi xướng việc đánh bị hại bằng hung khí là bị cáo Nguyễn Văn T nên bị cáo có vai trò đầu, đối với bị cáo Ngô Anh D mặc dùng không dùng hung khí nhưng tiếp nhận ý trí của Trung dùng tay kẹp cổ bị hại và dùng chân đá bị hại nên có vai trò thứ hai, vì vậy trách nhiệm hình sự thấp hơn bị cáo Trung là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Về phần bồi thường dân sự trong quá trình điều tra các bị cáo cùng với gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại đầy đủ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được chấp nhận theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Quá trình điều tra bị cáo Trung đã nhờ gia đình ủng hộ quỹ vì người nghèo, bị cáo D đã ủng hộ quỹ chữ thập đỏ Việt Nam đây là nghĩa cử cao đẹp lá lành đùm lá rách, tương trợ trong khi địa phương còn nhiều gia đình nghèo, cần giúp đỡ nên HĐXX áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS cho các bị cáo. Vì vậy, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, cải tạo sớm trở về đoàn tụ gia đình trở thành người công dân có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật nhà nước. Đối với bị cáo D vai trò trong vụ án không đáng kể, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, bản thân đang mang bệnh lao phổi và viêm gan, HĐXX giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, áp dụng Điều 54 BLHS xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng là tương xứng với tính chất mức độ của hành vi phạm tội để bị cáo thấy được sự khoan hồng của nhà nước và cải tạo thành công dân có ích.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo cũng như gia đình các bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho người bị hại, người bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- **Tuyên bố:** Các bị cáo Nguyễn Văn T và Ngô Anh D phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

- **Áp dụng:** Điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS.

- **Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Văn T 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam là ngày 16/8/2022.

- **Áp dụng:** Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17, Điều 58, Điều 54 BLHS.

- Xử phạt: Bị cáo Ngô Anh D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giam (từ ngày 21/03/2023 đến ngày 05/04/2023).

- Áp dụng: Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 điều 6, điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án.

+ Về dân sự: Ghi nhận phần dân sự giữa các bị cáo và bị hại đã giải quyết xong.

+ Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T, bị cáo Ngô Anh D mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt các bị cáo và người bị hại. Các bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện T;
- Đội THAHS công an T;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Văn Quân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Quách Thị Tình **Quách Hà Vính** **Lê Văn Quân**

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện T;
- Đội THAHS công an T;
- Trại tạm giam CA tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Văn Quân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Quách Thị Tình **Quách Hà Vính** **Lê Văn Quân**

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện T;
- Đội THAHS công an T;
- Trại tạm giam CA tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Văn Quân