

Bản án số: 68/2019/HS-ST
Ngày: 20/6/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Quốc Thành.

*Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Công Quyền;
Ông Lê Quang Vinh.*

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Thu Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:

Ông Trần Huy Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 52/2019/TLST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Ngô Văn K**, tên gọi khác: Đăng H; Giới tính: Nam.

Sinh năm 1984 tại: Xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi ĐKKHKT: SN 01 ngõ 31/2 P, thị trấn V, quận T, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Phóng viên; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Ngô Minh Khúc (đã chết) và bà: Lê Thị Định, sinh năm 1956; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con đầu; Có vợ: Trương Thị Huyền (đã ly hôn). Có 02 con, con lớn SN 2011, nhỏ SN 2013;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/10/2018 đến ngày 29/10/2018 chuyển tạm giam; hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Ngô Văn K: Luật sư Lê Như Thơm, Công ty luật TNHH Năm Châu, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

2. Họ tên: **Vũ Thị Hải Ho**, tên gọi khác: Không; Giới tính: Nữ.

Sinh năm 1990 tại: Huyện Phong Thổ, tỉnh Lai Châu.

Nơi ĐKKHKT: Phòng 2110 CT2, chung cư N, phường P, quận H, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Vũ Viết Bao, sinh năm 1960 và bà: Nguyễn Thị Huê, sinh năm 1963.

Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai. Chồng, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 25/10/2018; ngày 31/10/2018 chuyển tạm giam, đến ngày 22/01/2019 được thay thế biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (Có mặt).

* Người bị hại: Anh Hà Duyên H - sinh năm 1986.

Trú tại: Khu 8, thị trấn T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 19 giờ 30 phút, ngày 23/10/2018 tại quán gà tươi Minh Hoạch ở số nhà 01 Cầu Cao, phường An Hoạch, TP Thanh Hóa. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa bắt quả tang Ngô Văn K (Đăng H) sinh năm 1984 nơi cư trú số 01 ngõ 31/2 đường P, xã V, quận T, thành phố Hà Nội là phóng viên thử việc tại Báo Gia đình và xã hội, có trụ sở tại quận C, thành phố Hà Nội về hành vi nhận số tiền 50.000.000 đồng của anh Hà Duyên H sinh năm 1986 ở khu 8, thị trấn Thọ Xuân, huyện Thọ Xuân là chủ Phòng khám răng, hàm, mặt T-H ở thị trấn Thọ Xuân, huyện Thọ Xuân để gỡ bỏ các bài viết trên báo điện tử với nội dung phản ánh các sai phạm của phòng khám do anh H làm chủ. Cơ quan điều tra đã thu giữ, tạm giữ: Số tiền 50.000.000 đồng; 01 thẻ Hội viên Hội nhà báo Việt Nam; 01 thẻ Phóng viên báo Thời Đại; 01 xe ô tô Kia K3 BKS 30A-19874; 03 ĐTDĐ (01 điện thoại Iphone 6Plus; 01 điện thoại Sam sung J7; 01 điện thoại Oppo); 01 thẻ căn cước công dân; 01 Chứng minh thư nhân dân; 01 thẻ ATM của Ngân hàng VIB Bank; 01 thẻ ATM ngân hàng Tecom Bank; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell các giấy tờ trên đều mang tên Ngô Văn K (Đăng Hạ).

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Ngô Văn K thu giữ: 03 bộ máy tính để bàn; 01 Ipad; 02 quyển sổ. Tạm giữ trên xe ô tô của Ngô Văn K một số tài liệu, đồ vật gồm: 01 con dấu; 13 tờ giấy giới thiệu; 01 Chứng minh thư nhân dân; 01 hợp đồng truyền thông; 14 hợp đồng hỗ trợ và tài trợ.

Ngày 25/10/2018 Vũ Thị Hải Ho, sinh năm 1990 nơi cư trú số 2110, CT2 Tòa nhà N, phường P, quận H, thành phố Hà Nội đến cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đầu thú và giao nộp 01 điện thoại Iphone 6 dùng để liên lạc với Hà Duyên H và Ngô Văn K để cưỡng đoạt tài sản.

Tại Cơ quan điều tra Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho khai nhận: Vào tháng 7 năm 2018 Ngô Văn K (Đăng Hạ) cùng Đặng Quyết Thắng, sinh năm 1986, trú tại số 07, ngách 2/47 tổ 11, Định Công, Hoàng Mai, thành phố Hà Nội (cộng tác viên báo Thời Đại) và Bùi Văn Thanh, sinh năm 1991, trú tại số 02 ngách 61/20 đường Bằng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội (phóng viên tự do) đến phòng khám Răng hàm mặt T-H ở thị trấn huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hoá để tìm hiểu các sai phạm của phòng khám. Sau khi đã phát hiện được một số sai phạm về phòng khám T-H. Ngô Văn K đã liên hệ với anh Hà Duyên H và giới thiệu K là nhà báo đang được giao nhiệm vụ đến phòng khám để viết bài và nêu các sai phạm nhằm mục đích làm cho anh Hà Duyên H

lo lắng, đặt vấn đề nhờ Ngô Văn K giúp đỡ. Vì anh H đã không đáp ứng theo gợi ý của K đưa ra nên đầu tháng 9 năm 2018 Ngô Văn K trực tiếp viết bài báo nêu một số sai phạm về phòng khám T-H và gửi cho anh H1, sinh năm 1992, trú tại số 02 Hoàng Ngọc Phách, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội là thư ký toà soạn báo Gia Đình Việt Nam; phụ trách chuyên trang điện tử doisongplus.vn đăng lên cho độc giả đọc. Ngày 10/9/2018 bài viết được đăng trên chuyên trang Đời sống plus với tiêu đề: “Thanh Hoá: nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt T-H” sau đó được trang Đời sống Việt Nam dẫn nguồn đăng lại.

Do sợ ảnh hưởng đến việc làm ăn của phòng khám anh Hà Duyên H đã liên hệ với Ngô Văn K để nhờ giúp đỡ, K đồng ý và hẹn gặp anh H tại thành phố Hà Nội để bàn cách giải quyết. Ngày 11/9/2018 anh Hà Duyên H từ Thanh Hóa ra Hà Nội cùng với bạn là anh Nguyễn Thanh Tú, sinh năm 1987 ở đội 5, Mỹ Lộc, xã Thanh Lâm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội và Nguyễn Hà Trang sinh năm 1998 ở phố 1, Quang Trung, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa để gặp Ngô Văn K nhưng K nói đang phải đi công tác xa. Vì biết trước anh Hà Duyên H sẽ đến nhờ giúp đỡ nên K trao đổi với các anh H1; Đặng Quyết Thắng và Bùi Văn Thanh gặp Hà Duyên H để trao đổi việc theo kế hoạch định sẵn rồi mới gỡ bài báo xuống bằng cách: “ký hợp đồng truyền thông giữa phòng Khám T-H và báo Thời Đại” chi phí hết 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng). Anh H đồng ý và nhờ chị Nguyễn Hà Trang chuyển vào tài khoản của báo Thời Đại số tài khoản: 113000024410 tại Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam chi nhánh Đống Đa, chủ tài khoản: Báo Thời đại với số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng), đồng thời Bùi Văn Thanh dẫn Nguyễn Thanh Tú đến gặp H1 đưa cho H một phong bì với số tiền là: 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) và cảm ơn các nhà báo số tiền 16.000.000đ (Mười sáu triệu đồng). Chiều ngày 11/9/2018 bài báo viết về phòng khám T-H đã bị ẩn đi, các độc giả không tìm và đọc được.

Đầu tháng 10 năm 2018 Ngô Văn K về quê tiếp tục gặp anh Hà Duyên H và nói “Có đoàn công tác của chị Thảo làm ở đài truyền hình Hà Nội sẽ đến phòng khám T-H để tìm hiểu và viết bài, nếu không muốn họ không đến thì H phải đưa cho K 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để K lo liệu nói với đoàn công tác không đến để viết bài. Vì anh Hà Duyên H không làm theo yêu cầu của K nên ngày 16/10/2018 K viết bài về phòng khám răng hàm mặt T-H và lấy bút danh là “Thanh Thảo” rồi gửi cho anh Đào Xuân Thời, sinh năm 1987, ở phòng 706, CT3A, phường Mỹ Trì Thượng, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội là Giám đốc Công ty TNHH truyền thông Tuổi Trẻ Xanh; được cấp phép hoạt động trang thông tin điện tử tại tên miền www.phunu30plus.vn để anh Thời đăng lên cho các độc giả đọc. Thấy bài báo nói về sai phạm của phòng khám T-H trên trang Phụ nữ 30. plus thì anh Hà Duyên H gọi điện thoại cho K nhờ giúp, K đồng ý. Sau đó K điện thoại cho Vũ Thị Hải Ho nhờ Hoàng giả danh là “Thanh Thảo” làm ở Đài truyền hình Hà Nội, là tác giả của bài báo viết về phòng khám T-H đăng trên trang Phụ nữ 30.Plus. K cho anh H số điện thoại của Hoàng để liên lạc và dặn Hoàng nếu có người tên H là chủ phòng khám T-H ở T, Thanh Hóa điện thoại cho Hoàng “Thanh Thảo” đặt vấn đề gỡ bài báo thì cứ nêu khó khăn, nếu muốn gỡ bài báo xuống thì chi phí là 60.000.000đ (Sáu mươi triệu đồng), Vũ Thị Hải Ho đồng ý. Sau nhiều lần anh Hà Duyên H điện thoại đàm phán để gỡ bài

báo xuống K báo Hoàng “Thanh Thảo” và anh H thống nhất là chi phí gỡ bài báo là 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng). Ngày 23/10/2018, Ngô Văn K đến thành phố Thanh Hoá nhận 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) của anh Hà Duyên H thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang.

Quá trình điều tra anh Hà Duyên H đã giao nộp 01 USB ghi âm nội dung trao đổi giữa anh H với Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho; Cơ quan CSĐT đã tiến hành trưng cầu giám định. Tại bản Kết luận giám định số: 6661/C09-P6 ngày 10/01/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tập tin âm thanh gửi giám định; tiếng nói của người đàn ông xưng là “anh” và tiếng nói của Ngô Văn K trong mẫu so sánh là của cùng một người; tiếng nói của người phụ nữ xưng là “chị” và tiếng nói của Vũ Thị Hải Ho trong mẫu so sánh là của cùng một người.

Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa đã tiến hành triệu tập làm việc để xác định số tiền anh Hà Duyên H đưa cho các đối tượng với tổng số tiền là 76.000.000đ (Bảy sáu triệu đồng) để ký hợp đồng truyền thông với báo Thời Đại và cảm ơn các nhà báo. Số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) anh Hà Duyên H nhờ anh Nguyễn Thanh Tú đưa cho H1.

1. Đặng Quyết Thắng khai báo: Vào tháng 7/2018 Thắng cùng Ngô Văn K, Bùi Văn Thanh vào Thanh Hoá để tìm hiểu viết bài về phòng khám răng hàm mặt T-H. Thắng và Thanh là người trực tiếp vào phòng khám để tìm hiểu sai phạm, sau khi phát hiện một số sai phạm của phòng khám đã trao đổi với Ngô Văn K để K viết bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt T-H”. Ngày 11/9/2018 Đặng Quyết Thắng, Bùi Văn Thanh gặp Nguyễn Thanh Tú và Nguyễn Hà Trang tại một quán café Thắng có đưa cho Nguyễn Hà Trang số tài khoản của báo Thời Đại và bảo Trang chuyển số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) vào tài khoản để đặt cọc làm hợp đồng truyền thông giữa báo Thời Đại và phòng khám răng hàm mặt T-H ở Thanh Hoá. Tuy nhiên hai bên chưa kịp ký hợp đồng truyền thông thì xảy ra sự việc Ngô Văn K cưỡng đoạt tài sản của anh Hà Duyên H vì vậy Đặng Quyết Thắng có đơn đề nghị hoàn trả lại số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) cho anh Hà Duyên H nhưng anh H không đồng ý nhận lại số tiền trên.

2. Bùi Văn Thanh khai báo: Vào tháng 7/2018 Thanh cùng Ngô Văn K, Đặng Quyết Thắng vào Thanh Hoá để tìm hiểu viết bài về phòng khám răng hàm mặt T-H. Thắng và Thanh là người trực tiếp vào phòng khám để tìm hiểu sai phạm, sau khi phát hiện một số sai phạm của phòng khám đã trao đổi với Ngô Văn K để K viết bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt T-H”. Ngày 11/9/2018 Đặng Quyết Thắng, Bùi Văn Thanh gặp Nguyễn Thanh Tú và Nguyễn Hà Trang tại một quán café ở Hà Nội sau đó Bùi Văn Thanh dẫn Nguyễn Thanh Tú đến gặp H1 để đặt vấn đề xin gỡ bài, H1 đồng ý giúp đỡ. Bùi Văn Thanh không biết đến việc Tú đưa phong bì bên trong có 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) cho H1 để xin gỡ bài báo. Cơ quan điều tra đã nhiều lần tiến hành triệu tập đối với Bùi Văn Thanh nhưng Bùi Văn Thanh không chấp hành theo yêu cầu triệu tập của Cơ quan điều tra nên chưa có căn cứ làm rõ sự việc Nguyễn Thanh Tú đưa tiền cho H1.

3. H1 khai báo: Đầu tháng 9 năm 2018 Ngô Văn K có gửi cho H1 qua thư điện tử 01 bài báo về phòng khám Răng Hàm mặt T-H ở Thanh Hoá sau đó H1 biên tập lại và đăng lên chuyên trang Đời sống Plus với tiêu đề: “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt T-H”. Tối 10/9/2018 Ngô Văn K có điện thoại cho H1 thông báo sáng 11/9/2018 K phải đi công tác Thái Nguyên và có Hà Duyên H là chủ phòng khám răng hàm mặt T-H ở Thanh Hoá ra đặt vấn đề xin gỡ bài báo. H1 đồng ý giúp đỡ. Khoảng 14 giờ ngày 11/9/2018 H1 đang ở Công ty trách nhiệm hữu hạn Đời sống Việt Nam thì có 02 người đàn ông đến gặp H1 nhưng không biết họ là ai, đến gặp H1 và đặt vấn đề giúp đỡ gỡ bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt T-H”; H1 nhận lời giúp đỡ nhưng không nhận bất kỳ khoản tiền nào. Ngày 23/3/2019 Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Nguyễn Thanh Tú và H1 nhưng H1 vẫn không thừa nhận việc nhận 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) như Nguyễn Thanh Tú đã khai báo.

4. Đào Xuân Thời khai báo: Ngày 15/10/2018 Ngô Văn K có gửi bài báo với tiêu đề: Phòng khám răng hàm mặt T-H “rượu cũ bình mới thách thức cơ quan chức năng” phía dưới có đề bút danh “Thanh Thảo”. Sau đó Đào Xuân Thời cho biên tập lại và lấy tên: “Phòng khám răng hàm mặt T-H ở Thanh Hoá có nhiều điều khúc mắc chị em phải cân nhắc”. Sau khi bài viết được đăng sáng 24/10/2019 sau khi biết Ngô Văn K bị Công an bắt quả tang về hành vi cưỡng đoạt tài sản, Đào Xuân Thời đã gỡ bài báo. Giữa Đào Xuân Thời và Ngô Văn K không thoả thuận gì về việc tiền nong khi đăng bài viết. Hiện Ngô Văn K là phóng viên thử việc tại báo Gia đình và xã hội nên khi K gửi bài đăng báo xét thấy hợp lý thì Đào Xuân Thời đề xuất cho đăng lên chứ không được hưởng lợi nhuận gì.

Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra xác định các đồ vật, tài liệu đã tạm giữ của Ngô Văn K không liên quan đến vụ án gồm: 01 (một) xe ô tô KIA K3 màu trắng BKS: 30A19874; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6PLUS; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG J7; 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL; 02 (hai) bộ máy tính để bàn; 01 (một) máy ipad; 02 (hai) quyển sổ thu chi; 01 (một) thẻ hội viên Hội nhà báo Việt Nam; 01 (một) thẻ phóng viên Báo thời đại; 01 (một) chứng minh nhân dân; 01 (một) thẻ căn cước công dân; 01 (một) thẻ ATM ngân hàng VIB; 01 (một) thẻ ATM ngân hàng Tecombank; 01 con dấu; 13 tờ giấy giới thiệu; 01 Chứng minh thư nhân dân; 01 hợp đồng truyền thông; 14 hợp đồng hỗ trợ và tài trợ. Ngày 25/3/2019 thi hành quyết định xử lý vật chứng số 462/PC02 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đã trả lại cho anh Ngô Văn Phước là em trai của bị cáo Ngô Văn K, người được bị cáo uỷ quyền. Đối với số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) thu giữ của Ngô Văn K khi bắt quả tang, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hà Duyên H.

Các đồ vật tài liệu liên quan đến vụ án gồm: 01 (một) bộ máy tính để bàn; 01 điện thoại di động Oppo; 01 điện thoại di động Iphone6 đã qua sử dụng chuyển đến Cục thi hành án Dân sự tỉnh Thanh Hóa chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 35/CT-VKS-P2 ngày 06 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự (BLHS).

* Tại phiên tòa: Các bị cáo Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, công nhận việc truy tố các bị cáo như nội dung Cáo trạng là đúng, giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan điều tra và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại là anh Hà Duyên H xác nhận sự việc đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Trước khi mở phiên tòa anh đã nhận bồi thường tổn thất tinh thần của gia đình bị cáo K là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng), không yêu cầu bồi thường gì thêm đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa, sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ tội phạm đã giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170, điểm b; s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật hình sự (Đối với bị cáo K), điểm s, t; khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật hình sự (Đối với bị cáo Hoàng). Xử phạt bị cáo Ngô Văn K từ 36 (Ba sáu) tháng đến 42 (Bốn hai) tháng tù; Xử phạt bị cáo Ngô Thị Hải Hoàng từ 24 (Hai bốn) tháng đến 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 (Bốn tám) tháng đến 60 (Sáu mươi) tháng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Ngô Văn K thống nhất về tội danh như Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo, chỉ đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo từ quá trình điều tra đến khi xét xử bị cáo luôn thành khẩn khai báo, bản thân chưa có tiền án, tiền sự, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, gia đình bị cáo có công với Nhà nước (Có bố là thương binh đã chết), hơn nữa bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b; s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự (BLHS), xử cho bị cáo mức án thấp nhất dưới khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Ngô Văn K là nhà báo tập sự thuộc Hội Nhà báo Việt Nam là phóng viên thử việc tại báo Gia đình và xã hội. Vào tháng 7 năm 2018 Ngô Văn K đã tìm hiểu phát hiện các sai phạm, thiếu sót của Phòng khám răng, hàm, mặt T-H ở khu 8, thị trấn Thọ Xuân, huyện Thọ Xuân do anh Hà Duyên H làm chủ, sau đó viết bài, đăng tin về các sai phạm làm cho anh Hà Duyên H lo sợ, ảnh hưởng đến uy tín của doanh nghiệp. Lúc này K liên lạc và yêu cầu anh Hà Duyên H phải đưa tiền cho K nếu không sẽ tiếp tục đăng bài. Để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh H, K liên lạc với Vũ Thị Hải Ho, nhờ Hoàng giả danh là “Thanh Thảo” hiện công tác tại Đài Truyền hình Hà Nội và là tác giả của bài báo viết về phòng khám T-H đăng trên trang Phụ nữ 30. Plus. Hoàng đồng ý, sau đó K cho anh H số điện thoại của Hoàng để anh H liên lạc đàm phán để gỡ bài viết về phòng khám T-H. K thông qua Hoàng để thống nhất thỏa thuận về gỡ bài viết với số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng). Ngày 23/10/2018 Ngô Văn K vào thành phố Thanh Hoá nhận 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) của Hà Duyên H thì bị bắt quả tang. Đây là vụ án thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn trong đó Vũ Thị Hải Ho là người giúp sức cho Ngô Văn K để cưỡng đoạt tài sản. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại điểm d, khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Tính chất vụ án: Đây là vụ án Cưỡng đoạt tài sản có tính chất rất nghiêm trọng xảy ra trên địa bàn thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hoá, là phóng viên thử việc Báo gia đình và xã hội, Ngô Văn K đã lôi kéo Vũ Thị Hải Ho tham gia cưỡng đoạt tài sản của anh Hà Duyên H. Hành vi của Ngô Văn K đã đi ngược với mục đích của nghề báo, tạo dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương và xâm phạm nghiêm trọng đến quyền sở hữu về tài sản của công dân, nên cần được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

[4]. Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Ngô Văn K đã có hành vi cưỡng đoạt tài sản của anh Hà Duyên H với số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng), hành vi của K mặc dù không sử dụng vũ lực hoặc đe dọa sử dụng vũ lực để chiếm đoạt tài sản nhưng việc viết bài về những sai phạm của Phòng khám T-H sau đó đe dọa tiếp tục viết bài và đăng bài làm cho anh H lo sợ và khi bị yêu cầu đã buộc phải chi tiền để mong được làm ăn bình thường, như vậy việc K đăng bài trên trang điện tử Phụ nữ 30.Plus là thủ đoạn đe dọa để chiếm đoạt tiền của anh H. K là người chủ mưu, lôi kéo Vũ Thị Hải Ho cùng tham gia phạm tội nên phải chịu trách nhiệm chính và hình phạt cao hơn bị cáo Hoàng. K giữ vai trò chính trong vụ án, vì vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo và ngăn ngừa chung cho xã hội..

Đối với Vũ Thị Hải Ho đã có hành vi giúp sức cho Ngô Văn K cưỡng đoạt tài sản. Mặc dù không trực tiếp viết bài về Phòng khám T-H nhưng Hoàng đã có hành vi bàn bạc, phối hợp với K để đe dọa tiếp tục viết bài mới về sai phạm của phòng khám T-H, đồng thời đưa ra yêu cầu đòi 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) để gỡ bài báo. Do vậy Vũ Thị Hải Ho đã đồng phạm với Ngô Văn K với vai trò giúp sức nên phải chịu trách nhiệm chung về tội danh nhưng hình phạt thấp hơn bị cáo K. Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình. Đây là những tình tiết được giảm nhẹ tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.
- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra các bị cáo thành khẩn khai báo đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, Điều 51 BLHS.

Bị cáo Ngô Văn K có bố là thương binh (Đã chết) thuộc gia đình chính sách có công với cách mạng, trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường cho bị hại 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng), người bị hại đã nhận đủ tiền và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1; khoản 2 Điều 51 BLHS.

Bị cáo Vũ Thị Hải Ho sau khi phạm tội đã ra đầu thú và trong quá trình tại ngoại, bị cáo đã có thành tích giúp đỡ Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Ngày 17/6/2019 Cơ quan CSĐT Công an huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa có văn bản xác nhận về việc ghi nhận thành tích của Vũ Thị Hải Ho đã cung cấp nhiều thông tin có giá trị để Công an huyện Đông Sơn phối hợp với Công an phường Thụy Phương, quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội bắt giữ Lê Văn Nghị ở xã Vạn Hòa, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa, khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Lê Văn Nghị về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tại phiên tòa, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm t khoản 1; khoản 2, Điều 51 BLHS. HĐXX cần áp dụng để xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo khi lượng hình. Do đó không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 65 BLHS tuyên một mức án nhất định và cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 170 BLHS thì các bị cáo có thể còn phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền và tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Tuy nhiên; xét các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, cũng không có tài sản và tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát cũng không đề nghị nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản mà bị cáo Ngô Văn K chiếm đoạt đã được trả lại cho người bị hại là anh Hà Duyên H. Trước khi mở phiên tòa, gia đình bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng). Người bị hại không có khiếu nại hoặc yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[8]. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS, Tịch thu sung quỹ Nhà nước các vật chứng là công cụ, phương tiện phạm tội của các bị cáo.

[9] Các vấn đề khác: Đối với số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) anh Hà Duyên H nhờ anh Nguyễn Thanh Tú đưa cho H1 và số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng) anh Hà Duyên H chuyển vào tài khoản của báo Thời Đại theo thỏa thuận của anh Hưng với Đặng Quyết Thắng để ký hợp đồng truyền thông giữa Phòng khám răng hàm mặt T-H và báo Thời Đại. Hiện Cơ quan CSĐT chưa đủ tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi của H1 và Đặng Quyết Thắng, vì vậy Cơ quan điều tra tiếp tục tiến hành một số hoạt động điều tra, khi có đủ tài liệu chứng cứ sẽ đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

[10]. Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135; 136 BLTTHS và Nghị quyết 326/2016/UBTVH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho phạm tội: “Cưỡng đoạt tài sản”.

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 170; điểm b; s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 54 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Ngô Văn K 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (23/10/2018).

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 170; điểm s; t khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 54; Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vũ Thị Hải Ho 24 (Hai bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (Bốn tám) tháng, tính từ ngày tuyên án (20/6/2019).

Giao bị cáo Vũ Thị Hải Ho cho Ủy ban nhân dân (UBND) phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước đó và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của BLHS.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS. Tịch thu sung quỹ Nhà nước vật chứng là công cụ phạm tội gồm 01 (một) bộ máy tính để bàn; 01 điện thoại di động Oppo; 01 điện thoại di động Iphone6 đã qua sử dụng. Các vật chứng được mô tả tại biên bản giao nhận vật chứng số 66/2019/TV-CTHADS ngày 07/5/2019 giữa Phòng PC02- Công an tỉnh Thanh Hóa và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa.

**Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Ngô Văn K và Vũ Thị Hải Ho, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo, người bị hại. Các bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (20/6/2019).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND cấp cao tại HN;
- VKS ND cấp cao tại HN.
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Các bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HSVA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Quốc Thành