

Bản án số: 170/2024/HS-ST.

Ngày: 29 - 7 - 2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 12, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Bá Hiệp.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Nguyễn Thị Kim Liên.

2/ Ông Nguyễn Văn Quân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Phú Tuấn – Thư ký Toà án của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lý – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 236/2024/TLST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 939/2024/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

Nhâm Tuấn A; giới tính: Nam; sinh ngày: 04/3/2004; sinh tại: Tỉnh Thái Bình; số CCCD: 03420400xxxx; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Thôn Trung Trắc A, xã Đông Á, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Không; con ông Nhâm Gia Ngh, con bà Bùi Thị L; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/11/2023 đến nay. (có mặt)

- Bị hại: Công ty TNHH PAPA NET; địa chỉ trụ sở chính: Dương Đức Hiền, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ liên lạc: Tô Ký, Khu phố 1, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Viết Q, sinh năm 1987; địa chỉ: S đường Lê Văn Thọ, Phường 9, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: A Đỗ Trung K; sinh năm 2002; địa chỉ: An Phú Đông, Khu phố 1, phường An Phú Đông, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH PAPA NET do ông Phạm Viết Q đứng tên chủ sở hữu, được đăng ký lần đầu vào ngày 13/12/2018. Công ty có nhiều địa điểm kinh doanh, trong đó có tiệm Internet PaPa Gaming tại địa chỉ số 19M/4 đường Tô Ký, Tổ 1, Khu phố 1, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12.

Nhâm Tuấn A được ông Q thuê làm nhân viên thu ngân tại tiệm Internet PaPa Gaming từ ngày 05/3/2023 (không có hợp đồng) với mức lương 5.000.000 đồng/tháng. Nhiệm vụ của Nhâm Tuấn A là thu tiền khách nạp tiền giờ chơi và tiền khách mua thức ăn, nước uống trong quán. Hàng ngày, sau khi kết thúc ca làm việc (bắt đầu từ 07 giờ đến 19 giờ cùng ngày) thì Tuấn A phải kiểm đếm số tiền thu được trong ca để giao lại cho ông Q và bàn giao ca.

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 06/4/2023, lợi dụng nhiệm vụ, quyền hạn được giao, Nhâm Tuấn A đã lấy số tiền 4.042.000 đồng thu được từ khách hàng trong ca làm việc của mình rồi bỏ trốn. Sau đó, Tuấn A sống lang thang, không nơi cư trú nhất định và không liên lạc với ông Q. Đến khoảng 17 giờ 00 phút ngày 16/4/2023, khi Tuấn A đang chơi tại tiệm net Tiger Gaming trên đường Tô Ký, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12 thì bị ông Q phát hiện. Sau đó, ông Q đến Công an phường trình báo sự việc.

Lực lượng Công an tiến hành mời Nhâm Tuấn A về trụ sở làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Nhâm Tuấn A đã thừa nhận hành vi lợi dụng chức vụ, quyền hạn để chiếm đoạt tài sản như trên.

Ngoài ra, vào ngày 05/4/2023, ông Phạm Viết Q có trả tiền lương cho Đỗ Trung K, là nhân viên của tiệm Internet PaPa Gaming số tiền 2.400.000 đồng. Do K không có tài khoản ngân hàng nên K nhờ Nhâm Tuấn A nhận tiền chuyển khoản từ ông Q thì Tuấn A đồng ý. Sau khi nhận tiền, Tuấn A cùng K đi rút 400.000 đồng để K tiêu xài, số tiền 2.000.000 đồng còn lại K nhờ Tuấn A giữ hộ, khi nào cần thì rút tiếp. Đến ngày 06/4/2024, sau khi Tuấn A chiếm đoạt số tiền 4.042.000 đồng thu được trong ca trực thì Tuấn A bỏ đi và chặn liên lạc với K. Sau đó, Tuấn A rút 1.698.724 đồng từ số tiền của K để tiêu xài cá nhân.

Vật chứng vụ án:

01 điện thoại di động hiệu Iphone 7, số Imei 355851083181823.

05 tờ giấy in doanh thu tiền khách trả tại tiệm net PaPa Game từ 07 giờ 00 phút đến 15 giờ 00 phút ngày 06/4/2023 với số tiền 2.673.000 đồng; 03 tờ giấy in doanh thu tiền bán đồ ăn với số tiền 613.000 đồng; 05 tờ giấy in doanh thu bán nước uống số tiền là 756.000 đồng; 01 tờ giấy in chứng từ Phạm Viết Q chuyển số tiền 2.400.000 đồng vào tài khoản của Nhâm Tuấn A (lưu kèm hồ sơ).

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Nhâm Tuấn A đã bồi thường cho ông Phạm Viết Q số tiền 4.042.000 đồng đã bị chiếm đoạt. Ông Q có đơn bãi nại, đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nhâm Tuấn A.

Tại Cáo trạng số: 198/CT-VKSQ.12 ngày 12/6/2024, Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố Nhâm Tuấn A về tội “Tham ô tài sản” theo khoản 1 Điều 353 Bộ luật Hình sự.

Đối với hành vi Nhâm Tuấn A lạm dụng tín nhiệm để chiếm đoạt số tiền 2.000.000 đồng của Đỗ Trung K, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng đối với hành vi trên của Nhâm Tuấn A.

Tại phiên tòa,

Bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị tuyên bố bị cáo Nhâm Tuấn A phạm tội “Tham ô tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 353, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nhâm Tuấn A từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 12 đã xử lý, lưu vào hồ sơ vụ án nên không đề cập giải quyết. 01 điện thoại di động thu giữ của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại nên không đề cập giải quyết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét thấy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xử có cơ sở kết luận: Nhâm Tuấn A là nhân viên thu ngân của Công ty TNHH PAPA NET, làm việc tại tiệm net PaPa Game tại địa chỉ số 19M/4 đường Tô Ký, Tổ 1, Khu phố 1, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12. Vào ngày 06/4/2023, lợi dụng nhiệm vụ, quyền hạn được giao, Nhâm Tuấn A

đã chiếm đoạt số tiền 4.042.000 đồng thu được từ khách hàng trong ca làm việc của mình để tiêu xài cá nhân. Hành vi của bị cáo Tuấn A đã phạm tội “Tham ô tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 353 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét thấy, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường cho bị hại và được bị hại bãi nại nên Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường cho bị hại và được bị hại bãi nại nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cho bị cáo.

[5] Xét thấy, bị cáo Nhân Tuấn A chỉ là nhân viên thu ngân của Công ty TNHH PAPA NET, bị cáo làm việc không có ký hợp đồng lao động và không có giữ chức vụ gì của Công ty. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng khoản 5 Điều 353 Bộ luật Hình sự cấm đảm nhiệm chức vụ đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 12 đã lưu vào hồ sơ vụ án nên không đề cập giải quyết. Đối với 01 điện thoại di động thu giữ của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo theo điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

[8] Về án phí: Theo Điều 23 Nghị quyết Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nhân Tuấn A phạm tội “Tham ô tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 353, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nhân Tuấn A 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/11/2023.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho bị cáo Nhân Tuấn A 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7, số Imei 355851083181823.

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số: 164/QĐ-VKS ngày 12/6/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh).

Về án phí: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh; (1)
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh; (1)
- VKSND Quận 12; (2)
- Chi cục THADS Quận 12; (1)
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh; (1)
- Phòng hồ sơ NVCS (PC.53); (1)
- Cơ quan CSĐT Công an Quận 12; (1)
- Nhà tạm giữ Công an Quận 12; (2)
- Thi hành án hình sự; (4)
- Bị cáo; (1)
- Những người tham gia tố tụng khác; (2)
- Lưu VT, hồ sơ vụ án. (2) (20)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Bá Hiệp