

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 - HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **274/2026/HS - ST**
Ngày 19 tháng 5 năm 2026.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Bà Phạm Thị Chinh

Bà Nguyễn Nhật Hương

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Bà Vũ Linh Chi

Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 164/2026/HSST ngày 01/4/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 314/2026/QĐXXST-HS ngày 04/5/2026, đối với các bị cáo có lý lịch như sau:

1. Họ và tên: **NGUYỄN TIẾN HÙNG**, sinh năm 1995 tại Hà Nội; CCCD số 001095045327; Nơi thường trú: Đường 2, xã Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số nhà 25A, Ngõ 120 Thúc Lỗ, phường Lĩnh Nam, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Tiến Lợi; Con bà: Trương Thị Thúy Hà; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/9/2025. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **ĐỖ HOÀNG PHÁT**, sinh năm 1997 tại Phú Thọ; CCCD số 025097013040; Nơi thường trú: Số 39 Đại Cồ Việt, phường Bạch Mai, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số nhà 25A, Ngõ 120 Thúc Lỗ, phường Lĩnh Nam, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Phi Hùng (đã chết); Con bà: Lưu Thị Phương Hoa; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/9/2025. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Lê Hải Nam, sinh năm 2000; CCCD số 020200000324; Nơi thường trú: Số 45, ngõ Thái Thịnh 1, phường Đồng Đa, thành phố Hà Nội (có đơn xin vắng mặt).

- Phạm Thế Kiên, sinh năm 1993; CCCD số 037093000009; Nơi thường trú: Ấp Bãi Vòng, Đặc khu Phú Quốc, tỉnh An Giang; Nơi ở hiện nay: P.730 Tòa HH02 - 1B khu đô thị Thanh Hà, xã Bình Minh, thành phố Hà Nội (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 7/2025, Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát được 01 đối tượng tên Hải, sử dụng SĐT 0962636680 và tài khoản Telegram "Golden Man" thuê để giúp việc cho Hải trong việc mua bán ma túy cần sa. Nhiệm vụ của Hùng và Phát là: nhận ma túy do Hải chuyển đến, sau đó Hải sẽ báo số lượng ma túy cần đóng gói, địa chỉ và số điện thoại của khách để Hùng, Phát đóng gói và thuê shipper vận chuyển giao cho khách. Việc thương lượng giá cả, số lượng ma túy và thanh toán tiền mua bán ma túy thì khách sẽ giao dịch thẳng với Hải. Mỗi đơn giao thành công, Hùng, Phát sẽ được trả công 150.000 đồng (Hùng và Phát sẽ chia nhau mỗi người hưởng 75.000đồng).

Để thực hiện việc mua bán ma túy nêu trên, Hùng và Phát đã thuê nhà số 25A, ngõ 120 Thuý Lĩnh, phường Lĩnh Nam, TP Hà Nội để làm nơi cất ma túy và phân công: Phát là người cân ma túy, đóng hộp, sử dụng máy tính in thông tin khách và dán bên ngoài hộp hàng; còn Hùng là người đặt shipper và giao hộp hàng chứa cần sa cho các shipper. Quá trình ở tại đây, Hùng và Phát đã nhiều lần bán ma túy cho khách theo hướng dẫn của Hải, trong đó, Cơ quan điều tra đã làm rõ những lần như sau:

Lần 1: Ngày 10/07/2026, theo chỉ đạo của Hải, Hùng và Phát đóng gói 05 gam ma túy cần sa và đặt ship gửi đến địa chỉ: số 6 Hồ Đắc Di, phường Đồng Đa, TP Hà Nội để giao cho Lê Hải Nam. Nam đã nhận được số cần sa này và đã sử dụng hết.

Lần 2: Ngày 14/07/2026, theo chỉ đạo của Hải, Hùng và Phát đóng gói 05 gam ma túy cần sa và đặt ship gửi đến địa chỉ: số 6 Hồ Đắc Di, phường Đồng Đa, TP Hà Nội để giao cho Lê Hải Nam. Nam đã nhận được số cần sa này và đã sử dụng hết.

Lần 3: Khoảng 14h00 ngày 05/09/2025, Hùng và Phát nhận được chỉ đạo của Hải về việc đóng 4 đơn hàng cần sa chuyển cho khách. Trong đó:

Đơn số 1: Đóng 01 gói 05 gam ma túy cần sa và đặt ship chuyển cho Lê Hải Nam theo địa chỉ số 6 Hồ Đắc Di, phường Đồng Đa, TP Hà Nội;

Đơn số 2: Đóng 01 gói 5,050 gam ma túy cần sa và đặt ship chuyển cho Phạm Thế Kiên theo địa chỉ số HH02-1B, Khu đô thị Thanh Hà, xã Bình Minh, TP Hà Nội.

Đơn số 3: Đóng 01 gói 4,980 gam ma túy cần sa và đặt ship chuyển cho Nguyễn Văn Đoàn theo địa chỉ trường Đại học Nông nghiệp, TT Trâu Quỳ, TP Hà Nội.

Đơn số 4: Đóng 01 gói 990,53 gam ma túy cần sa và đặt ship chuyển cho người sử dụng số điện thoại 0392309804 theo địa chỉ số Tòa Samora, 105 Chu Văn An, phường Hà Đông, TP Hà Nội.

Sau khi Phát đóng 4 hộp cần sa xong, Hùng sử dụng ứng dụng vận chuyển hàng Xanh SM để đặt thuê shipper. Khoảng 14h30, anh Nguyễn Văn Đến (sinh năm 2001, trú tại: thôn Liễu Ngạn, xã Hoàng Vân, tỉnh Bắc Ninh) là nhân viên hãng Xanh SM đến lấy đơn số 1 và số 2 để chuyển cho khách.

Khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, trong khi Hùng đang đứng tại khu vực trước cửa Chung cư Đồng Phát, phường Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để tiếp tục đặt shipper giao nốt 2 đơn cần sa còn lại thì bị Tổ công tác Đội 4 Phòng PC04 – CATP Hà Nội phối hợp với Công an xã Bình Minh – CATP Hà Nội phát hiện, bắt quả tang.

Qua đấu tranh với Hùng, khoảng 16 giờ 15 phút cùng ngày 05/09/2026, tại khu vực sân chung cư trước sảnh tòa HH02-1B, Khu đô thị Thanh Hà, xã Bình Minh, TP Hà Nội, ngay sau khi Phạm Thế Kiên nhận gói cần sa từ shipper Nguyễn Văn Đến thì bị Tổ công tác Đội 4 Phòng PC04 – CATP Hà Nội phối hợp với Công an xã Bình Minh – CATP Hà Nội bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Tiến Hùng tại địa chỉ số 25A, ngõ 120 Thuý Lĩnh, phường Lĩnh Nam, TP Hà Nội, phát hiện đối tượng Đỗ Hoàng Phát đang ở trong nhà cùng nhiều vật chứng liên quan đến vụ án.

*** *Vật chứng thu giữ:***

- Thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng:

+ 01 túi nilông màu đỏ kích thước (25x20) cm bên trong có 01 hộp giấy kích thước (19x14x6) cm bên trong có 01 túi nilông màu trắng kích thước (14x8,5) cm có chứa 01 búp thảo mộc và 01 túi nilông màu trắng kích thước (14x8,5) cm có chứa cát.

+ 01 thùng catton kích thước (31x27x26) cm bên trong có 03 túi nilông màu trắng, kích thước (32x25) cm trong đó có 02 túi chứa nhiều búp thảo mộc, 01 túi chứa các túi cát.

+ 01 điện thoại Iphone 14 Promax; 01 điện thoại Iphone X; 01 xe máy Honda SH, BKS: 29BF-088.97

- Thu giữ của Đỗ Hoàng Phát:

+ 02 thùng nhựa màu trắng và 01 thùng xốp màu trắng, bên trong đều chứa thảo mộc khô; 71 túi nilông màu hồng + 07 túi nilông màu đen + 04 túi nilông màu đỏ, bên trong đều chứa hộp đựng thảo mộc khô; 01 cân điện tử màu bạc; 01 máy ép nhiệt màu xanh; 01 máy hút chân không màu đen; 01 số túi nilông chưa qua sử dụng; 01 điện thoại Iphone 12 promax màu xanh; 01 điện thoại kiểu dáng Iphone 8 Plus.

- Thu giữ của Phạm Thế Kiên:

+ 01 gói hàng được bọc ngoài bằng túi nilong màu đỏ có dán mã vận đơn: SPXVN04701751744A, mã đơn hàng: 24102287SCPUW9. Bên trong túi nilông có 01 hộp bìa catton kích thước (14x19x6) cm. Bên trong hộp bìa catton có chứa 01 túi

nilong màu trắng kích thước (14x8,5) cm, bên trong túi nilong có chứa búp thảo mộc.

+ 01 điện thoại Iphone 13 Promax.

- *Thu giữ của Lê Hải Nam:*

+ 01 túi nilon màu đỏ kích thước (15x10) cm, bên ngoài túi có dán hóa đơn Shopee; 01 túi nilon màu trắng kích thước (14x8,5) cm bên trong chứa các búp thảo mộc; 01 điện thoại Iphone 12 màu hồng.

Tại Bản kết luận giám định số 5881/KL-KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

* *Tang vật thu giữ khi bắt quả tang của Nguyễn Tiến Hùng có:*

- 01 búp thảo mộc khô bên trong 01 túi nilông màu trắng là Cần sa, khối lượng: 4,980 gam.

- Các búp thảo mộc khô bên trong 02 túi nilông màu trắng đều là Cần sa, tổng khối lượng: 990,530 gam.

* *Tang vật thu giữ khi khám xét khẩn cấp chỗ ở tại số 25A, ngõ 120 Thúy Lĩnh, phường Lĩnh Nam, TP Hà Nội có:*

- Thảo mộc khô bên trong 02 thùng nhựa màu trắng và 01 thùng xốp màu trắng đều là Cần sa, tổng khối lượng: 16,5 kg.

- Thảo mộc khô bên trong 82 túi nilông (trong đó có 71 túi nilông màu hồng, 07 túi nilông màu đen và 04 túi nilông màu đỏ) đều là Cần sa, tổng khối lượng: 0,80 kg.

- 01 cân điện tử màu bạc có dính Cần sa.

Tại Bản kết luận giám định số 5885/KL-KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

* *Tang vật thu giữ của Phạm Thế Kiên có:*

- Thảo mộc khô dạng búp bên trong 01 túi nilông màu trắng (để trong 01 hộp bìa catton kích thước (14x19x6)cm, để trong 01 túi nilông màu đỏ dán mã vận đơn SPXVN 04701751744A, mã đơn hàng 24102287SCPUW9) là Cần sa, khối lượng: 5,050 gam.

* *Tang vật thu giữ của Lê Hải Nam có:*

- Các búp thảo mộc khô bên trong 01 túi nilông màu trắng đều là Cần sa, tổng khối lượng: 2,450 gam.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên. Lời khai nhận của các bị can phù hợp với các tài liệu hiện có trong hồ sơ vụ án. Ngoài ra, Hùng và Phát khai nhận còn nhiều lần bán ma túy cho khách và đã được Hải trả công 02 lần với tổng số tiền là 120.000.000 đồng. Mỗi lần, Hải trả 60.000.000 đồng bằng tiền mặt do 01 người mang xe máy mang đến địa điểm hẹn trước. Số tiền này Hùng và Phát đã chia đôi và ăn tiêu hết.

- Lê Hải Nam khai nhận: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 05/09/2025 Nam liên lạc với tài khoản Telegram “Chilly P Nguyễn” để mua 01 gói ma túy cần sa với giá 900.000 đồng. Nam sau đó đã chuyển khoản số tiền 900.000 đồng tiền mua ma túy từ

STK 0868306100 (Ngân hàng Vpbank, chủ TK Lê Hải Nam) đến STK 0931711648 (Ngân hàng OCB, chủ TK DAO TIEN HUY) do người này cung cấp. Sau khi nhận được gói ma túy do anh Nguyễn Văn Đến chuyển tới. Nam đã chuyển khoản số tiền 94.000 đồng tiền công đến STK 0931004222119 (Ngân hàng Vietcombank, chủ Nguyễn Văn Đến). Số ma túy cần sa mua được Nam đã lấy ra sử dụng một ít, số còn lại Nam đã giao nộp cho cơ quan công an. Nam khai nhận trước đó đã 06 lần mua ma túy của tài khoản telegram “Chilly P Nguyễn”, trong đó có 02 lần vào các ngày 10/07/2025 và 14/07/2025, Nam đều liên hệ mua ma túy cần sa của “Chilly P Nguyễn” cũng với cách thức thanh toán như trên. Mỗi lần Nam mua 05 gam cần sa với giá 1.000.000 đồng và đều chuyển khoản số tiền mua ma túy từ STK 0868306100 (Ngân hàng Vpbank, chủ TK Lê Hải Nam) đến STK 0931711648 (Ngân hàng OCB, chủ TK DAO TIEN HUY).

- Phạm Thế Kiên khai nhận: Sáng ngày 05/09/2025, Nam liên lạc với tài khoản telegram “Golden man – Chiến thần bán lỗ” để mua 01 gói ma túy cần sa với giá 1.100.000 đồng. Kiên sau đó đã chuyển khoản số tiền 1.100.000 đồng tiền mua ma túy qua sàn giao dịch điện tử Binance qua sự hướng dẫn của người này (Kiên không xác định được địa chỉ ví điện tử). Khoảng 16 giờ 15 phút ngày 05/09/2026 Đến đã gặp và giao cho Kiên gói hàng chứa ma túy tại khu vực sân chung cư trước sảnh tòa HH02-1B, Khu đô thị Thanh Hà, xã Bình Minh, TP Hà Nội, Kiên đã trả cho Đến bằng tiền mặt số tiền 84.000 đồng và chuyển khoản số tiền 100.000 đồng là tiền công đến STK 0931004222119 (Ngân hàng Vietcombank, chủ Nguyễn Văn Đến). Ngay khi vừa nhận được gói hàng chứa ma túy thì Kiên bị Tổ công tác Đội 4 Phòng PC04 – CATP Hà Nội phối hợp với Công an xã Bình Minh – CATP Hà Nội kiểm tra, thu giữ vật chứng.

- Nguyễn Văn Đoàn khai nhận: Khoảng 11h00’ 05/09/2025, Đoàn liên lạc với 01 tài khoản facebook (Đoàn không nhớ tên nhóm) để mua 01 gói ma túy cần sa với giá 1.000.000 đồng. Đoàn và người này hẹn nhau giao dịch tại khu vực trường Đại học Nông nghiệp, TT Trâu Quỳ, TP Hà Nội, tiền mua ma túy Đoàn sẽ thanh toán khi nhận hàng. Sau đó Đoàn không thấy người này giao hàng và tắt liên lạc. Đến ngày 11/12/2025 thì Đoàn được cơ quan điều tra mời lên làm việc liên quan đến sự việc trên.

Đối với đối tượng Hải: Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh thông tin các tài khoản mạng xã hội Telegram “Golden Man”, “Golden man – Chiến thần bán lỗ”, “Chilly P Nguyễn”, nhưng không xác định được chủ đăng ký các tài khoản nêu trên, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

Đối với số thuê bao 0962636680 là số của Hải sử dụng theo lời khai của Hùng và Phát. Quá trình điều tra xác định số thuê bao trên có chủ đăng ký là anh Trần Văn Hợp (sinh năm 1990, trú tại: Tổ 8 phường Phù Vân, tỉnh Ninh Bình). Anh Hợp trình bày bản thân có đăng ký và sử dụng số thuê bao trên đến năm 2023 thì đã bán cho một người không quen biết. Hiện anh Hợp không biết ai sử dụng số thuê bao trên và

khẳng định bản thân không liên quan gì đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Do không có tài liệu nào khác để chứng minh nên cơ quan điều tra không có cơ sở xem xét xử lý đối với anh Trần Văn Hợp.

Đối với số tài khoản STK 0931711648 tại Ngân hàng OCB, chủ tài khoản DAO TIEN HUY được xác định là Đào Tiến Huy (*sinh năm 2005, trú tại: Số 7 đường Lãnh Địa Đức Bà, phường Cam Ly Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng*). Tại Cơ quan điều tra, Huy khai mở số tài khoản trên từ tháng cuối năm 2024, nhưng sau đó đã cho một người quen tên là Thúy (không rõ nhân thân, lai lịch) mượn để sử dụng. Sau này Huy không còn gặp lại Thúy, nên không biết STK mang tên mình liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy. Do không có tài liệu nào khác để chứng minh, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xem xét xử lý đối với Đào Tiến Huy.

Đối với Lê Hải Nam và Phạm Thế Kiên: Do khối lượng cần sa chưa đủ để cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, theo quy định tại Điều 249 BLHS, nên ngày 02/03/2026 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Lê Hải Nam và Phạm Thế Kiên về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy.

Đối với Nguyễn Văn Đoàn: Là người mua 1 gói cần sa để sử dụng, tuy nhiên do Đoàn chưa nhận được cần sa nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với số điện thoại 0392309804: Xác minh chủ thuê bao là chị Lô Thị Xuyết (sinh năm 1969, trú tại xã Hùng Châu, tỉnh Nghệ An), tuy nhiên chị Xuyết không sử dụng số điện thoại trên, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với Nguyễn Văn Đến: Quá trình điều tra xác định Đến là nhân viên giao hàng của hãng Xanh SM, không biết bên trong các gói hàng do Hùng thuê vận chuyển giao cho khách có ma túy, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Ngoài những lần bán ma túy nêu trên, Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát khai còn nhiều lần bán ma túy theo chỉ đạo của đối tượng Hải. Tuy nhiên, ngoài lời khai của Hùng, Phát, không còn tài liệu nào chứng minh nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xử lý đối với những lần bán ma túy này.

Kết quả xét nghiệm, Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát dương tính với ma túy. Quá trình điều tra, xác định hành vi của Hùng, Phát không cấu thành tội Sử dụng trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý.

Đối với xe máy Honda SH, BKS: 29BF-088.97 thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng: Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là bà Trương Thị Thúy Hà (*là mẹ đẻ của Hùng*). Bà Hà khai nhận cho Hùng mượn chiếc xe để sử dụng và không biết việc Hùng sử dụng chiếc xe này để đi bán trái phép chất ma túy, nên ngày 02/03/2026 Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy trên cho bà Hà.

Đối với các vật chứng gồm: 01 điện thoại Iphone 14 promax thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng và 01 điện thoại Iphone 12 promax thu giữ của Đỗ Hoàng Phát, quá trình điều tra xác định là điện thoại của Hùng và Phát sử dụng vào việc liên lạc hàng ngày, không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị can.

Đối với các vật chứng gồm: toàn bộ số ma túy cần sa bị thu giữ, 01 cân điện tử màu bạc, 01 máy ép nhiệt màu xanh, 01 máy hút chân không màu đen, 01 máy tính Acer, 01 máy in Godex, 01 điện thoại Iphone X thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng, 01 điện thoại kiểu dáng Iphone 8 Plus thu giữ của Đỗ Hoàng Phát, 01 điện thoại Iphone 13 promax thu giữ của Phạm Thế Kiến, 01 điện thoại Iphone 12 màu hồng thu giữ của Lê Hải Nam, quá trình điều tra xác định đây là các công cụ hỗ trợ việc đóng gói ma túy và phương tiện các đối tượng sử dụng để liên lạc khi thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Cơ quan điều tra đã chuyển số vật chứng này đến Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 - TP Hà Nội để giải quyết theo quy định.

Cáo trạng số 44/CT-VKSKV3 ngày 26/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b, k khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo Hùng, Phát thừa nhận việc bị truy tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, khi được nói lời sau cùng hai bị cáo xin HĐXX cho hưởng mức hình phạt nhẹ nhất để sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, xác định đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội; quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lần đầu phạm tội, nhân thân chưa tiền án tiền sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, k khoản 2, Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Hùng từ 11 -12 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/9/2025; xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng Phát từ 11 - 12 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/9/2025 về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy là cần sa đã thu giữ của hai bị cáo (tổng khối lượng ban đầu là 18.303,01 gam, sau khi trừ đi khối lượng do Cơ quan giám định đã trích mẫu giám định được hoàn lại), hiện các vật chứng đang lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Iphone X thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng, 01 điện thoại kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Đỗ Hoàng Phát, 01 cân điện tử màu bạc, 01 máy ép nhiệt màu xanh, 01 máy hút chân không màu đen, 01 máy tính Acer màu đen, 01 máy in Godex.

Buộc bị cáo Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát phải truy nộp lại số tiền thu lời bất chính, mỗi bị cáo phải truy nộp lại 60.000.000 đồng để sung ngân sách nhà nước.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Tiến Hùng 01 điện thoại Iphone 14 Promax; trả lại cho bị cáo Đỗ Hoàng Phát 01 điện thoại Iphone màu xanh.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh, IMEI: 350879900273981 kèm Sim thu giữ của Phạm Thế Kiên; 01 điện thoại Iphone 12 màu trắng thu giữ của Lê Hải Nam.

Các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền, các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Tại phiên tòa các bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan, phù hợp với biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, các vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng đầu tháng 7/2025, Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát được 01 đối tượng tên Hải (không xác định được nhân thân, lai lịch) thuê để giúp việc cho Hải trong việc mua bán ma túy cần sa. Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát thuê nhà tại số 25A, ngõ 120 Thuý Lĩnh, phường Lĩnh Nam, TP Hà Nội để làm nơi cất ma túy. Tại đây, Phát thực hiện chia, cân ma túy, đóng hộp, sử dụng máy tính in thông tin khách và dán bên ngoài hộp hàng; còn Hùng là người đặt shipper và giao hộp hàng chứa cần sa cho các shipper. Hùng và Phát đã nhiều lần bán ma túy cho khách theo hướng dẫn của Hải, Cơ quan điều tra đã làm rõ từ ngày 10/7/2025 đến ngày 05/9/2025, Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát đã 6 lần đóng gói cần sa, đặt shipper để bán cho các đối tượng như sau:

- Ngày 10/7/2025, Hùng và Phát đặt shipper để vận chuyển nhằm bán cho đối tượng Lê Hải Nam 01 gói 05 gam cần sa. Ngày 14/7/2025, Hùng và Phát đặt shipper để vận chuyển nhằm bán cho đối tượng Lê Hải Nam 01 gói 05 gam cần sa. Ngày 05/9/2025, Hùng và Phát đặt shipper để vận chuyển nhằm bán cho Lê Hải Nam 01 gói 05 gam cần sa; bán cho Phạm Thế Kiên 01 gói 5,050 gam cần sa.

Khoảng 15h00 cùng ngày, trong khi Hùng đang chờ shipper đến nhận hàng (bên trong có cần sa) để vận chuyển bán 01 gói 4,980 gam cần sa cho đối tượng

Nguyễn Văn Đoàn; và 01 gói 990,53 gam ma túy cần sa đặt ship chuyển cho người sử dụng số điện thoại 0392309804 theo địa chỉ số Tòa Samora, 105 Chu Văn An, phường Hà Đông, TP Hà Nội thì bị Tổ công tác Đội 4 Phòng PC04 – CATP Hà Nội phối hợp với Công an xã Bình Minh – CATP Hà Nội bắt quả tang, đồng thời thu giữ thêm của Nguyễn Tiến Hùng 995,51 gam cần sa. Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát tại số 25A, ngõ 120 Thuý Lĩnh, phường Lĩnh Nam, TP Hà Nội, tổ công tác còn thu giữ thêm 17.300 gam cần sa, số cần sa này Hùng, Phát mục đích để bán nhưng chưa kịp bán.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ của Lê Hải Nam 2,45 gam cần sa; thu giữ của Phạm Thế Kiên 5,05 gam cần sa. Do vậy, Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát phải chịu trách nhiệm về hành vi bán trái phép chất ma túy với tổng khối lượng là 18.303,01gam cần sa. Số tiền hưởng lợi qua việc bán trái phép chất ma túy của Nguyễn Tiến Hùng là 60.000.000 đồng, của Đỗ Hoàng Phát là 60.000.000 đồng. Do vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” được quy định điểm k khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Hai bị cáo thực hiện hành vi bán ma túy nhiều lần nên phải chịu thêm tình tiết định tội “*Phạm tội hai lần trở lên*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố các bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm chính sách quản lý độc quyền của nhà nước về chất ma túy, xâm phạm đến trật tự, an toàn xã hội, làm gia tăng tệ nạn ma túy và là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Các bị cáo đều là người trưởng thành có đầy đủ năng lực hành vi và năng lực trách nhiệm hình sự, hoàn toàn nhận thức được ma túy là chất gây nghiện nguy hiểm, bị Nhà nước nghiêm cấm dưới mọi hình thức, biết rõ hành vi đó tiếp tay cho vấn nạn ma túy, gây mất trật tự an toàn xã hội và hủy hoại sức khỏe con người, nhưng do lối sống buông thả, không chịu tu dưỡng bản thân, lười lao động thích hưởng thụ và muốn có tiền tiêu xài nên đã thực hiện hành vi phạm tội.

Xét tính chất, mức độ hành vi và vai trò của từng bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, Hùng là người thuê nhà và rủ Phát cùng làm kho để bán ma túy cho đối tượng Hải. Sau đó hai bị cáo đều là người cùng thực hiện hành vi phạm tội, mỗi người thực hiện một công đoạn, trong đó Đỗ Hoàng Phát là người trực tiếp chia cân ma túy, đóng hộp, sử dụng máy tính in thông tin khách và dán bên ngoài hộp hàng; Nguyễn Tiến Hùng là người đặt ship và giao hộp hàng cần sa cho các shipper, số tiền hưởng lợi hai bị cáo được như nhau, do đó vai trò của hai bị cáo là như nhau, đều phải chịu trách nhiệm hình sự chung đối với toàn bộ tổng khối lượng ma túy thu giữ được trong vụ án.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; lần đầu phạm tội, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử đánh giá hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nghiêm trọng, do vậy cần phải áp dụng một mức hình phạt tù thật nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội với thời gian dài mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền.

[4] Về biện pháp tư pháp:

Tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy gồm: Toàn bộ số thảo mộc khô là Cần sa đã thu giữ của các bị cáo là Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát (tổng khối lượng thu giữ ban đầu là 18.303,01 gam, sau khi Cơ quan giám định đã trích mẫu giám định và hoàn trả lại).

- Đối với các vật chứng thu giữ của bị cáo Hùng, Phát gồm:

+ 01 điện thoại Iphone X thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng, 01 điện thoại kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Đỗ Hoàng Phát, hai chiếc điện thoại này có liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 máy tính Acer màu đen, 01 máy in Godex, 01 cân điện tử màu bạc, 01 máy ép nhiệt màu xanh, 01 máy hút chân không, các bị cáo sử dụng vào việc in đơn, cân, chia, đóng gói ma túy nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 điện thoại Iphone 14 promax thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng; 01 điện thoại Iphone màu xanh thu giữ của Đỗ Hoàng Phát, xét thấy hai bị cáo không sử dụng hai chiếc điện thoại này vào hành vi phạm tội, đây là tài sản riêng của hai bị cáo nên cần trả lại cho hai bị cáo. Tuy nhiên cần giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền mà bị cáo Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát được hưởng lợi từ việc bán ma túy là 120.000.000đồng, mỗi người được 60.000.000đồng. Xét thấy đây là số tiền thu lời bất chính do hành vi phạm tội mà có nên cần buộc hai bị cáo phải truy nộp lại toàn bộ số tiền này. Cụ thể buộc bị cáo Nguyễn Tiến Hùng truy nộp lại số tiền 60.000.000đồng, buộc bị cáo Đỗ Hoàng Phát truy nộp lại số tiền 60.000.000đồng để sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh, IMEI: 350879900273981 kèm Sim thu giữ của Phạm Thế Kiên, quá trình điều tra xác định ngày 05/9/2025 Kiên đã trực tiếp sử dụng chiếc điện thoại này để liên lạc, nhắn tin để mua “Cần sa” của người sử dụng tài khoản “Golden Man – Chiến thần bán lỗ”. Đối với 01 điện thoại Iphone 12 màu trắng thu giữ của Lê Hải Nam, quá trình điều tra xác định Nam đã trực tiếp sử dụng chiếc điện thoại này để liên lạc, nhắn tin để mua “Cần sa” của người sử dụng tài khoản “Chilly P. Nguyễn”.

Do đó, hai chiếc điện thoại này được xác định là công cụ, phương tiện có liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án nên cần tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

[5]. Các vấn đề khác:

- Đối với đối tượng Hải mà bị cáo Hùng, Phát khai được Hải thuê bán ma túy, Hải sử dụng số điện thoại 0962636680 và sử dụng tài khoản mạng xã hội Telegram "Golden Man", "Golden man – Chiến thần bán lỗ", "Chilly P Nguyễn". Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh số thuê bao trên có chủ đăng ký là anh Trần Văn Hợp tại tỉnh Ninh Bình. Anh Hợp có đăng ký và sử dụng số thuê bao trên đến năm 2023 thì đã bán cho một người không quen biết. Hiện anh Hợp không biết ai sử dụng số thuê bao trên và khẳng định bản thân không liên quan gì đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Do không có tài liệu nào khác để chứng minh nên cơ quan điều tra không có cơ sở xem xét xử lý đối với anh Trần Văn Hợp. Xác minh thông tin các tài khoản mạng xã hội nhưng không xác định được chủ đăng ký các tài khoản nêu trên, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra làm rõ.

- Đối với Lê Hải Nam và Phạm Thế Kiên: Do khối lượng cần sa chưa đủ để cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, theo quy định tại Điều 249 BLHS, nên ngày 02/03/2026 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Lê Hải Nam và Phạm Thế Kiên về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Đối với Nguyễn Văn Đoàn: Là người mua 1 gói cần sa để sử dụng, tuy nhiên do Đoàn chưa nhận được cần sa nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

- Đối với số điện thoại 0392309804: Quá trình điều tra, xác minh chủ thuê bao là chị Lô Thị Tuyết (sinh năm 1969, trú tại Nghệ An), tuy nhiên chị Tuyết không sử dụng số điện thoại trên, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

- Đối với Nguyễn Văn Đến: Quá trình điều tra xác định Đến là nhân viên giao hàng của hãng Xanh SM, không biết bên trong các gói hàng do Hùng thuê vận chuyển giao cho khách có ma túy, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- Đối với xe máy Honda SH, BKS: 29BF-088.97 thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng: Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là bà Trương Thị Thúy Hà (là mẹ đẻ của Hùng). Bà Hà khai nhận cho Hùng mượn chiếc xe để sử dụng và không biết việc Hùng sử dụng chiếc xe này để đi bán trái phép chất ma túy, nên ngày 02/03/2026 Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe máy trên cho bà Hà nên HĐXX không xét.

- Ngoài những lần bán ma túy nêu trên, Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát khai còn nhiều lần bán ma túy theo chỉ đạo của đối tượng Hải. Tuy nhiên, ngoài lời khai của Hùng, Phát, không còn tài liệu nào chứng minh nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xử lý đối với những lần bán ma túy này.

[6]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Tiến Hùng, Đỗ Hoàng Phát** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2/ Áp dụng: Điểm b, k khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Tiến Hùng 11** (mười một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/9/2025.

Áp dụng: Điểm b, k khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: **Đỗ Hoàng Phát 11** (mười một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/9/2025.

3/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) thùng bìa cát tông được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên-Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5881/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 02 (hai) thùng nhựa chứa thảo mộc khô được niêm phong dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5881/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) thùng xốp chứa thảo mộc khô mẫu hoàn lại sau giám định của phòng PC09 CATP Hà Nội được niêm phong dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5881/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) túi ni lông màu đen chứa thảo mộc khô bên trong 82 túi ni lông đựng trong hộp, hoàn lại sau giám định được niêm phong dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5881/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) thùng cát tông còn nguyên vẹn niêm phong chứa 82 túi ni lông màu hồng, màu đen, màu đỏ và các vỏ hộp tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát (theo biên bản khám xét ngày 05/09/2025 tại số 25A ngõ 120 Thúy Lĩnh, phường Lĩnh Nam, Tp. Hà Nội; Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội)

+ 01 (một) hộp cát tông kích thước (14 x 19 x 6) được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Phạm Thế Kiên (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5885/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) phong bì thư được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Lê Hải Nam bên trong chứa thảo mộc khô hoàn lại sau giám định của Phòng PC09-Công an TP. Hà Nội (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5885/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Iphone X thu giữ của Nguyễn Tiến Hùng, 01 điện thoại kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Đỗ Hoàng Phát;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) cân điện tử hoàn lại sau giám định được niêm phong trong 01 túi ni lông màu hồng có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an xã Bình Minh- Nguyễn Uy Lực, đối tượng Nguyễn Tiến Hùng và Đỗ Hoàng Phát (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/09/2025 tại Phòng PC04 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 5881/KL - KTHS ngày 15/09/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) máy ép nhiệt màu xanh, 01 (một) máy hút chân không màu đen, 01 (một) máy tính Acer màu đen, 01 (một) máy in đơn Godex.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh, IMEI 35087990027398 kèm Sim, thu giữ của Phạm Thế Kiên;

+ 01 (một) điện thoại Iphone 12 màu trắng thu giữ của Lê Hải Nam.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tiến Hùng 01 (một) điện thoại Iphone 14 Promax màu tím; trả lại cho Đỗ Hoàng Phát 01 (một) điện thoại Iphone màu xanh, tuy nhiên cần giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Buộc bị cáo Nguyễn Tiến Hùng, bị cáo Đỗ Hoàng Phát mỗi bị cáo phải truy nộp lại số tiền 60.000.000 đồng để sung ngân sách nhà nước.

Hiện các vật chứng của vụ án được lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội, theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 2026/KV3 – 339, GN/THA-CA ngày 20/4/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội.

4/ Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình, trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 3 – Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; Người liên quan
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa