TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH XUÂN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **236/**2023/HS-ST
Ngày: 12/12/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Hùng Lâm**

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông **Nguyễn Quang Đạt** – Bí thư đoàn thanh niên.

2/ Bà **Nguyễn Thị Hồng.**

- Thư ký phiên toà: Ông **Vũ Thanh Tùng** – Thư ký Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà*:* Ông **Nguyễn Thanh Tùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 12/12/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 208/2023/TLST-HS ngày 19/10/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 388/2023/QĐXXST-HS ngày 09/11/2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 32/2023/QĐST – HPT ngày 23/11/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đặng Anh Q -** Sinh ngày: 04/9/2005; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn B, Xã Đ, Huyện Y, tỉnh H; Chỗ ở: Số 24 ngõ 203 đường H, phường P, quận K, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 08/12 ; Con ông : Đặng Xuân Tr (SN: 1981); Con bà : Nguyễn Thị Kim V (SN: 1982); Gia đình có 02 chị em. Bị cáo là con thứ 2; Tiền án, tiền sự: Không.

Ngày 23/5/2023 , Đặng Anh Q bị Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm khởi tố về tội Gây rối trật tự công cộng theo khoản 1 điều 318 Bộ luật hình sự. Ngày 29/9/2023 Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm – thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Đặng Anh Q 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (Bản án đã có hiệu lực pháp luật).

Tạm giữ: 18/5/2023; Tạm giam: 27/5/2023.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: **Chu Quang Đ-** Sinh năm: 25/7/2007; Giới tính: Nam; HKTT: Số 6 tổ 51A cụm 8 AD, phường Y, quận T, thành phố H; Chỗ ở: Số 40 ngách 32/43 A, phường P, quận T, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 07/12; Con ông : Chu Văn T (SN: 1976); Con bà : Lê Thị Hoàng V (SN:1978); Gia đình có 02 anh em. Bị cáo là con thứ 02.

Tiền án, tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 26/4/2023, Ủy ban nhân dân phường Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã phường thị trấn.

Tạm giữ: 18/5/2023, Tạm giam: 27/5/2023

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Anh Lã Đức A – sinh năm 2007; Địa chỉ: Số 187 ngách 267/2 H, phường L, quận B, thành phố H. *(Vắng mặt tại phiên tòa)*

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Nguyễn Thị Q - mẹ đẻ Đ; Địa chỉ: Số 187 ngách 267/2/ HT, phường L, quận B, thành phố H. *(Vắng mặt tại phiên tòa)*

- Người bào chữa cho bị cáo Đặng Anh Q: Bà Đinh Thị Thanh H – Trợ giúp viên pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. *(Có mặt tại phiên tòa)*

- Người bào chữa cho bị cáo Chu Quang Đ: Bà Dương Thị H - Trợ giúp viên pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. *(Có mặt tại phiên tòa)*

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đặng Anh Q: Bà Nguyễn Thị Kim V – sinh năm 1982; Chỗ ở: Tổ 8, phường T, quận L, thành phố H. *(Có mặt tại phiên tòa).*

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Chu Quang Đ: Bà Lê Thị Hồng V– sinh năm 1978; HKTT: Số 6, tổ 51 A, cụm 8 AD, phường Y, quận T, thành phố H. *(Có mặt tại phiên tòa).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đêm ngày 14/05/2023, Chu Quang Đ, Đặng Anh Q và Nguyễn Hồng Ng (Sinh ngày: 02/2/2005; Nơi thường trú: 54 thành phố H) đến thuê phòng 201 nhà nghỉ Queen tại địa chỉ: phường B, quận H, thành phố H để ở cùng nhau. Đến khoảng 03 giờ 00’ ngày 16/05/2023, Q điều khiển xe môtô nhãn hiệu Honda Vision, màu

xám xi măng, không có biển kiểm soát chở Đ đến khu vực gầm cầu Long Biên ngồi uống nước khoảng 10 phút thì Đ rủ Q đi xuống khu vực quận Hà Đông với Đ để tìm gặp bạn là Nguyễn Gia H (Sinh năm 2007) uống rượu và muợn dao (loại dao tông) để mang về nhà nghỉ mục đích để sử dụng đi đánh nhau. Đ và Q đi đến đầu phố NVT, phường ML, quận HĐ, HN gặp H thì 03 người đứng nói chuyện với nhau một lúc, do đã muộn nên không uống rượu mà đi về. Trước khi về H đưa cho Đ 01 con dao loại dao tông chiều dài khoảng 60cm, màu trắng sáng kim loại. Sau đó, Đ cất dao bên trong người còn Q điều khiển xe chở Đ đi về hướng Ngã Tư Sở, khi đi qua hầm chui Thanh Xuân, đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, Hà Nội thì có một xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, không đeo biển kiểm soát chở ba người gồm anh Đặng Quyết Thắng (Sinh ngày: 03/11/2005; Nơi thường trú: Số 8 ngõ 320 quận T, thành phố H) là người điều khiển xe, chị Ngô Thị Phương Đ (Sinh ngày: 15/8/2007; Nơi thường trú: Số 41 khu tập thể TĐ 17, NH, TT, HN) ngồi ở giữa xe, anh Lã Đức A (Sinh ngày: 02/4/2007; Nơi thường trú: quận D, thành phố H) ngồi sau cùng, đi từ phía sau cùng chiều vượt lên. Lúc này Q bảo Đ là Q sẽ điều khiển xe đuổi theo nhóm người trên còn Đ ngồi sau cầm dao tông để dọa. Sau đó, Q điều khiển xe tăng ga rượt đuổi theo đến khu vực NTS (hướng đường NT rẽ vào đường TC) thì đuổi kịp, Q điều khiển xe chở Đ ép xe nhóm 03 người trên, lúc này Đ cầm bằng tay phải 01 dao tông giơ lên hướng về nhóm 03 người để dọa chém thì nhóm người trên hoảng sợ dừng bỏ lại xe và chạy bộ sang đường phía đối diện, thấy vậy Đ đi đến rút chìa khóa xe Honda Wave của nhóm người trên ném về hướng gầm cầu vượt và lên xe Q chở đi được khoảng 10 mét thì Q bảo quay lại tìm chìa khóa xe. Sau đó, Q chở Đ quay lại tìm thấy chìa khóa xe rồi đi về phía nhóm người trên đang đứng ở ngõ đối diện, khi nhóm người trên thấy Đ tay vẫn cầm dao đi đến thì nhóm người trên bỏ chạy sâu vào trong ngõ, Đ và Q không đuổi theo nữa, quay lại vị trí dựng xe thì Q bảo Đ *"lấy luôn xe đi, xe này không giấy tờ",* Đ đồng ý và đi đến mở khóa điện của xe Wave trên và điều khiển xe vừa cướp được bỏ chạy, Q điều khiển xe Honda Vision đi cùng, cả hai đi lòng vòng qua nhiều cung đường trên địa bàn thành phố Hà Nội. Do sợ công an phát hiện nên Q và Đ đi ra đường TN thuộc địa bàn quận TH rồi vứt con dao tông xuống HT. Đến khoảng 06 giờ cùng ngày thì Đ, Q điều khiển hai xe môtô đi về nhà nghỉ Queen, tại đây, Đ và Q mở cốp của chiếc xe mô tô vừa cướp được xem có tài sản gì không thì thấy trong cốp xe có 01 chiếc biển kiểm soát của xe là 29B1 – 983.23, ngoài ra không có tài sản nào khác, sau khi kiểm tra xong thì đi lên phòng 201, khi lên đến phòng thì N tỉnh dậy, Đ và Q có kể lại việc "*vừa lấy được 01 chiếc xe máy"* cho N biết thì N chửi *"làm như thế để đi tù à"*, rồi cả ba đi ngủ. Đến chiều cùng ngày, khi ngủ dậy thì Q bảo Đ tìm chỗ để bán xe vừa cướp được lấy tiền trả tiền nhà nghỉ và ăn uống. Sau đó Đ nhắn tin cho Nguyễn Gia

H để nhờ H tìm chỗ bán xe nhưng chưa tìm được chỗ bán. Đến sáng 17/05/2023, Đ ngủ dậy thì có Lưu Gia K (Sinh ngày: 26/10/2008; Nơi thường trú: 23 Lô 4B phố H, quận H, thành phố H) đến chơi cùng. Sau đó một lúc thì Đ lấy xe Vision của Q đi đón Nông Đức M (Sinh ngày: 11/11/2008; Nơi thường trú: 74 YP, TH, HN) đến nhà nghỉ để chơi cùng cả nhóm, quá trình ngồi chơi thì Đ và Q không kể gì với M và Kh về việc cướp được tài sản sáng ngày 16/5/2023. Đến trưa ngày 17/05/2023, khi cả nhóm Đ, Q, N, M, K đang ở trong phòng 201 của nhà nghỉ thì cơ quan Công an đến kiểm tra phát hiện thu giữ 01 xe Honda Wave rồi đưa tất cả về trụ sở để làm việc.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Lã Đức A đã đến Công an phường Khương Trung trình báo.

Quá trình điều tra truy xét, ngày 18/5/2023, Cơ quan CSĐT - Công an quận Thanh Xuân đã ra lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Chu Quang Đ và Đặng Anh Q. Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã phê chuẩn lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Chu Quang Đ và Đặng Anh Q.

Tại cơ quan điều tra, Chu Quang Đ và Đặng Anh Q thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Cơ quan công an thu giữ của Đặng Anh Q: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám không đeo biển kiểm soát, SK: RLHJK0354PY028465, SM: JK03E8152379.

Cơ quan công an thu giữ của Chu Quang Đ: 01 xe mô tô Honda Wave màu xanh đen bạc, không đeo biển kiểm soát, số khung: 3919KY232020, số máy: JA39E1091783; 01 biển kiểm soát số 29B1 – 983.23.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 80/KL-HĐĐGTS ngày 25/5/2023 của UBND quận Thanh Xuân kết luận: 01 xe mô tô Honda Wave màu xanh đen bạc, biển kiểm soát số 29B1 – 983.23, số khung: 3919KY232020, số máy: JA39E1091783 trị giá 11.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Hồng N, Q và Đ không nói cho N biết cụ thể thủ đoạn, hành vi, chi tiết sự việc như thế nào, N không bàn bạc, trao đổi, hưởng lợi trong việc cướp tài sản của Q và Đ, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Q, Đ và cũng không đủ căn cứ xử lý hành vi khác. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Lưu Gia K và Nông Đức M, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Q, Đ; không biết Q và Đ thực hiện hành vi Cướp tài sản. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Gia H là người đưa 01 con dao tông cho Chu Quang Đ, Đ không biết thông tin, địa chỉ cụ thể của H. Tiến hành xác minh tại công an phường Mộ Lao xác định trên đường NVT không có công dân tên Nguyễn Gia H (Sinh năm: 2007) Đ ký thường trú, ăn ở sinh sống. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với 01 xe mô tô Honda Wave màu xanh đen bạc, không đeo biển kiểm soát, số khung: 3919KY232020, số máy: JA39E1091783; 01 biển kiểm soát số 29B1 – 983.23, tiến hành tra cứu xác định chủ xe là Nguyễn Ngọc B (Địa chỉ: 28/356 Kim Mã, N Khánh, Ba Đình). Anh B khai mua chiếc xe máy trên năm 2019 sau đó do không có nhu cầu sử dụng nên khoảng tháng 3/2023 bán chiếc xe trên cho chị Nguyễn Thị Q (Sinh năm: 1979; HKTT: Cụm 1 TH, ĐP, HN), anh Bảo đã giao giấy chứng nhận Đ ký xe cho chị Quyên. Sau đó chị Quyên cho anh Lã Đức A (là con trai của chị Q) mượn để đi lại. Tiến hành tra cứu xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Cơ quan cảnh sát điều tra – công an quận Thanh Xuân đã tiến hành trao trả chiếc xe máy trên cho chị Q. Chị Q đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám không đeo biển kiểm soát, SK: RLHJK0354PY028465, SM: JK03E8152379, tiến hành tra cứu chưa tiến hành Đ ký xe. Đặng Anh Q khai mượn chiếc xe máy trên của chị Đặng Thanh C (Sinh năm: 2002; Nơi ở: Số 24 ngõ 203 HH, phường PT, quận HK, thành phố HN– là chị ruột của Q). Chị C khai ngày 26/02/2023 được bà nội là Nguyễn Thị K (Sinh năm: 1954; Nơi cư trú: Số 24 ngõ 203 HH, phường PT, quận HK, thành phố HN) mua cho chiếc xe máy trên tại Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Hùng Mạnh để sử dụng nhưng chưa kịp làm thủ tục Đ ký xe. Sau khi mua xe thì Q sử dụng chiếc xe máy trên, chị Chúc không biết Q sử dụng xe máy thực hiện hành vi cướp tài sản. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Hùng Mạnh xác nhận việc bán chiếc xe máy trên cho chị Chúc, tiến hành tra cứu xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Cơ quan cảnh sát điều tra– công an quận Thanh Xuân đã tiến hành trao trả chiếc xe máy trên cho chị C.

Tại bản cáo trạng số 191/CT-VKS ngày 12/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ về tội: **Cướp tài sản** theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại

phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bi cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội: Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự, Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đặng Anh Q mức án từ 05 năm 03 tháng đến 05 năm 06 tháng tù, tổng hợp hình phạt 06 tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 216/2023/HSST ngày 29/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm– thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 05 năm 09 tháng đến 06 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2023.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Chu Quang Đ mức án từ 03 năm 06 tháng đến 03 năm 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2023.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về phần dân sự: Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xem xét, giải quyết.

- Bị cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và khẳng định không bị oan.

- Luật sư Hương trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Luật sư Hiền: Tôi nhất trí về tội danh và hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát vừa đề nghị. Tôi đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát vừa đề nghị. Bị cáo Đ phạm tội khi chưa đủ 16 tuổi vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

- Bà Nguyễn Thị Kim V và bà Lê Thị Hoàng V: Đề nghị HĐXX xem xét cho các cháu được hưởng hình phạt thấp nhất để các cháu sớm trở về với gia đình và xã hội.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm

sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và khung hình phạt:

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ tại phiên toà phù hợp với lời khai của tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 05 giờ 00 ngày 16/5/2023, bị cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ có hành vi dùng 01 con dao dài khoảng 60 cm đe dọa sử dụng vũ lực ngay tức khắc làm cho anh Lã Đức A không thể chống cự được nhằm mục đích chiếm đoạt 01 xe moto Honda Wave màu xanh đen bạc, biển kiểm soát số 29B1 – 983.23 trị giá 11.000.000 đồng tại khu vực dải phân cách đối diện số 393 Trường Chinh, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Hành vi của các bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Cướp tài sản**, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố các bị cáo về tội Cướp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội và đúng theo quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt chính và biện pháp chấp hành hình phạt:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Khi phạm tội các bị cáo Đặng Anh Q chưa đủ 18 tuổi và bị cáo Chu Quang Đ chưa đủ 16 tuổi nhưng đủ tuổi nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vì lợi ích cá nhân vẫn cố ý thực hiện. Xét tính chất mức độ cần

phải xử phạt các bị cáo mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Hội đồng xét xử xét thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, rủ rê, chuẩn bị trước. Nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự như nhau. Nhân thân các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, khi phạm tội bị cáo Đặng Anh Q chưa đủ 18 tuổi và bị cáo Chu Quang Đ chưa đủ 16 tuổi nhưng xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng vì vậy cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ điều kiện cải tạo giáo dục và phòng ngừa chung. Khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 101 Bộ luật hình sự để giảm một phần hình phạt. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có thu nhập vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về phần dân sự: Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì về phần dân sự nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[7] Các vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Hồng N, Q và Đ không nói cho N biết cụ thể thủ đoạn, hành vi, chi tiết sự việc như thế nào, N không bàn bạc, trao đổi, hưởng lợi trong việc cướp tài sản của Q và Đ, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Q, Đ và cũng không đủ căn cứ xử lý hành vi khác. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- Đối với Lưu Gia K và Nông Đức M, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Q, Đ; không biết Q và Đ thực hiện hành vi Cướp tài sản. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- Đối với Nguyễn Gia H là người đưa 01 con dao tông cho Chu Quang Đ, Đ không biết thông tin, địa chỉ cụ thể của H. Tiến hành xác minh tại công an phường Mộ Lao xác định trên đường Nguyễn Văn Trỗi không có công dân tên Nguyễn Gia H (Sinh năm: 2007) Đ ký thường trú, ăn ở sinh sống. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

[8] Về án phí: Bị cáo Đặng Anh Q phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Chu Quang Đ được miễn án phí.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đặng Anh Q và bị cáo Chu Quang Đ phạm tội **"Cướp tài sản".**

1. Về hình phạt:

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Anh Q **05 (Năm) năm 03 (Ba)** tháng tù, tổng hợp hình phạt **06 (Sáu)** tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 216/2023/HSST ngày 29/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm – thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là **05 (Năm) năm 09 (Chín)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2023.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 101 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Chu Quang Đ mức án **03 (Ba) năm 06 (Sáu)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2023.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

3. Về phần dân sự: Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì về phần dân sự nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Đặng Anh Q phải chịu **200.000 đồng** (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo Chu Quang Đ được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Án xử công khai sơ thẩm.

- Các bị cáo, người bào chữa của các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

- Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Viện KSND quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hùng Lâm