

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐỒNG NAI**

Bản án số: **148/2026/HSST**

Ngày: **14 - 7- 2026**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Kiều Lương

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hồ Thị Sự

Ông Phạm Hiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Kỳ Anh - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 7 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Đồng Nai tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 152/2026/TLST-HS ngày 11/6/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 153/2026/QĐXX-ST ngày 22/6/2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân Q**; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh ngày 03 tháng 02 năm 1988 tại Đồng Nai; số CCCD: 075088008029, cấp ngày 16 tháng 9 năm 2021 tại Cục Cảnh sát QLHC về TTXN.

Nơi thường trú: Tổ 12, khu phố 3, phường T, Thành phố Đồng Nai.

Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1964 và con bà Phạm Thị T, sinh năm 1965; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất, có vợ tên Sỳ Suy M, sinh năm 1986, có 02 người con (lớn sinh năm 2014 và nhỏ sinh năm 2018).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ ngày 27/6/2023, chuyển tạm giam theo Lệnh số 243/LTG-CSHS-Đ4 ngày 05/7/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đồng Nai. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Đồng Nai.

Luật sư bào chữa cho bị cáo theo quy định: Luật sư **Hà Mạnh T**, sinh năm 1968, thuộc Văn phòng Luật sư Hà Mạnh Tường - Đoàn Luật sư Thành phố Đồng Nai

- **Bị hại:** ông **TSAI YU T**, sinh năm 1973.

Địa chỉ: Tỉnh lộ 767, ấp S, xã B, Thành phố Đồng Nai.

- Người đại diện theo ủy quyền của ông **TSAI YU T** (*theo Giấy ủy quyền ngày 26/6/2023*): bà **Sàn Cồn K**, sinh năm 1980. Địa chỉ ấp T, xã C, Thành phố Đồng Nai.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Lương Văn T**, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Phường 8, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường D, Thành phố Đồng Nai).

2. Anh **Trần Xuân C**, sinh năm 1982.

Địa chỉ: đường H, phường K, quận T, Thành phố Hà Nội (phường K, quận T, Thành phố Hà Nội).

3. Bà **Nguyễn Thị Kim C**, không rõ năm sinh.

Địa chỉ: đường N, thị trấn V, huyện V, tỉnh Đồng Nai (nay là phường T, thành phố Đồng Nai).

4. Bà **Trần Thị Kim D**, không rõ năm sinh.

Địa chỉ: khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh).

5. Bà **Vũ Thị N**, không rõ năm sinh.

Địa chỉ: đường H, phường B, Quận 1 (nay là phường S), Thành phố Hồ Chí Minh.

(Bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo có mặt, đại diện cho bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Nội dung chính: Nguyễn Xuân Q là lái xe của Công ty TNHH GREAT V (VN) tại ấp S, xã B, huyện T, tỉnh Đồng Nai (nay là xã B, Thành phố Đồng Nai) được giao nhiệm vụ đưa, đón gia đình ông **TSAI YU T** (Tổng Giám đốc). Từ tháng 03/2023 đến ngày 14/06/2023 lợi dụng sơ hở của ông **TSAI YU T** vắng mặt và không khóa cửa phòng ngủ, Nguyễn Xuân Q đã nhiều lần lén lút vào phòng ngủ của ông **TSAI YU T** để trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào buổi tối một ngày trong tháng 03/2023 (không rõ ngày), lợi dụng lúc ông **TSAI YU T** về nhà tại Thành phố Hồ Chí Minh, không có mặt tại Công ty TNHH GREAT VECA (VN) và không khóa cửa phòng ngủ, Quang đã đi vào phòng ngủ của ông **TSAI YU T** trộm cắp số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng); 1.800USD và 120.000TWD (tiền Đài Loan) để trong giỏ

sách màu đen gần giường ngủ. Sau đó, khoảng tháng 4/2023 (không rõ ngày cụ thể), Quang mang số ngoại tệ trộm cắp được đến các tiệm vàng “Kim Tự” tại, thị trấn V, huyện V, tỉnh Đồng Nai (nay là phường T, Thành phố Đồng Nai) do bà Nguyễn Thị Kim C làm chủ đổi 800USD và đến tiệm vàng “Kim Duyên” tại khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường Bình Hòa, Thành phố Hồ Chí Minh), do bà Trần Thị Kim D làm chủ đổi 1.000USD sang tiền Việt Nam lấy 42.000.000 đồng (Bốn mươi hai triệu đồng), rồi đến tiệm vàng “Ngọc Hoàng Phát” tại khu phố 5, phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai (nay là xã H, Thành phố Đồng Nai), do bà Nguyễn Thúy Quỳnh L làm chủ, đổi 120.000 tiền Đài Loan (TWD) sang tiền Việt Nam lấy 92.000.000 đồng (Chín mươi hai triệu đồng). Số tiền trộm cắp nêu trên Quang đã tiêu xài hết.

Lần thứ hai: Vào rạng sáng ngày 07/05/2023, lợi dụng lúc ông TSAI YU T về nhà tại Thành phố Hồ Chí Minh, không khóa cửa phòng ngủ, Quang đã đi vào phòng ngủ của ông TSAI YU T trộm cắp 1.200USD để trong ví màu đen trong hộc bàn cạnh giường ngủ và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe mã số 5951191, theo lời khai của ông TSAI YU T trị giá 40.000USD, tương đương 944.720.000đ (Chín trăm bốn mươi bốn triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng) để trong tủ trưng bày đồng hồ. Sau đó, ngày 10/05/2023, Quang thuê ông Nguyễn Đắc H (chạy xe Honda chở khách), sinh năm 1960, ngụ tại tổ 1A, khu phố 7, thị trấn V, huyện V, tỉnh Đồng Nai (nay là phường T, thành phố Đồng Nai) mang chiếc đồng hồ Patek Philippe mã số 5951191 đến Công ty TNHH ERA WATCH tại số 429 đường Hai Bà Trưng, phường 8, quận 3 (nay là phường Võ Thị Sáu), Thành phố Hồ Chí Minh bán cho anh Trần Xuân C. Do không biết chiếc đồng hồ nói trên do Quang trộm cắp mà có, nên anh C đồng ý mua chiếc đồng hồ với giá 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng) và sử dụng tài khoản số 19031024882024 Ngân hàng Techcombank mang tên Trần Xuân C để chuyển 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng) vào tài khoản số 0375831049 Ngân hàng MB Bank do Nguyễn Xuân Q đứng tên.

Đối với số ngoại tệ trộm cắp của ông TSAI YU T. Trong khoảng thời gian từ ngày 14/5/2023 đến ngày 16/5/2023 (không xác định chính xác ngày nào), Quang mang 1.200USD đến quầy bán thuốc lá của bà Vũ Thị N tại đường H, phường B, quận (nay là Phường S), Thành phố Hồ Chí Minh đổi 1.200USD sang tiền Việt Nam lấy 28.000.000 đồng (Hai mươi tám triệu đồng).

Số tiền bán đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe mã số 5951191 lấy 46.000.000 đồng (Bốn mươi sáu triệu đồng) và số tiền đổi 1.200USD lấy 28.000.000 đồng (Hai mươi tám triệu đồng) Q đã tiêu xài hết.

Lần thứ ba: Khoảng cuối tháng 05/2023 (không xác định ngày), lợi dụng lúc ông TSAI YU T về nhà tại Thành phố Hồ Chí Minh, không khóa cửa phòng ngủ, Quang đã đi vào phòng ngủ của ông TSAI YU T trộm cắp 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6, theo lời khai của ông TSAI YU T trị giá 8.000USD, tương đương 188.944.000 đồng (Một trăm tám mươi tám triệu chín trăm bốn mươi bốn nghìn đồng) để trên bàn cạnh giường ngủ. Sau đó, ngày 05/6/2023 Quang mang chiếc đồng hồ nói trên đến cửa hàng “Mạnh Dũng Luxury Watches” tại đường N, Phường, Quận 10 (nay là phường D), Thành phố Hồ Chí Minh, bán cho anh Lương Văn T. Do không biết chiếc đồng hồ nhãn hiệu ROLEX dây đeo bằng kim loại, có số hiệu 116500, số seri 1934F4U6 do Quang trộm cắp mà có nên anh Thuận đã mua chiếc đồng hồ với giá 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng), rồi bán lại cho người khác, không rõ lai lịch, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đồng Nai không thu giữ được. Số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) bán chiếc đồng hồ nêu trên Q đã tiêu xài hết.

Lần thứ tư: Vào rạng sáng ngày 14/06/2023, lợi dụng lúc ông TSAI YU T về nhà tại Thành phố Hồ Chí Minh, không khóa cửa phòng ngủ, Quang đã đi vào phòng ngủ của ông TSAI YU T trộm cắp 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perpetual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph, dây đeo màu trắng, mã số M483193, theo lời khai của ông TSAI YU T trị giá 10.000USD, tương đương 236.300.000 đồng (Hai trăm ba mươi sáu triệu, ba trăm nghìn đồng) để trong tủ trưng bày đồng hồ. Sau đó, Q mang chiếc đồng hồ nói trên đến Công ty TNHH ERA W tại đường H, Phường 8, Quận 3 (nay là phường V), Thành phố Hồ Chí Minh bán cho anh Trần Xuân C. Do không biết chiếc đồng hồ nói trên do Quang trộm cắp mà có, nên anh C đồng ý mua chiếc đồng hồ với giá 28.000.000 đồng (Hai mươi tám triệu đồng) và sử dụng tài khoản số 19031024882024 Ngân hàng Techcombank mang tên Trần Xuân C để chuyển 28.000.000 đồng (Hai mươi tám triệu đồng) vào tài khoản số 0375831049 Ngân hàng MB Bank do Nguyễn Xuân Q đứng tên. Số tiền này Q đã tiêu xài hết.

Ngày 27/6/2023 Nguyễn Xuân Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đồng Nai đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

2. Tại Kết luận định giá số 832/STC-HĐĐGTSTTHS ngày 06/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Đồng Nai kết luận:

- 1.800USD (Đô la Mỹ) thời điểm định giá 03/2023 là 42.519.600 đồng;
- 120.000TWD (tiền Đài Loan) thời điểm định giá 03/2023 là 92.689.200 đồng

- 1.200USD (Đô la Mỹ) thời điểm định giá 07/5/2023 là 28.341.600 đồng;

Tổng cộng là 163.550.400 đồng (Một trăm sáu mươi ba triệu năm trăm năm mươi nghìn bốn trăm đồng).

Đối với 03 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe mã số 5951191; Rolex dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6 và Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph, dây đeo màu trắng, mã số M483193, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đồng Nai đã nhiều lần gửi yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Thành phố Đồng Nai và Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự trong lĩnh vực Khoa học và Công nghệ Thành phố Đồng Nai định giá 03 chiếc đồng hồ có nhãn hiệu nêu trên, nhưng Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Thành phố Đồng Nai và Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự trong lĩnh vực Khoa học và Công nghệ Thành phố Đồng Nai từ chối định giá do không có đầy đủ thông tin về nguồn gốc, nơi sản xuất, hàng giả hay hàng thật, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Đồng Nai áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị cáo, căn cứ vào giá trị thực tế khi bị cáo Nguyễn Xuân Q đã bán 03 chiếc đồng hồ nêu trên cho các anh Trần Xuân C và Lương Văn T để xác định tổng giá trị của 03 chiếc đồng hồ là 174.000.000 đồng (Một trăm bảy mươi bốn triệu đồng) là có căn cứ.

3. Vật chứng của vụ án:

- 01 đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe, mã số 5951191 do anh Trần Xuân C giao nộp.

- 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 do anh Trần Xuân C giao nộp.

- 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo màu đen, số Sê ri : LJYPUSVK9TNJNZTK của bị cáo Nguyễn Xuân Q sử dụng liên lạc để bán các đồng hồ đã trộm cắp của ông TSAI YU T.

4. Về trách nhiệm dân sự:

- Ông TSAI YU T yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân Q bồi thường số tiền 369.000.000đ (Ba trăm sáu mươi chín triệu đồng) là tổng trị giá số tài sản Quang đã trộm cắp gồm: 3.000USD; 120.000TWD (tiền Đài Loan); 15.000.000đ và 01 chiếc đồng hồ ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6, trị giá 8.000USD (Công an không thu hồi được). Quá trình điều tra, bà Sý Suy Moi (vợ bị cáo Q) đã bồi thường cho ông TSAI YU T 48.000.000 đồng (Bốn mươi tám triệu đồng).

- Ông Trần Xuân C yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân Q bồi thường tổng số tiền 74.000.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu đồng), là số tiền anh C mua 02 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe, mã số 5951191 và Rolex Oyster Perpetual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 do bị cáo Q trộm cắp của ông TSAI YU T mang đến bán cho anh C. Sau đó anh C giao nộp cho Công an Thành phố Đồng Nai.

5. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 589 Bộ luật Dân sự, đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Nai tuyên:

- Xử lý tang vật vụ án theo quy định

- Buộc bị cáo Nguyễn Xuân Q bồi thường cho ông TSAI YU T tổng trị giá tài sản đã chiếm đoạt theo quy định của pháp luật; bồi thường cho ông Trần Xuân C số tiền 74.000.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu đồng).

6. Truy tố: Cáo trạng số 146/CT-VKSTPĐN-P2 ngày 09/6/2026 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Nai đã truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

7. Ý kiến của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo xác định tất cả lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc hay bức cung. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

8. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Nai tại phiên tòa:

- Về tội danh, trách nhiệm hình sự, quan điểm truy tố và điều luật áp dụng:

Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q về “Trộm cắp tài sản”.

- Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Không có

- Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đầu thú, khai báo thành khẩn, tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại (48.000.000 đồng); mẹ bị cáo là bà Phạm Thị T là người có công với Cách mạng được tặng thưởng Huân chương Chiến công hạng Ba, thuộc tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 173, điểm b, s khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Q mức án từ 09 (chín) đến 10 (mười) năm tù

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân Q phải bồi thường số tiền 74.000.000 đồng cho ông Chung.

-Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

8. Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Xuân Q theo quy định của pháp luật: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo chưa có tiền án tiền sự, thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, về nhân thân xuất thân từ dân lao động, bị cáo ra đầu thú, khai báo thành khẩn, tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; Mẹ bị cáo là bà Phạm Thị T là người có công với Cách mạng được tặng thưởng Huân chương Chiến công hạng Ba, thuộc tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ các tình tiết giảm nhẹ nêu trên. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt tạo cơ hội cho bị cáo làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và xét xử cũng như tại phiên tòa, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng phù hợp với quy định của pháp luật tố hình sự, các văn bản tố tụng được tổng đạt hợp lệ và đầy đủ, quyền được bào chữa và tự bào chữa của bị cáo được bảo đảm. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều phù hợp.

- Vụ án đã được trả hồ sơ để điều tra bổ sung về các tình tiết trong vụ án, tuy nhiên Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Nai vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Do đó, Hội đồng xét xử không tiếp tục trả để điều tra bổ sung nhưng có kiến nghị trong bản án.

[2] Về nội dung: Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án, quá trình trả hồ sơ bổ sung và diễn biến tại các phiên tòa Hội đồng xét xử căn cứ vào các chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra, lời khai bị cáo tại biên bản người ra đầu thú, các biên bản ghi lời khai, bản tường trình, lời khai người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; kết quả trả lời của cơ quan có thẩm quyền về định giá tài sản cùng các chứng cứ khác, đã có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Xuân Q là lái xe có nhiệm vụ đưa, đón gia đình ông TSAI YU T là Tổng Giám đốc Công ty TNHH GREAT V, tại ấp S, xã B, huyện T, tỉnh Đồng Nai (nay là xã B, thành phố Đồng Nai). Từ tháng 03/2023 đến ngày 14/06/2023, lợi dụng sơ hở của ông TSAI YU T vắng mặt và không khóa cửa phòng ngủ tại công ty, Nguyễn Xuân

Q đã 04 lần lén lút vào phòng ngủ của ông TSAI YU T để trộm cắp tài sản gồm: 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng); 3.000USD và 120.000TWD (tiền Đài Loan), tương đương 163.550.400 đồng (Một trăm sáu mươi ba triệu năm trăm năm mươi nghìn bốn trăm đồng); 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe mã số 5951191; 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph, dây đeo bằng da màu trắng, mã số M483193.

Sau khi trộm cắp số tài sản nêu trên, Nguyễn Xuân Q mang số ngoại tệ trộm cắp được gồm 3.000USD và 120.000TWD (tiền Đài Loan) đến các tiệm vàng “Kim Tự” tại số 72 Nguyễn Tất Thành, thị trấn Vĩnh An, huyện Vĩnh Cửu, tỉnh Đồng Nai (nay là phường T, thành phố Đồng Nai) do bà Nguyễn Thị Kim C làm chủ; Tiệm vàng “Kim Duyên”, tại khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) do bà Trần Thị Kim D làm chủ; Tiệm vàng “N” tại phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai (nay là xã Hồ Nai 3, thành phố Đồng Nai) do bà Nguyễn Thúy Quỳnh L làm chủ và quầy bán thuốc lá của bà Vũ Thị N tại đường H, phường B, Quận (nay là phường S), Thành phố Hồ Chí Minh, đổi sang tiền Việt Nam lấy tổng cộng 163.550.400 đồng (Một trăm sáu mươi ba triệu năm trăm năm mươi nghìn bốn trăm đồng). Đối với 03 chiếc đồng hồ đã trộm cắp của ông TSAI YU T, Quang mang đến Thành phố Hồ Chí Minh bán cho anh Trần Xuân C, 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe mã số 5951191 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph, dây đeo màu trắng, mã số M483193 lấy 74.000.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu đồng); bán cho anh Lương Văn T 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6 lấy 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

Tổng giá trị số tài sản Nguyễn Xuân Q đã trộm cắp ông TSAI YU T bán được là 352.550.400 đồng (Ba trăm năm mươi hai triệu, năm trăm năm mươi nghìn, bốn trăm đồng), số tiền nêu trên Quang đã tiêu xài hết. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3]. Đánh giá tính chất, mức độ thực hiện hành vi của bị cáo:

Xét tính chất và mức độ thực hiện hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ gây hoang mang lo lắng cho người dân và gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã

hội tại địa phương và làm ảnh hưởng trực tiếp đến hoạt động đầu tư nước ngoài vào Việt Nam. Do đó, hành vi của bị cáo cần phải áp dụng một mức hình phạt thật nghiêm, nhằm mục đích giáo dục và phòng ngừa tội phạm nói chung.

- *Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo phạm vào tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên”.

- *Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Trong suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Về nhân thân, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, thuộc thành phần lao động, gia đình có người là người có công với cách mạng, có mẹ tham gia kháng chiến, đã khắc phục thiệt hại cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về phần trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa đại diện cho bị hại vắng mặt, tuy nhiên trong quá trình điều tra bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền trên. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Trần Xuân C yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân Q bồi thường tổng số tiền 74.000.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu đồng), là số tiền anh C mua 02 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe, mã số 5951191 và Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 do bị cáo Q trộm cắp của ông TSAI YU T mang đến bán cho anh C. Sau đó anh C giao nộp cho Công an Thành phố Đồng Nai. Hội đồng xét xử xem kiến nghị cơ quan có thẩm quyền tiếp tục điều tra xem xét trách nhiệm hình sự của ông C có hành vi “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự. Do đó, không xem xét đến yêu cầu bồi thường của ông Chung trong vụ án này.

[6] Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 589 Bộ luật Dân sự:

- Trả cho ông TSAI YU T 01 đồng hồ nhãn hiệu PATEK PHILIPPE, mã số 5951191 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perptual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 thu giữ trong vụ án.

- Tịch thu sung công quỹ 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo màu đen, số Sê ri: LJYPUSVK9TNJNZTK của bị cáo Nguyễn Xuân Q sử dụng liên lạc để bán các đồng hồ đã trộm cắp của ông TSAI YU T.

[7] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Đồng Nai tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử về một phần tội danh, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo nên ghi nhận.

[8] Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo cũng như người bảo vệ quyền lợi ích của bị hại tại phiên tòa phù hợp một phần nhận định với Hội đồng xét xử được ghi nhận một phần.

[9] Các vấn đề khác: Đối với các đối tượng Vũ Thị N, Trần Thị Kim D, Nguyễn Thị Kim C và Nguyễn Thúy Quỳnh Loan, quá trình điều các đối tượng này không thừa nhận và xác định không quen biết bị cáo Nguyễn Xuân Q. Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đồng Nai không thu hồi được số tiền ngoại tệ. Đối với ông Trần Xuân C mua của Nguyễn Xuân Q 02 chiếc đồng hồ nhãn hiệu PATEK PHILIPPE mã số 5951191 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perpetual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph, dây đeo màu trắng, mã số M483193 với số tiền 74.000.000 đồng; ông Lương Văn T mua của Nguyễn Xuân Q 01 đồng hồ ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6 giá 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng). Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát xác định ông Chung và Thuận không biết các chiếc đồng hồ nói trên do Q trộm cắp mà có, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đồng Nai không xử lý đối với Chung và Thuận về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự

Đối với việc định giá tài sản, qua quá trình điều tra các cơ quan liên quan có thẩm quyền xác định 03 chiếc đồng hồ do Q trộm cắp của bị hại nhưng không xác định được nguồn gốc, không có hóa đơn chứng từ hợp pháp do đó không định giá được giá trị tài sản đã trộm cắp. Hội đồng xét xử tiếp tục kiến nghị hủy bản án đối với các nội dung trên của vụ án để điều tra làm rõ hành vi của các đối tượng nói trên về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, đồng thời tiến hành định giá để xác định giá trị tài sản bị cáo trộm cắp của bị hại tránh việc bỏ lọt tội phạm cũng như làm oan người vô tội.

[10] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân Q phạm tội “Trộm cắp tài sản tài sản”

2. Áp dụng pháp luật. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 173, điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

3. Quyết định hình phạt:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Xuân Q 08 (tám) năm tù**, thời hạn tù tính từ ngày 27/6/2023.

4. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 589 Bộ luật Dân sự,

- Trả cho ông TSAI YU T 01 đồng hồ nhãn hiệu PATEK PHILIPPE, mã số 5951191 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perpetual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 thu giữ trong vụ án.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo màu đen, số Sê ri: LJYPUSVK9TNJNZTK.

Tình trạng vật chứng: 01 đồng hồ nhãn hiệu PATEK PHILIPPE, mã số 5951191 đã qua sử dụng, cũ, trầy xước, mặt sau đồng hồ thiếu 01 con ốc ở góc trái, có dây đeo màu đen, đồng hồ không hoạt động, không kiểm tra chất lượng, và tình trạng kỹ thuật máy bên trong đồng hồ. 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Perpetual Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193 đã qua sử dụng, cũ, mặt sau đồng hồ bị trầy xước, đồng hồ không hoạt động, không kiểm tra chất lượng, và tình trạng kỹ thuật máy bên trong đồng hồ. 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo đã qua sử dụng, cũ bị trầy xước không kiểm tra chất lượng, và tình trạng kỹ thuật máy bên trong điện thoại. Vật chứng, tài sản niêm phong nêu trên được bỏ vào bì thư có kích thước 12cm x 22cm, bì thư có đóng 03 dấu cơ quan tại mỗi nối của bì thư, có chữ ký Chấp hành viên Nguyễn Ngọc Cường, kế toán trưởng Nguyễn Thị Ngọc Sương; Thủ kho Lai Hoàng Mộng Thy; Điều tra viên Lê Thanh Tuấn.

Tại biên bản giao nhận tang vật, tài sản phiếu nhập NK25/57 ngày 13/2/2025 của Thi hành án dân sự TP Đồng Nai.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm

6. Kiến nghị: Hội đồng xét xử kiến nghị Viện Công tố phúc thẩm Tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh; Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành

phổ Hồ Chí Minh hủy bản án sơ thẩm để điều tra làm rõ hành vi của các đối tượng Vũ Thị N, Trần Thị Kim D, Nguyễn Thị Kim C, Nguyễn Thúy Quỳnh L, Trần Xuân C, Lương Văn T có dấu hiệu của tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” và đồng thời yêu cầu cơ quan có thẩm quyền tiến hành định giá tài sản đối với các tài sản do bị cáo trộm cắp của bị hại là 03 chiếc đồng hồ (01 đồng hồ nhãn hiệu Patek Philippe, mã số 5951191 và 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Rolex Oyster Performance Superlative Chronometer Officially Certified Cosmograph dây đeo màu trắng, mã số M483193; 01 một chiếc đồng hồ nhãn hiệu ROLEX dây đeo bằng kim loại, số hiệu 116500, số seri 1934F4U6) để xác định giá trị thiệt hại làm căn cứ xác định trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q.

7. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo (1);
- Bị hại (1)
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án (5); Luật sư (1)
- Viện Công tố phúc thẩm tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện Kiểm sát nhân dân TP Đồng Nai (1);
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an TP Đồng Nai;
- THA HS - Công an TP Đồng Nai;
- Phòng Hồ sơ - Công an TP Đồng Nai;
- Thi hành án dân sự TP Đồng Nai;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, Vp

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Thị Kiều Lương