TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 280/2025/HS-ST
Ngày: 29-5-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Tạ Thị Kim Tuyến

Ông Bùi Quang Việt

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Hoàng Di Linh và bà Bùi Thị Hương Liễu– Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 54/2025/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2172/2025/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 2419/2025/HSST-QĐ ngày 08 tháng 5 năm 2025 đối với các bị cáo:

1) Đàm Mạnh K; Sinh ngày 22/6/2004 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: X Hưng Phú, Phường 8, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: X Huỳnh Tấn Phát, Khu phố 2, phường P, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đàm Trần Anh K1 và bà Nguyễn Thị Kim O; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 27/9/2023–Có mặt.

2) Đàm Mạnh C; Sinh ngày 18/7/2003 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: X Hưng Phú, Phường 8, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: X Trần Xuân Soạn, Khu phố 5, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đàm Trần Anh K1 và bà Nguyễn Thị Kim O; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 12/7/2024–Có mặt.

3) Nguyễn Thanh N; Sinh ngày 19/12/2002 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: X Ba Đình, Phường 8, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: X Trần Xuân Soạn, Khu phố 5, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 02/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Thanh G (đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim N1; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 12/7/2024–Có mặt.

Bị hại:

Ông SEO Y , sinh năm 1993; Quốc tịch: Hàn Quốc; Trú tại: Căn hộ X Chung cư D, số X Huỳnh Tấn Phát, phường P, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/Bà Hoàng Thị T, sinh năm 1996; Thường trú: Xóm X, xã Hưng Trung, huyện H, tỉnh N; Chỗ ở: Số X đường số Y, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

2/Bà Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 1975; Thường trú: X Hưng Phú, Phường 8, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: X Huỳnh Tấn Phát, phường P, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

Người làm chứng:

Ông Cao Đào Đình T1 ; Sinh năm 1984; Trú tại: X Đoàn Văn Bơ, Phường 14, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: ấp V, xã L, huyện B, tỉnh Long An – Vắng mặt.

Người phiên dịch:

Bà Nguyễn Trần Ngọc A là thông dịch viên tiếng Hàn Quốc của Công ty dịch thuật Phương Tây; Địa chỉ: 115/8 Lê Văn Sỹ, Phường 13, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 02/9/2023, tại trước số nhà X Lâm Văn Bền, phường Tân Quy, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, bà Nguyễn Thị Kim O điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59U1-442.66 lưu thông trên đường thì phanh gấp lại để nhặt dép bị rơi, làm ông SEO Y (Quốc tịch: Hàn Quốc) điều

khiển xe mô tô hiệu Honda Airblade biển số 37N-868.81 lưu thông phía sau không né tránh kịp va chạm vào đuôi xe của bà O. Ông SEO Y gọi cho bạn là anh Huỳnh Công T2 để phiên dịch qua điện thoại với bà O, nội dung yêu cầu bà O để lại căn cước công dân làm tin và phải bồi thường. Bà O đề nghị để lại số điện thoại của mình và nói sẽ bồi thường sau. Ông SEO Y không đồng ý và đứng chặn trước đầu xe không cho bà O đi. Lúc này, Cao Đào Đình T1 là đồng nghiệp của bà O điều khiển xe mô tô hiệu Visico biển số 68V6-4565 chở Nguyễn Thanh N là con nuôi bà O đang lưu thông phía sau nhìn thấy nên cả hai đi đến hỏi ông SEO Y muốn bồi thường bao nhiêu và ngỏ ý muốn ông SEO Y bỏ qua vì bà O là phụ nữ. Bà O tăng ga định bỏ chạy thì bị ông SEO Y dùng tay bóp phanh xe của bà O không cho đi. N và T1 liền dùng nón bảo hiểm và tay không đánh ông SEO Y nhưng bà O can ngăn và yêu cầu cả hai đi ra chỗ khác để bà O tự giải quyết.

N và T1 chạy xe đến đứng trước quán ăn "Xưa và Nay" địa chỉ Y Lâm Văn Bền, phường Tân Quy, Quận 7. Ngọi điện thoại cho con ruột bà O là Đàm Mạnh K, nói mẹ bị người ta đánh và cung cấp địa chỉ cho K. K nói lại với anh ruột là Đàm Mạnh C, C liền lấy xe mô tô hiệu Honda Airblade biển số 59L1-019.57 chở K chạy ra xem. Trước khi đi, K cầm theo 01 con dao Thái Lan (dài khoảng 30cm, mũi nhọn) và có nói cho C biết. Khi C, K, Nghĩa, T1 gặp nhau, Nchỉ tay về phía ông SEO Y và bà O đang đứng cách đó khoảng 40 mét. C liền chở K đi về phía bà O, Nchạy bộ theo sau, còn T1 vẫn đứng tại chỗ. C, K xông đến, dùng tay không đánh ông SEO Y . Ndùng nón bảo hiểm đánh ông SEO Y , làm nón này rơi xuống đất. Lúc này, K lấy dao trong túi quần ra cầm trên tay, đâm 01 nhát trúng vào vùng lưng của ông SEO Y . Thấy máu trên người ông SEO Y chảy ra nhiều thì K, C dừng tay, còn Nnhặt nón bảo hiểm, giơ lên dọa đánh ông SEO Y nhưng được bà O kéo người can ngăn. C chở K, Nchở bà O và T1 đi xe riêng cùng nhau bỏ đi. Khi đến trước địa chỉ Z Huỳnh Tấn Phát, phường Tân Phú, Quận 7, C yêu cầu K ném bỏ con dao hung khí xuống cống thoát nước, hiện không thu hồi được. Còn ông SEO Y được người dân đưa đến Bệnh viện Quận 7 cấp cứu.

Đến 15 giờ ngày 03/9/2023, chị Hoàng Thị Thu là bạn ông SEO Y đến công an phường Tân Quy, Quận 7 trình báo. Qua truy xét, Công an Quận 7 đã mời các đối tượng liên quan về làm việc. Ngày 07/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7 chuyển vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh để thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 5838/KLTTCT-C09B ngày 07/9/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh – Bộ Công an kết luận đối với SEO Y như sau:

"1. Các kết quả chính:

- 01 vết thương hông lưng trái, mép gọn, còn chỉ khâu, kích thước nhỏ.

- 01 vết mổ đường trắng giữa, kích thước trung bình.

- 01 vết dẫn lưu khoang màng phổi trái, kích thước nhỏ.

- Cắt thận trái.

- Rách cơ hoành trái.

- Thủng khoang màng phổi trái.

2. Kết luận:

Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ trưởng Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của SEO Y tại thời điểm giám định là 57%.

3. Kết luận khác:

- Thương tích trên người SEO Y có đặc điểm phù hợp do vật sắc nhọn tác động gây ra.

- Thương tích trên người SEO Y gây nguy hiểm tính mạng.

- Thương tích trên người SEO Y đang trong quá trình theo dõi và điều trị, hiện chưa ổn định. Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra đưa SEO Y giám định bổ sung sau khi đã điều trị ổn định, xuất viện."

Tại bản Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 6702/KLTTCT-C09B ngày 07/11/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh – Bộ Công an kết luận đối với SEO Y như sau:

"1. Các kết quả chính:

- 01 sẹo vùng hông lưng trái, mép gọn, kích thước nhỏ.

- 01 sẹo mổ đường trắng giữa, kích thước trung bình.

- 04 sẹo chỉ khâu (vuông góc với sẹo đường trắng giữa) đều có kích thước trung bình.

- 02 sẹo dẫn lưu khoang màng phổi trái, đều có kích thước trung bình.

- 01 sẹo dẫn lưu hố chậu trái, kích thước trung bình.

- Gãy xương sườn 12 trái.

- Cắt thận trái.

- Rách cơ hoành trái đã phẫu thuật, hiện có dày dính màng phổi.

- Thủng khoang màng phổi trái.

2. Kết luận:

Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ trưởng Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của SEO Y tại thời điểm giám định là 65%.

3. Kết luận khác:

- Không có mẫu vật gửi giám định, không có căn cứ xác định vật gây thương tích cho SEO Y .

- Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 1098/CN-BVCR ngày 06/10/2023 của bệnh viện Chợ Rẫy của anh SEO Y do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh cung cấp chỉ ghi nhận "vết thương vùng hông lưng trái khoảng 3cm thấm máu", không thể hiện các thương tích khác."

Tại Bản cáo trạng số: 63/CT-VKS-P2 ngày 16 tháng 01 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh Nvề tội: " Cố ý gây thương tích " theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh Nkhai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu.

Bị hại SEO Y đề nghị xem xét xử lý các bị cáo về hành vi "Giết người" Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Đối với yêu cầu dân sự bị hại đề nghị tách ra giải quyết bằng vụ án dân sự khác để bị hại cung cấp các tài liệu, chứng từ chứng minh cho yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh trong phần tranh luận sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, hậu quả của tội phạm mà các bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự vẫn giữ nguyên nội dung truy tố bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh Nvề tội: "Cố ý gây thương tích" như Bản cáo trạng đã nêu. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Đàm Mạnh K từ 09 đến 10 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Đàm Mạnh C từ 07 đến 08 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Ntừ 08 đến 09 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Về dân sự, xử lý vật chứng, án phí và các vấn đề khác của vụ án đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C, Nguyễn Thanh N không tự bào chữa mà chỉ xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại SEO Y không đồng ý về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo. Do các bị cáo có hành vi tấn công bị hại 02 lần, có dự mưu từ trước, thực hiện một cách quyết liệt, không có hành động cứu chữa mà bỏ mặc bị hại tại hiện trường, bản thân bị hại phải tự mình liên hệ đến Bệnh viện để cấp cứu. Quá trình cấp cứu tại bệnh viện, bị hại được các bác sĩ cho biết việc bị hại còn sống là một kỳ tích. Mặc khác, ngoài thương tích phải cắt bỏ thận thì bị hại còn bị gãy xương sườn, nên việc xác định bị cáo chỉ đâm 01 nhát là không phù hợp. Từ đó, bị hại đề nghị xem xét trách nhiệm các bị cáo về tội "Giết người" theo Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận với bị hại: Thứ nhất, về tội danh, quá trình điều tra xác định diễn biến hành vi khách quan là các bị cáo lao vào đánh bị hại bằng tay không và nón bảo hiểm trước nhưng không gây thương tích. Trong lúc hai bên xô xát thì bị cáo K mới bộc phát hành vi đâm bị hại 01 nhát vào vùng lưng, hông trái nên xét tính chất hành vi và thiệt hại về sức khỏe của bị hại thì việc Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội danh "Cố ý gây thương tích" là phù hợp. Thứ hai, về mức án đề nghị đối với từng bị cáo là phù hợp nên Viện kiểm sát giữ nguyên. Thứ ba, về thương tích của bị hại thì căn cứ kết luận giám định tổn thương trên cơ thể sống của bị hại xác định chỉ có 01 vết thương vùng hông, lưng phải nên xác định bị cáo K đâm 01 nhát là phù hợp.

Bị hại tranh luận: Các bị cáo tác động vào bị hại 02 lần, có dự mưu, có tổ chức nên cần xử lý về hành vi "Giết người".

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận trở lại: Thứ nhất, mặc dù các bị cáo có đông người tham gia đánh bị hại nhưng giữa các bị cáo không có sự thỏa thuận, phân công vai trò, nhiệm vụ cụ thể của từng người khi thực hiện tội phạm nên chỉ xác định các bị cáo thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn; thứ hai, mặc dù bị hại bị tác động 02 lần, nhưng diễn biến hành vi của các bị cáo thể hiện, dù bị cáo K có chuẩn bị dao nhưng không đâm bị hại ngay khi đến hiện trường mà lao vào cùng các bị cáo khác đánh bị hại, trong lúc xô xát bị cáo K mới bộc phát hành vi dùng dao đâm bị hại 01 nhát và đã tự ý dừng hành vi. Mặc dù chỉ bị cáo K đâm bị hại nhưng do các bị cáo có sự thống nhất khi gây thương tích cho bị hại nên phải chịu trách nhiệm chung về hậu quả gây nên cho bị hại. Sau khi bị cáo K đâm bị hại và thấy bị hại chảy nhiều máu thì tất cả các bị cáo đã chấm dứt

hành vi và không tấn công bị hại nữa nên việc Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" là phù hợp.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo gửi lời xin lỗi đến bị hại; xin giảm nhẹ hình phạt để sớm quay trở lại xã hội, đi làm bù đắp thiệt hại cho bị hại và làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, hỏi cung bị cáo, bị hại đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Qua thẩm tra xét hỏi và tranh luận tại phiên toà, các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh N đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa được xác định phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; biên bản xác định địa điểm; biên bản khám nghiệm hiện trường; biên bản nhận dạng; dữ liệu camera ghi lại diễn biến sự việc; Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống của Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, cùng các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

[2.1] Xuất phát từ mâu thuẫn trong va chạm giao thông xảy ra vào khoảng 21 giờ 15 phút ngày 02/9/2023, giữa bà Nguyễn Thị Kim O với ông SEO Y, nên sau khi được Nguyễn Thanh N báo tin là mẹ (bà O) bị đánh, Đàm Mạnh K đã chuẩn bị 01 con dao lưỡi kim loại, bản rộng 03cm rồi cùng Đàm Mạnh C đi đến trước địa chỉ 174 Lâm Văn Bền, phường Tân Quy, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh để cùng N giải quyết mâu thuẫn cho bà O. Tại đây, N dùng nón bảo hiểm và C và K dùng tay không xông vào đánh bị hại SEO Y . Trong lúc xô xát, Đàm Mạnh K bộc phát hành vi dùng dao đâm 01 nhát vào vùng hông, lưng trái của bị hại SEO Ygây thương tích. Lúc này, cả nhóm thấy bị hại SEO Ychảy nhiều máu thì dừng lại, rời khỏi hiện trường và vứt bỏ hung khí gây án.

[2.2] Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 5838/KLTTCT-C09B ngày 07/9/2023 và Bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 6702/KLTTCT-C09B ngày 07/11/2023 của Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại SEO Ydo thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 65%.

[2.3] Với diễn biến hành vi khách quan và hậu quả tội phạm như đã nêu trên, đã có đủ cơ sở kết tội các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh N phạm tội "Cố ý gây thương tích", tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố là có căn cứ. Lập luận này cũng là căn cứ bác bỏ đề nghị của bị hại SEO Yvề việc xử lý trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo về tội "Giết người" theo quy định tại Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C và Nguyễn Thanh N là rất nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương và gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo là người trên 18 tuổi, không thuộc trường hợp không có năng lực trách nhiệm hình sự, mặc dù không mâu thuẫn trực tiếp với bị hại nhưng đã dùng dao nhọn là "hung khí nguy hiểm" đâm 01 nhát vào cùng hông, lưng trái của bị hại gây thương tích, với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 65% và thuộc trường hợp "có tính chất côn đồ". Do đó, cần căn cứ quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt các bị cáo mức hình phạt tương xứng. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử cũng xem xét, đánh giá đến vai trò đồng phạm, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo.

[4] Về tính chất, vai trò đồng phạm:

[4.1] Hội đồng xét xử xét thấy, đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành. Trong đó, bị cáo Đàm Mạnh K là người trực tiếp cầm dao đâm bị hại gây nên thương tích tại vùng hông, lưng trái của bị hại, do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm chính đối hậu quả của vụ án với vai trò cao nhất.

[4.2] Bị cáo Nguyễn Thanh N là người chứng kiến vụ va chạm giao thông giữa bà O với bị hại, bản thân bị cáo đã xô xát với bị hại từ trước, mặc dù, đã được bà O can ngăn nhưng bị cáo vẫn điện thoại báo cho K, C nội dung bà O bị người khác đánh không đúng sự thật dẫn đến việc K mang theo hung khí đến hiện trường gây thương tích cho bị hại là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến vụ án.

Quá trình xô xát, N là người dùng nón bảo hiểm cùng K, C đánh bị hại nên phải chịu trách nhiệm chung đối với hậu quả của vụ án với vai trò tích cực.

[4.3] Bị cáo Đàm Mạnh C mặc dù không trực tiếp gây nên thương tích nêu trên của bị hại SEO Y nhưng bị cáo tham gia cùng K, N đánh bị hại bằng tay không là thể hiện sự thống nhất cao về ý chí với Đàm Mạnh K khi gây thương tích cho bị hại SEO Y , nên bị cáo C phải chịu trách nhiệm chung với hậu quả thương tích mà bị cáo K gây ra cho bị hại. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo C có vai trò thấp hơn bị cáo K, C khi cùng thực hiện tội phạm.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo K, C là anh em ruột bị xét xử trong cùng một vụ án; bị cáo N có trình độ học vấn thấp (02/12) nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự (năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Về nhân thân: Các bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự nên được xem là người có nhân thân tốt khi quyết định hình phạt theo quy định tại Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và hậu quả của tội phạm, tính chất vai trò đồng phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội như đã nêu trên. Hội đồng xét xử xét cần áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn trong khung hình phạt để cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài, mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Về vấn đề dân sự: Tại phiên tòa, bị hại SEO Y yêu cầu tách vấn đề dân sự ra khỏi vụ án để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi bị hại có yêu cầu. Xét, đây là yêu cầu chính đáng của bị hại, không trái pháp luật và không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án hình sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bị hại, tách vấn đề dân sự của vụ án và giành quyền khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại cho bị hại SEO Y để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi bị hại có yêu cầu.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với 02 dấu vết màu đỏ thu giữ khi khám nghiệm hiện trường là vật chứng không có giá trị sử dụng, xét cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7Plus (thực nhận 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu đen, không kiểm tra đời máy, Imei do không có nguồn

điện, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong) thu giữ của Nguyễn Thanh Nlà phương tiện bị cáo liên lạc gọi Đàm Mạnh K đến hiện trường gây thương tích cho bị hại SEO Y , xét cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[10] Lập luận trên đây cũng là căn cứ chấp nhận quan điểm đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát về tội danh và mức hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[11] Đối với các vấn đề khác:

[11.1] Đối với bà Nguyễn Thị Kim O là người chứng kiến việc Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C, Nguyễn Thanh Nđánh bị hại SEO Y, rồi cùng các bị cáo bỏ đi khỏi hiện trường. Tuy nhiên, bà O không biết việc Ngọi K, C đến để đánh ông SEO Y, mặt khác bà O cũng không tham gia gây thương tích cho bị hại, không hô hào, kích động, xúi giục việc đánh nhau, không biết việc K dùng dao đâm bị hại và đã có hành vi can ngăn cản các bị cáo đánh bị hại. Do đó, việc Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát không xử lý trách nhiệm đồng phạm đối với bà O là phù hợp.

[11.2] Đối với Cao Đào Đình T1 là bạn đồng nghiệp của bà O và có chứng kiến việc mâu thuẫn giữa bà O với bị hại SEO Y. Trước khi K và C đến hiện trường thì T1 có tham gia cùng với Nđánh ông SEO Ynhưng không gây thương tích đáng kể. Khi K và C đến hiện trường thì T1 đứng từ xa quan sát, không tham gia đánh nhau, không hô hào, cổ vũ, la hét, xúi giục việc đánh nhau nên Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát xác định hành vi của T1 không là đồng phạm với các bị cáo K, C, N là phù hợp. Ngày 08/7/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh có công văn đề nghị Công an Quận 7 xử lý hành chính đối với Cao Đào Đình T1 theo thẩm quyền. Ngày 20/8/2024, Công an Quận 7 ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000 đồng đối với Cao Đào Đình T1 về hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" đã đóng tiền phạt ngày 27/8/2024.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Đàm Mạnh K**: 11 (mười một) năm tù về tội " Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày 27/9/2023

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thanh N**: 10 (mười) năm tù về tội " Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày 12/7/2024.

Xử phạt bị cáo **Đàm Mạnh C**: 07 (bảy) năm tù về tội " Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày 12/7/2024.

Căn cứ Điều 30 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tách vấn đề dân sự về việc đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại của bị hại SEO Y đối với các bị cáo Đàm Mạnh K, Đàm Mạnh C, Nguyễn Thanh N để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi bị hại SEO Ycó yêu cầu.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tịch thu tiêu hủy: 02 dấu vết màu đỏ thu giữ khi khám nghiệm hiện trường.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7Plus (thực nhận 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu đen, không kiểm tra đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong).

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật số: NK2025/345 ngày 29 tháng 4 năm 2025 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh)

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS TP. HCM; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Cơ quan điều tra; (1)
- Trại tạm giam; (3)
- Bị cáo; (3)
- Đương sự; (2)
- THA HS; (3)
- Phòng PV06 - CA TP. HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (3)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (27) (4)



TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đoàn Thị Hương Giang