

Bản án số: 321/2020/HS-ST

Ngày: 06-10-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HL, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bạch Bích.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Xuân Giới

Bà Nguyễn Thị Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Ngọc Mai- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: Ông Đặng Quang Sơn- Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 313/2020/TLST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 315/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 69/2020/HSST-QĐ ngày 29/9/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thành Tr**, sinh ngày 19 tháng 10 năm 1990 tại thành phố Ph, tỉnh Quảng Ninh; Nơi cư trú: Tổ 16, khu Ng, phường Cẩm Đ, thành phố Ph, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Đình Th, sinh năm 1954 và bà Đoàn Thị C, sinh năm 1954; có vợ là chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1992; Có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giam từ ngày 13/01/2020, tạm giam đến ngày 19/02/2020 được thay thế bằng biện pháp Bảo lãnh, đến ngày 23/6/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại- có mặt.

*** Bị hại:** Anh Đỗ Hoài V, sinh năm 1987; nơi cư trú: Tổ 5, khu 4, phường H, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh (đã chết).

*** Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

Ông Đỗ Khắc V1, sinh năm 1958 (là bố anh V); Bà Đỗ Thị H, sinh năm 1960 (là mẹ anh V); Chị Nguyễn Thúy A, sinh năm 1992 (là vợ anh V); Đều đăng ký HKTT tại: Tổ 5, khu 4, phường H, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

Bà H và chị A ủy quyền cho ông V1 tham gia tố tụng. Ông V1 vắng mặt tại phiên tòa.

*** Người làm chứng:** + Anh Cao Kiên C, sinh năm 1987; nơi cư trú: Căn BT 10-02 khu FLC, phường H2, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh- có mặt

+ Anh Phạm Văn T, sinh năm 1992; nơi cư trú: Tổ 13, khu Ng, phường Cẩm Đ, thành phố Ph, tỉnh Quảng Ninh- có mặt.

+ Anh Phạm Văn Th, sinh năm 1990; nơi cư trú: Tổ 15, khu Ng, phường Cẩm Đ, thành phố Ph, tỉnh Quảng Ninh- có mặt.

+ Anh Nguyễn Công H, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tổ 6, khu 4, phường H, thành phố HL tỉnh Quảng Ninh- vắng mặt.

+ Chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Căn BT 10-02 khu FLC, phường H2, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh- vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Anh Cao Kiên C và anh Đỗ Hoài V có mâu thuẫn với nhau. Nguyên nhân là do chị Nguyễn Thị D (vợ anh C) có quan hệ tình cảm với anh V. Khi anh C biết chuyện, ngăn cản thì chị D đã chấm dứt nhưng anh V không đồng ý. Anh V đã nhiều lần nhắn tin chửi bới, xúc phạm, đe dọa đánh anh C qua điện thoại, face book; nhắn tin xúc phạm, đe dọa chị D qua Zalo.

Nguyễn Thành Tr và anh Cao Kiên C có quan hệ bạn bè quen biết nhau. Anh C có nói cho Tr biết mâu thuẫn giữa anh C và anh V. Khoảng 12 giờ ngày 01/12/2019, Tr cùng vợ từ Ph lên nhà bố vợ là ông Nguyễn Văn N ở tổ 14, khu 4, phường Hà Lâm, thành phố HL chơi. Tr nảy sinh ý định gặp anh V để nói chuyện, yêu cầu anh V không được đe dọa, xúc phạm anh C nữa. Khoảng 13 giờ cùng ngày, Tr đến khu vực Cầu Trắng, Hà Tu thì gặp các bạn xã hội là Phạm Văn Th, Phạm Văn T và đối tượng tên P (không rõ lai lịch, địa chỉ). Tr liền rủ T, Th, P đến nhà anh V để nói chuyện. Đến nhà anh V, thấy cổng khóa, Tr gọi anh V mở khóa để vào nhà nói chuyện nhưng anh V không đồng ý. Giữa hai người lời qua tiếng lại cãi chửi nhau. Anh V nói: Chúng mày muốn như thế nào chờ tao một tí. Sau đó Tr, T và Th quay về nhà bố vợ Tr ở Hà Lâm, còn P đi đâu không rõ. Tại đây, Tr mượn điện thoại của Th gọi cho anh V nhưng anh V không nghe, một lúc sau anh V gọi lại, hai người hẹn gặp nhau ở khu vực ngã ba đường, đối diện ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh để nói chuyện tiếp. Nghe thấy Tr nói chuyện với anh V, T sợ có sự việc đánh nhau nên đã vào bếp lấy một con dao dài khoảng 50cm, lưỡi bằng kim loại, đầu nhọn, bí mật đút vào trong áo khoác, rồi kéo khóa lên, không cho Tr biết, mục đích để phòng thân. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, anh V bảo bạn là anh Nguyễn Công H, điều khiển xe ô tô biển số 14A-341.45 của anh V, chở đến đoạn đường thuộc tổ 10, khu 4, phường H, thành phố HL để gặp Tr. Lúc này T cũng điều khiển xe mô tô chở Tr đi trước, còn Th một mình điều khiển xe mô tô đi sau. Đến nơi hẹn, nhìn thấy xe ô tô của anh V, T liền điều khiển xe mô tô dừng trước đầu xe. Thấy Tr, anh V cầm một thanh kim loại dài khoảng 01 m, cùng với một số người (hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch) đến nói chuyện với Tr thì xảy ra mâu thuẫn, giằng co với nhau. Anh V dùng thanh kim loại vụt về phía Tr, Tr tránh được. T đứng ở phía sau lưng Tr, nhìn thấy V và Tr đánh nhau, T liền rút dao trong người ra để phòng thân. Cùng lúc đó Tr chạy đến giằng dao trên tay T, rồi quay lại đâm một nhát về phía anh V. Anh V tránh được, khép tay lại, Tr rút dao ra thì cửa vào tay V gây thương tích. Anh V bỏ chạy, rồi được anh H đưa đi cấp cứu, còn nhóm của Tr bỏ về. Trên đường về Tr đã vứt con dao ở rìa đường, không nhớ ở vị trí nào. Cơ quan cảnh sát điều tra đã truy tìm nhưng không thu hồi được.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Nơi xảy ra vụ việc thuộc tổ 10, khu 4, phường H, thành phố HL, quá trình khám nghiệm phát hiện đám máu nhỏ

giọt trên diện dài 9,6m, chỗ hẹp nhất là 0,7m, chỗ rộng nhất là 7,2 m; phát hiện và thu giữ 01 thanh kim loại ống rỗng, màu xám dài 1,22m, đường kính 0,6cm, dính nhiều vữa bê tông.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 688/19/TgT ngày 25/12/2019 của Tr tâm giám định pháp y Sở y tế tỉnh Quảng Ninh, kết luận thương tích của anh Đỗ Hoài V như sau: Sẹo vết thương phần mềm giữa mắt trước cánh tay phải, kích thước (12x0,2)cm; Đứt động mạnh trụ, đã được khâu nối động mạch trụ hiện tại không thiếu máu nuôi dưỡng bên dưới; Tổn thương bán phần thần kinh trụ tay phải; Đứt gân cơ gấp chung nông, sâu ngón III, IV, V, gấp chung nông ngón II, gan bàn tay, gấp cổ tay quay, gấp cổ tay trụ đã được khâu nối gân cơ, hiện tại hạn chế vận động khớp cổ tay phải mức độ ít, hạn chế gấp ngón tay, không duỗi được ngón tay; Sẹo vết thương và vết mổ xuống dưới làm anh V tổn hại 39% sức khỏe. Các vết thương do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Quá trình điều tra bị cáo Tr khai nhận: Tháng 7/2019, C có nói cho Tr biết giữa C và V có mâu thuẫn dẫn đến việc V đến nhà C đe dọa, nhưng C không nói cụ thể mâu thuẫn là gì. Một thời gian sau thông qua mạng xã hội (facebook) Tr thấy V đăng bài chửi C nên Tr bức xúc về việc này. Khoảng 13 giờ ngày 01/12/2019 Tr và vợ từ Ph lên nhà bố vợ ở Hà Lâm chơi. Sau đó Tr nảy sinh ý định đi tìm gặp anh V để nói chuyện về mâu thuẫn giữa anh V với C. Trong khi Tr một mình đi xe máy tìm anh V thì tình cờ gặp Th và T ở khu vực dốc giao thông, đoạn Cầu Trắng. Tr rủ Th và T đi cùng Tr đến nhà anh V, sau đó xảy ra sự việc đánh nhau. C không thuê, không yêu cầu Tr đánh V.

Theo anh C khai: Tr biết mâu thuẫn giữa C và V là do C kể cho Tr. Chiều ngày 01/12/2019 khi Tr đánh V về thì anh mới biết tin. Anh không yêu cầu, đề nghị, không thuê Tr đi đánh V.

Chị D có lời khai: Chị và anh V làm cùng nhau tại ngân hàng Quân đội chi nhánh Quảng Ninh từ tháng 4/2018 và có nảy sinh quan hệ tình cảm. Tới đầu năm 2019 chị nhận thấy việc hai người có tình cảm với nhau ảnh hưởng rất lớn đến gia đình, công việc nên chị đã chủ động xa lánh, chấm dứt mối quan hệ trên. Nhưng anh V vẫn liên lạc, chủ động gặp chị và mỗi lần uống rượu lại nhắn tin, gọi điện chửi bới, gây áp lực ép chị phải gặp anh V nhằm mục đích buộc chị phải ly dị với anh Cao Kiên C. Anh V không những đe dọa chị mà còn đe dọa, bôi nhọ danh dự của anh C nhiều lần trên mạng. Tối ngày 29/11/2019 chị nhận được tin nhắn zalo của anh V chửi bới đe dọa chị và chồng chị. Sáng ngày 30/11/2019 chị nhận được tin nhắn qua zalo của anh V là đang đi tìm anh C chồng chị nhưng do bận việc nên chị không xem và trả lời tin nhắn. Chiều ngày 01/12/2019 chị mới được biết anh V bị người khác đánh gây thương tích phải đi cấp cứu tại bệnh viện tỉnh. Sự việc xảy ra xô xát dẫn tới anh V bị thương vợ chồng chị không có mặt, không hay biết và không mong muốn xảy ra.

Quá trình điều tra anh V có lời khai: Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 01/12/2019, khi anh đang ở nhà thì có một nhóm thanh niên (trong đó có một người sau này anh biết tên là Tr) đến gọi anh ra nói chuyện, nhưng anh không ra. Nhóm thanh niên này chửi bới một lúc rồi bỏ đi. Anh biết nhóm thanh niên này đến nói chuyện mâu thuẫn cá nhân giữa anh với anh Cao Kiên C. Khoảng 20 phút sau anh đi ra đầu đường thì gặp anh H là bạn. Anh kể cho anh H sự việc trên rồi gọi cho một số anh em xã hội để nhờ đến giải quyết vì sợ nhóm kia quay

lại. Một lúc sau có số điện thoại lạ gọi đến cho anh nhưng anh không nghe máy. Sau đó anh gọi lại cho số này, qua nói chuyện anh biết số điện thoại trên của một người trong nhóm thanh niên đến nhà anh và anh hẹn người này đến ngã ba đối diện ủy ban tỉnh để nói chuyện với nhau. Do bức xúc với nhóm người trên nên anh đã gọi điện cho C (vì nghĩ nhóm người trên cùng nhóm với C), anh cũng hẹn C đến khu vực trên để nói chuyện. Sau đó anh H điều khiển xe ô tô 14A-341.45 của anh chở anh đến quán nước gần ngã ba đợi nhóm của Tr đến. Tại đây có một nam thanh niên lạ mặt đi xe mô tô đến nói với anh: Bọn chúng đang chuẩn bị đồ đây, anh đừng ở đây nữa. Sợ xảy ra đánh nhau nên anh bảo anh H điều khiển xe chở anh đi chỗ khác. Khi vừa đi được một đoạn thì thấy có 2 xe mô tô đến dừng trước mặt. Trong đó Tr điều khiển xe mô tô chở theo một nam thanh niên dừng ngay trước đầu xe anh. Anh xuống xe nói với Tr: Bây giờ thích nói chuyện hay như thế nào? Tr nói: “Không có gì để nói hết”, rồi quay lại lấy của nam thanh niên đi cùng 01 con dao dài khoảng 50cm. Trước đó anh cũng nhặt ở gần đó một thanh kim loại dạng ống nước bằng kẽm dài khoảng 01m, màu xám với mục đích để phòng thân. Sau đó anh thấy Tr lao về phía anh và anh H. Anh cũng dùng thanh kim loại lao đến để ngăn cản Tr. Trong lúc giằng co anh không biết thanh kim loại có vung vào người Tr hay không. Ngay sau đó Tr dùng dao đâm về phía mạn sườn phải anh nhưng anh né được, dao nằm giữa khoảng cách cánh tay phải và mạn sườn bên phải của anh. Tuy nhiên do quán tính anh khép hờ tay lại thì Tr rút dao ra nên đã gây thương tích cho anh. Anh vứt thanh kim loại lại rồi bỏ chạy sang bên kia đường vào nhà người dân nhờ giúp đỡ, rồi được anh H đưa đi cấp cứu. Anh xác nhận chỉ có Tr dùng dao gây thương tích cho anh. Trước khi đi đến địa điểm gặp nhóm của Tr thì anh đã gọi điện cho một số anh em xã hội nhờ giúp đỡ, nhưng không nhớ đã gọi cho ai. Khi đi đến địa điểm gặp Tr thì chỉ có anh và anh H, sau đó có ai đến nữa hay không thì anh không biết. Tại thời điểm xảy ra sự việc, anh không nhìn thấy anh C có mặt tại đó. Anh không quen biết, mâu thuẫn với nhóm người vào nhà anh chửi bới đe dọa và chặn đầu xe gây thương tích cho anh vào chiều ngày 01/12/2019. Do đó, anh nghĩ nhóm người này là do anh C thuê để gây thương tích cho anh...

Sau khi gây thương tích cho anh, Tr đã ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho anh. Vì vậy anh xin rút yêu cầu khởi tố, không đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Tr, anh không yêu cầu bồi thường dân sự gì khác.

Quá trình giải quyết vụ án, ông Đỗ Khắc V1 (là bố anh Đỗ Hoài V đồng thời là người đại diện theo ủy quyền của mẹ và vợ anh V) có đơn trình bày: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo Tr đã đến xin lỗi và bồi thường cho anh V thỏa đáng. Anh V cũng đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng đình chỉ việc giải quyết vụ án đối với bị cáo Tr. Ngày 12/7/2020 trong khi anh V đi đá bóng tại sân bóng Trường Thành thuộc phường Kh, thành phố HL thì bị ngã, sau đó đã tử vong trên đường đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh. Theo Kết luận giám định số 1010 ngày 24/7/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ninh thì nguyên nhân dẫn đến cái chết của anh V là suy tuần hoàn cấp. Nay con trai ông không còn nữa nên gia đình ông tôn trọng và giữ nguyên ý nguyện của anh V là không yêu cầu bồi thường gì thêm, mong Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Tr để miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Tr.

Tại bản Cáo trạng số 208/CT-VKSHL ngày 15 tháng 7 năm 2020 của Viện

kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố Nguyễn Thành Tr về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành Tr từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 thanh kim loại dạng ống rỗng.

Tại phiên tòa bị cáo Tr khai nhận về diễn biến hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố. Bị cáo rất ân hận về việc đã gây thương tích cho anh V, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo để có cơ hội sửa chữa sai lầm của mình, thành người có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Tr không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của anh Cao Kiên C, chị Nguyễn Thị D về nguyên nhân phát sinh mâu thuẫn giữa anh C với anh Đỗ Hoài V, việc anh V chửi bới, đe dọa, xúc phạm anh C, chị D là phù hợp với các thông tin về nội dung tin nhắn văn bản, tin nhắn qua ứng dụng zalo, face book mà anh C, chị D đã cung cấp.

[3] Xét lời khai của bị cáo Tr cơ bản phù hợp với lời khai của người làm chứng T và Th; phù hợp với lời khai của bị hại anh V về thời gian, địa điểm, diễn biến quá trình tìm đến nhà anh V nói chuyện lần thứ nhất; quá trình hẹn gặp anh V lần thứ hai rồi xảy ra sự việc xô sát, đánh nhau giữa bị cáo và anh V tại khu vực đối diện công Ủy ban nhân dân tỉnh.

[4] Về diễn biến quá trình đánh nhau: Xét thấy lời khai của bị cáo Tr và anh V còn có sự khác nhau, phía Tr cho rằng bị anh V dùng tuýp sắt tấn công trước nên mới giằng dao của T để đâm lại, còn phía anh V cho rằng bị cáo cầm dao tấn công trước nên mới dùng tuýp sắt chống đỡ lại. Mặc dù giữa bị cáo Tr và anh V còn có lời khai khác nhau về thời điểm Tr cầm dao đâm anh V, tuy nhiên cả hai bên đều thừa nhận vết thương trên tay anh V là do bị cáo Tr dùng dao gây ra, hậu quả là anh V tổn hại 39% sức khỏe, điều này phù hợp với Giấy chứng nhận thương tích ngày 04/12/2019 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh và Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 688/19/TgT ngày 25/12/2019 của Tr tâm giám định pháp y Sở y tế tỉnh Quảng Ninh.

[5] Xét nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội: Nguyên nhân sâu xa trong vụ án xuất phát từ mâu thuẫn giữa anh C và anh V. Mặc dù chị D (vợ anh C) đã

chấm dứt quan hệ tình cảm với anh V nhưng anh V không chấp nhận, nhiều lần nhắn tin đe dọa, xúc phạm anh C. Có thể thấy mâu thuẫn giữa anh C và anh V không liên quan trực tiếp đến Tr, vì vậy mục đích ban đầu Tr đến gặp anh V không phải để đánh nhau mà là để nói chuyện, yêu cầu anh V không đe dọa xúc phạm bạn mình (anh C) nữa, nhưng khi đến nói chuyện thì đã nảy sinh mâu thuẫn giữa Tr với anh V dẫn đến sự việc như đã nêu trên.

[6] Để làm rõ Cao Kiên C có lời nói, hành động thể hiện việc nhờ/thuê/chỉ đạo Nguyễn Thành Tr gây thương tích cho anh Đỗ Hoài V hay không? có liên quan đến hành vi phạm tội của Tr hay không? trong quá trình chuẩn bị xét xử Tòa án nhân dân thành phố HL đã ra “Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung” cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL để giải quyết theo quy định của pháp luật. Sau khi thu thập thêm tài liệu, chứng cứ, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL kết luận Cao Kiên C không đồng phạm với Nguyễn Thành Tr. Vì vậy, căn cứ vào giới hạn của việc xét xử quy định tại khoản 1 Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự, Tòa án nhân dân thành phố HL chỉ tiến hành xét xử đối với bị cáo Nguyễn Thành Tr về tội “Cố ý gây thương tích” mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL đã truy tố và Tòa án đã quyết định đưa vụ án ra xét xử.

[7] Đánh giá các chứng cứ nêu trên, kết hợp với các chứng cứ tài liệu đã được cơ quan điều tra xác minh, thu thập có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản thực nghiệm điều tra; Biên bản đối chất; Lệnh thu giữ điện tín..., thấy có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 01/12/2019, tại tổ 10, khu 4, phường H, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn trong sinh hoạt, Nguyễn Thành Tr và anh Đỗ Hoài V đã có hành vi xô sát, đánh nhau. Nguyễn Thành Tr đã dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm vào tay anh Đỗ Hoài V, tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh V do thương tích gây nên là 39%. Xét thấy phía anh V cũng có hành vi dùng tuýp sắt lao vào đánh Tr (hành vi này đã bị cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố HL lập hồ sơ đề nghị xử phạt vi phạm hành chính) vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL không truy tố thêm bị cáo về tình tiết định khung “có tính côn đồ”. Thấy rằng Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 (với tình tiết định khung dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Quá trình điều tra anh V có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng đình chỉ vụ án này. Tuy nhiên, đây không phải trường hợp khởi tố theo yêu cầu của bị hại nên việc anh V có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với Tr không phải là căn cứ đình chỉ vụ án theo quy định tại điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự, mà chỉ có ý nghĩa để Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[8] Hành vi phạm tội của bị cáo Tr là nguy hiểm cho xã hội, trái pháp luật hình sự, hành vi đó không những đã trực tiếp xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Việc Tr dùng dao gây thương tích cho anh V đã thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác. Vì vậy cần phải xử phạt nghiêm đối với bị cáo, đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng; đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; trong thời gian bị tạm giam bị cáo đã tác động để gia đình

đến xin lỗi và bồi thường cho anh V một cách kịp thời, được anh V và gia đình có đơn xin rút yêu cầu khởi tố, miễn trách nhiệm hình sự; mẹ bị cáo là bà Đoàn Thị C là người có công với cách mạng, được nhà nước tặng thưởng huy chương vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy có căn cứ cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự. Xét thấy không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo đã bồi thường xong. Anh V và gia đình không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

[10] Về vật chứng: Sau khi đâm anh V, Tr đã vứt con dao đi, cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không đề cập giải quyết.

Đối với chiếc xe mô tô bị cáo Tr sử dụng đi gây thương tích cho anh V, quá trình điều tra đã xác định chiếc xe này là do Tr mượn của anh Nguyễn Thanh C (em vợ Tr). Anh C không biết Tr sử dụng chiếc xe này vào việc phạm tội nên không đề cập giải quyết.

Đối với 01 thanh kim loại thu giữ tại hiện trường, anh V khai có sử dụng để đánh trả Tr, nay không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[11] Các vấn đề khác: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi của Phạm Văn T mang theo 01 con dao bằng kim loại cất giấu trong người rồi đi cùng với Tr đến gặp anh Đỗ Hoài V. Mục đích T mang theo dao là để phòng thân. T không nói cho Tr biết về việc này. Tr và T cũng không bàn bạc gì về việc đánh gây thương tích cho anh V. Xét thấy hành vi của T không có dấu hiệu của tội phạm nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố HL đã chuyển tài liệu hồ sơ đến Công an thành phố HL để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi của anh Đỗ Hoài V dùng gậy bằng kim loại xô sát, đánh nhau với Nguyễn Thành Tr. Do thương tích của Tr không đáng kể, không yêu cầu, đề nghị gì nên hành vi của anh V không có dấu hiệu tội phạm. Cơ quan CSĐT Công an thành phố HL đã chuyển hồ sơ, tài liệu đến Công an thành phố HL để xử phạt hành chính theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134); điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1 khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thành Tr phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thành Tr 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Cẩm Đ, thành phố Ph, tỉnh Quảng Ninh nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Tr có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Tr cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc bị cáo Tr phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 thanh kim loại dạng ống rỗng, màu xám, dính nhiều vữa bê tông theo Biên bản giao nhận vật chứng số 257/BB-THA ngày 18 tháng 8 năm 2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

Căn cứ: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Thành Tr phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo Nguyễn Thành Tr, được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Đỗ Khắc V1 được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND TP HL;
- Cơ quan điều tra CA TP HL;
- Cơ quan THAHS công an TP HL;
- Chi cục THADS TP HL;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Thị Bạch Bích