

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẤP VÒ
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 27/2024/HS-ST
Ngày: 20-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẤP VÒ, TỈNH ĐỒNG THÁP

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Kiều Tiên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Chung Thị Thu Nguyệt.

2. Bà Nguyễn Thị Phụng.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Huỳnh Khánh Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Lý Khoa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 4 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 11/2024/HSST-QĐ ngày 26/4/2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Thị Hoài T, sinh ngày 30 tháng 10 năm 2003 (tên gọi khác là Hoàng Hưng); giới tính: Nữ; Nơi sinh: tỉnh Đồng Tháp; Nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp An Thạnh, xã An Nhơn, huyện C T, tỉnh Đ T; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 07/12; Họ và tên cha: Đỗ Trần Lăng, sinh năm 1976; Họ và tên mẹ: Đặng Kim Loan, sinh năm 1975; Bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Chồng, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ: không; Tạm giam: Ngày 14/06/2023; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lai Vung và có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Thu: Ông Nguyễn Văn H là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Bị hại: Dương Thanh T, sinh ngày 20/6/2008; địa chỉ: Số 287, ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện L V, tỉnh ĐT. (có mặt)

Người đại diện theo pháp luật của bị hại:

1. Chị Hồ Thị H, sinh năm 1978; (có mặt)

2. Anh Dương Thanh S sinh năm 1972; (có mặt)

Cùng địa chỉ: Số 287, ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị Kim Cương là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

2. Ông Nguyễn Văn Hiếu - Là luật sư Văn phòng Luật sư Minh Hiếu thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Lê Thị Như Ý, sinh ngày 01/01/2008; địa chỉ: Số 132, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Ý:

- Anh Lê Văn Dũ, sinh năm 1979; (có mặt)

- Chị Cao Thị Cẩm, sinh năm 1986; (có mặt)

Cùng địa chỉ: Số 132, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Ý: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

2. Lê Thị Hải Lam, sinh ngày 02/3/2008; (có mặt)

3. Lê Hải Đăng, sinh ngày 09/7/2011; (có mặt)

Cùng địa chỉ: khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Lam, Đăng:

- Anh Lê Văn Hòa, sinh năm 1983; (vắng mặt)

- Chị Nguyễn Thị Thu Hương, sinh năm 1985; (có mặt)

Cùng địa chỉ: khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Lam: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Đăng: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

4. Trần Quốc Vinh, sinh ngày 16/9/2011; địa chỉ: Ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Vinh: Anh Trần Văn Trung, sinh năm 1984; địa chỉ: Ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Vinh: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

5. Nguyễn Thanh Nhựt, sinh năm 2011; địa chỉ: khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Nhựt:

- Nguyễn Thanh Trường, sinh năm 1983; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Võ Thị Quý, sinh năm 1989; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Nhứt: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

6. Nguyễn Duy Tân, sinh ngày 12/12/2008; địa chỉ: Số 4B, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Tân:

- Anh Nguyễn Thanh Dương, sinh năm 1973; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Hà Thị Thu Trang, sinh năm 1978; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Số 4B, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Tân: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

7. Nguyễn Hoài Lâm, sinh ngày 18/5/2011; địa chỉ: Số 136A, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Lâm:

- Anh Nguyễn Bá Lộc, sinh năm 1978; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Phạm Thị Vân, sinh năm 1978; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Số 136A, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Lâm: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

8. Nguyễn Thị Huỳnh Mai, sinh ngày 10/01/2010; địa chỉ: Khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Mai:

- Anh Nguyễn Thành Tứ, sinh năm 1983; địa chỉ: Khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

- Chị Huỳnh Thị Ngọc Dừa, sinh năm 1984; địa chỉ: Số 39, ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Mai: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

9. Ngô Bảo Phúc, sinh ngày 08/5/2010; địa chỉ: Khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Phúc:

- Anh Ngô Hoàng Thanh, sinh năm 1983; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Lê Thị Kiều Hạnh, sinh năm 1989; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Phúc: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

10. Nguyễn Thị Thắm, sinh ngày 11/01/2010; địa chỉ: Số 52, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Thắm:

- Anh Nguyễn Văn Bé Tư, sinh năm 1977; (có mặt)

- Chị Phạm Kim Thảo, sinh năm 1979; (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Số 52, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Thắm: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

11. Trương Huy Hoàng, sinh ngày 01/01/2010; địa chỉ: Số 280, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Hoàng:

- Anh Trương Thanh Hải, sinh năm 1973; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Nguyễn Thị Thúy Hằng, sinh năm 1975; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Số 280, khóm Bình Hòa, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Hoàng: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

12. Mai Nguyễn Duy Quốc, sinh ngày 18/5/2011; địa chỉ: Số 133A, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Quốc:

- Anh Mai Trường Giang, sinh năm 1985; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

- Chị Nguyễn Thị Minh Phương, sinh năm 1987; (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Số 133A, ấp Bình Hiệp A, xã Bình Thạnh Trung, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Quốc: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

13. Trịnh Hoàng Phát, sinh ngày 08/01/2010; địa chỉ: khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của Phát: Anh Trịnh Hồng Đại, sinh năm 1984; địa chỉ: Số 3/9A, Nguyễn Tri Phương, khu phố Nhị Đồng 2, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Phát: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người làm chứng:

1. Nguyễn Ngọc Quyên, sinh ngày 22/01/2011; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người giám hộ của Quyên: Chị Nguyễn Thị Thùy Trang, sinh năm 1981; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Quyên: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

2. Nguyễn Mai Thư, sinh ngày 17/6/2011; địa chỉ: Ấp An Ninh, xã Định An, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người giám hộ của Thư: Chị Mai Thị Bé Bàu, sinh năm 1991; địa chỉ: Ấp An Ninh, xã Định An, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Thư: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

3. Trần Thị Kim Ngân, sinh ngày 03/11/2011; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người giám hộ của Ngân: Bà Phạm Thị Bé, sinh năm 1956; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Ngân: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

4. Huỳnh Phước Thịnh, sinh ngày 23/02/2008; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người giám hộ của Thịnh: Anh Huỳnh Văn Cọp, sinh năm 1979; địa chỉ: Ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Thịnh: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

5. Nguyễn Thị Thùy Dung, sinh ngày 24/01/2009; địa chỉ: Số 171A, khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lập Vò, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người giám hộ của Dung: Bà Dương Thị Bưởi, sinh năm 1965; địa chỉ: Số 171A, khóm Bình Thạnh 2, thị trấn Lập Vò, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Dung: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

6. Nguyễn Thanh Trúc, sinh ngày 23/10/2011; địa chỉ: Số 55, khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lập Vò, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

Người giám hộ của Trúc: Chị Nguyễn Thị Cẩm Phụng, sinh năm 1984; địa chỉ: Số 55, khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lập Vò, huyện Lập Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Trúc: Ông Hà Văn Nam là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

7. Nguyễn Thị Kim Hạnh, sinh ngày 10/10/2008; địa chỉ: Khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người giám hộ của Hạnh: Bà Nguyễn Thị Dân, địa chỉ: Khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Hạnh: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

8. Nguyễn Thị Kỳ Lâm, sinh ngày 17/6/2011; địa chỉ: Số 120A, khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người giám hộ của Lâm: Chị Âu Thị Kim Liên, sinh năm 1992; địa chỉ: Số 120A, khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Lâm: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

9. Đặng Nguyễn Phú Quý, sinh ngày 31/01/2011; địa chỉ: Số 190, khóm Bình Thạnh 1, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người giám hộ của Quý: Ông Đặng Thành Bi, sinh năm 1956; địa chỉ: Số 190, khóm Bình Thạnh 1, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Quý: Bà Võ Thị Mỹ Trinh là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Thanh T, sinh ngày 20/6/2008, nơi thường trú số 287, ấp Bình Phú Quới, xã Bình Thành, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp là học sinh lớp 9/11 tại trường Trung học Cơ sở thị trấn Lấp Vò.

Vào chiều ngày 05/4/2023, Lê Thị Hải Lam sinh ngày 02/3/2008, nơi thường trú khóm Bình Phú Quới, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, Đồng Tháp (là học sinh lớp 9/7, trường THCS thị trấn Lấp Vò) hẹn gặp Trọng để nói chuyện vì Lam cho rằng Trọng là người báo với Ban Giám hiệu nhà trường việc nhóm bạn của Lam hút thuốc lá điện tử. Khi gặp nhau, Trọng giải thích là Trọng không có báo Ban Giám hiệu bất cứ nội dung gì. Lam và Trọng xảy ra xô xát nhẹ, không ai bị thương tích gì, rồi cả hai tự về nhà.

Sau đó, Lam nhắn tin cho Lê Thị Như Ý, sinh ngày 01/01/2008, nơi thường trú khóm Bình Hoà, thị trấn Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp (bạn của Lam, học sinh lớp 9/1 cùng trường) và Đỗ Thị Hoài Thu (tên thường gọi là Hoàng Hưng), sinh năm 2003, nơi thường trú ấp An Thạnh, xã An Nhơn, Châu Thành, Đồng Tháp (là bạn của Ý và Lam) để kể lại việc Lam cho rằng Trọng là người báo với Ban Giám hiệu nhà Trường việc nhóm bạn của Lam hút thuốc lá điện tử nhưng Trọng không thừa nhận. Cả ba thống nhất, vào ngày hôm sau (ngày 06/4/2023) hẹn gặp Trọng để tiếp tục nói chuyện.

Vào sáng ngày 06/4/2023, trường THCS thị trấn Lấp Vò tổ chức triển lãm sách nên các lớp chỉ học 01 tiết. Khoảng 08 giờ 05 phút, Trọng ra về, khi đi đến quán nước của anh Ngô Văn Nguyên, đối diện công phụ của Trường THCS thị trấn Lấp Vò, để mua nước uống thì gặp Lê Thị Như Ý cùng với nhiều em học sinh khác, Ý yêu cầu Trọng đi theo họ ra khu đất trống phía sau Quảng trường huyện Lấp Vò để giải quyết việc Trọng đã báo cho Ban Giám hiệu việc nhóm bạn của Ý sử dụng thuốc lá điện tử. Nói chuyện ở quán anh Nguyên khoảng 05 phút thì cả nhóm đi cùng với Trọng đến khu đất trống, lúc này Lam đi đến và đi chung, Ý vẫn còn ngồi tại quán anh Nguyên, chưa đi cùng với Lam.

Khi vào đến khu đất trống vắng người qua lại, cách đường Lý Thái Tổ về hướng đồng ruộng khoảng 200 mét, cả nhóm của Lam đứng nói chuyện với Trọng. Lam cho rằng Trọng là người báo thầy cô việc nhóm bạn của Lam hút thuốc lá điện tử, Trọng giải thích là Trọng không có báo. Nói chuyện được khoảng 05 phút thì Ý và Thu đi đến. Ý kêu tất cả nhóm bạn đi lại đứng xung quanh Trọng, Ý tiếp tục hỏi Trọng lý do Trọng báo với giáo viên việc Ý hút thuốc lá điện tử, Trọng cũng giải thích là Trọng không báo giáo viên. Thấy vậy, Ý yêu cầu những người bị nhà trường kiểm điểm việc hút thuốc lá điện tử thì bước vào đánh Trọng. Lần lượt, Nguyễn Thị Thắm dùng tay phải đánh vào trũng vai trái của Trọng 01 cái. Tiếp theo Nguyễn Thảo Vy dùng tay đánh trũng vào vai trái của Trọng, Trần Quốc Vinh dùng tay phải đâm trũng vào giữa ngực của Trọng 01 cái, Ý xoè bàn tay đánh vào vai của Trọng 01 cái, tiếp tục Ý tát vào mặt bên phải của Trọng, Trịnh Hoàng Phát dùng tay phải đánh trũng vào vai trái của Trọng 01 cái, Lê Hải Đăng dùng tay phải đâm trũng vào ngực Trọng 01 cái, Trương Huy Hoàng dùng tay phải đánh trũng vào vai trái của Trọng 01 cái; Nguyễn Thị Huỳnh Mai sử dụng nón bảo hiểm màu trắng bạc của Lam đánh trũng vào vùng đầu bên trái của Trọng 01 cái, Ngô Bảo Phúc dùng tay phải đâm trũng 01 cái vào vùng bụng của Trọng. Tiếp tục Ý sử dụng nắm đấm tay phải đánh ngang trũng vào thái dương bên trái của Trọng 01 cái, nắm đấm tay trái đánh ngang trũng vào thái dương phải của Trọng, Lam xông vào đánh gối phải trũng vào bụng của Trọng, dùng nắm tay đánh trũng vào lưng Trọng vài cái, tiếp tục nắm tóc của Trọng nên Trọng xô Lam ra, Lam nhào lại dùng nắm tay đánh trũng vào đầu Trọng 01 cái, đánh trũng vào lưng Trọng khoảng 03 cái, Mai Nguyễn Duy Quốc dùng nắm đấm tay trái đâm trũng vào bụng của Trọng 01 cái, nắm đấm tay phải đánh ngang trũng vào vùng cổ bên trái của Trọng.

Sau đó, Thu đứng nói chuyện với Trọng, tiếp tục hỏi Trọng lý do báo với Ban Giám hiệu việc Ý hút thuốc lá điện tử, nói chuyện khoảng 05 phút, thì Thu dùng nắm đấm tay phải đánh vào bụng của Trọng 01 cái, dùng tay phải nắm tóc, dùng gối chân phải đánh từ dưới lên trũng vào mặt của Trọng một cái, Thu dùng chân gài vào chân của Trọng để vật ngã nhưng Trọng không ngã, Thu kéo Trọng về phía bụi cỏ, nắm tóc đè đầu Trọng xuống và xô Trọng ngã xuống. Trọng ngã nằm nghiêng bên trái thì bị Thu dùng tay đè đầu Trọng xuống, T ngồi trên người Trọng, hai tay đè đầu Trọng xuống, hai đầu gối kẹp chặt hai bên thân người Trọng. Tiếp theo, Thu dùng đầu gối đè lên tay và lên ngực của Trọng, sử dụng tay phải rồi lấy con dao màu đen dài 20 cm từ phía sau thắt lưng ra đưa mũi dao lại gần vùng cổ của Trọng đe dọa thì được Lam và Ý can ngăn giật lấy dao trên tay của T. T đứng khom người đè đầu Trọng xuống, Thu dùng tay trái tát vào vùng mặt bên phải của Trọng, dùng chân trái đá vào

bụng của Trọng 01 cái, tiếp tục dùng chân phải đá mạnh trúng vào mũi của Trọng 01 cái, trúng vào trán 01 cái. Sau đó T quay sang, đứng khom người phía sau Trọng dùng tay trái nắm tóc, tay phải tát vào mặt bên phải của Trọng, đánh xong thì Thu bỏ đi ra.

Trọng đi từ bụi sậy ra phía đất trống thì bị T và Lam ép buộc Trọng quỳ gối xin lỗi những người có mặt, T đập lòng bàn tay vào đỉnh đầu Trọng vài cái, dùng lời nói đe dọa, xúc phạm Trọng làm Trọng hoảng hốt, lo sợ mà xin lỗi từng người. Lúc này, Nguyễn Hoàng Lâm đi đến dùng tay trái nắm tóc, nắm bàn tay phải đánh ngang trúng vào vùng thái dương bên trái của Trọng 03 cái, Nguyễn Thanh Nhựt dùng nắm tay phải đánh mạnh 02 cái trúng vào vùng thái dương bên trái của Trọng. Nguyễn Duy Tân dùng tay đánh trúng vào lưng, vai và đầu của Trọng.

Cả nhóm yêu cầu Trọng về quán nước của anh Nguyên. Khi về đến quán, tại sân giữ xe, Ý và Lam dùng tay và chân đánh nhiều cái vào người Trọng rồi cho Trọng ra về.

Qua ngày 07/4/2023, mẹ của Trọng, chị Hồ Thị Hồng, nhìn thấy các đoạn clip chứa hình ảnh Trọng bị đánh nên trình báo Cơ quan Công an.

Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- 05 (năm) tập tin video chứa hình ảnh có liên quan đến vụ án.
- 01 (một) con dao dài 20 cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 09 cm, có 01 cạnh lưỡi cong và sắc, mũi nhọn, phần cán dao được quấn kín bằng băng keo màu đen (Do Đỗ Thị Hoài Thu tự nguyện giao nộp).
- 01 (một) cái nón bảo hiểm, kiểu nón “Sơn” màu trắng bạc, không có mũ kết nón, thân nón bị trầy xước, đã qua sử dụng (Do Lê Thị Hải Lam tự nguyện giao nộp).

Tại Bản kết luận giám định số 216/KLTTCT-TTPYĐT, ngày 24 tháng 05 năm 2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Đồng Tháp kết luận thương tích của Dương Thanh Trọng như sau:

- Các kết quả chính:
 - + Kết quả khám giám định
Vẹo vách ngăn không ảnh hưởng đến chức năng thở.
Gãy xương chính mũi không ảnh hưởng đến chức năng thở.
 - + Kết quả khám chuyên khoa Tai – Mũi – Họng: Mào vách ngăn P + VA tồn lưu.
 - + Kết quả cận lâm sàng: X-quang xương chính mũi: Gãy cũ xương chính mũi.
- Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Dương Thanh Trọng tại thời điểm giám định là 15% (Mười lăm phần trăm).
- Kết luận khác: Các tổn thương trên do vật tày gây ra; Các tổn thương trên không ảnh hưởng đến thẩm mỹ.

Ngày 15/12/2023, Cơ quan điều tra công an huyện Lấp Vò trưng cầu giám định pháp y về tâm thần để xác định mức độ rối loạn tâm thần và hành vi của bị hại Trọng. Tuy nhiên, sau nhiều lần thông báo và tổ chức đưa đi giám định, nhưng Trọng và gia đình đều từ chối, không đi giám định.

Quá trình điều tra, bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, tỏ ý ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện phù hợp với lời khai của người bị hại và những người làm chứng, biên bản dựng lại hiện

trường, sơ đồ hiện trường, kết luận giám định, các biên bản giao nhận các đồ vật, vật chứng và các chứng khác thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Hành vi của bị cáo đã thể hiện bản chất hung hãn, côn đồ; đến thời điểm bị phạm tội, em Dương Thanh Trọng, dưới 16 tuổi (14 tuổi 9 tháng 15 ngày).

Tại Cáo trạng số 17/CT-VKSLVo ngày 01 tháng 3 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp đã truy tố bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu đã phạm vào “Tội cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 và “Tội làm nhục người khác” theo quy định tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật hình sự. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: áp dụng điểm d, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với hành vi làm nhục người khác của bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố, phân tích hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu đã phạm vào “Tội cố ý gây thương tích”, đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 155; Điều 36; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d, i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu đã phạm vào “Tội làm nhục người khác”, đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ, quy đổi 03 ngày cải tạo không giam giữ thành 01 ngày tù, bằng 04 tháng đến 06 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 55, tổng hợp hình phạt là 02 năm 10 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao dài 20 cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 09 cm, có 01 cạnh lưỡi cong và sắc, mũi nhọn, phần cán dao được quấn kín bằng băng keo màu đen, 01 (một) cái nón bảo hiểm (kiểu nón “Son”) màu trắng bạc, không có mỏ kết nón, thân nón bị trầy xước do các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng.

Về dân sự:

- Căn cứ các Điều 590, 592 Bộ luật Dân sự. Buộc bị can Đỗ Thị Hoài Thu bồi thường cho bị hại các khoản gồm: Công nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại về chi phí điều trị là 3.815.248 đồng ; Chi phí đi lại điều trị, tái khám là 8.000.000 đồng; phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại là 27.500.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần do hành vi cố ý gây thương tích gây ra là 40.000.000 đồng.

- Căn cứ các Điều 586, 587, 592 Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo Thu và cha, mẹ các em Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhựt, Nguyễn Duy Tân cùng liên đới bồi thường tổn thất tinh thần cho hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 18.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Thảo Vy, sinh ngày 31/08/2011 có hành vi dùng tay đánh vào vai của Trọng, nhưng hiện Trọng và cha, mẹ là người đại diện theo pháp luật của Trọng không yêu cầu Vy và người đại diện hợp pháp bồi thường dân sự nên không xem xét giải quyết.

Hiện tại, cha, mẹ của em Trương Huy Hoàng đã bồi thường cho Dương Thanh Trọng số tiền 10.000.000 đồng, người đại diện của Trọng không yêu cầu bồi thường gì thêm đối với em Trương Huy Hoàng và người đại diện của em Hoàng.

Đối với Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Nguyễn Thảo Vy, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Trương Huy Hoàng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhựt, Nguyễn Duy Tân có hành vi làm nhục người khác, nhưng chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lập Vò đã đề nghị xử lý bằng biện pháp xử lý hành chính.

- Tại phiên tòa bị cáo Thu thừa nhận hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của Dương Thanh Trọng là anh Dương Thanh Sang (cha ruột Trọng) và chị Hồ Thị Hồng (mẹ ruột Trọng) yêu cầu bồi thường cho Dương Thanh Trọng trong vụ án Cố ý gây thương tích và Làm nhục người khác, cụ thể:

Yêu cầu bị cáo Thu bồi thường cho bị hại các khoản gồm: Chi phí điều trị là 3.815.248 đồng ; Chi phí đi lại điều trị, tái khám là 8.000.000 triệu đồng; phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại là 27.500.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần do hành vi cố ý gây thương tích gây ra là 40.000.000 đồng.

Yêu cầu bị cáo Thu và cha, mẹ các em Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhựt, Nguyễn Duy Tân cùng liên đới bồi thường tổn thất tinh thần cho hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 90.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa bị cáo Thu thống nhất bồi thường cho bị hại các khoản gồm: Chi phí điều trị là 3.815.248 đồng ; Chi phí đi lại điều trị, tái khám là 8.000.000 triệu đồng; phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại là 27.500.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần do hành vi cố ý gây thương tích gây ra là 40.000.000 đồng. Đối với mức bồi thường tổn thất tinh thần cho hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 90.000.000 đồng, bị cáo Thu đồng ý với điều kiện chia đều 90.000.000 đồng cho Thu và cha mẹ của các em cùng tham gia đánh Trọng, nếu không thì bị cáo sẽ bồi thường theo quy định của pháp luật.

- Tại phiên tòa Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Lê Hải Đăng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai thừa nhận có tham gia đánh Trọng như cáo trạng đã nêu.

- Tại phiên tòa, cha mẹ của Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Lê Hải Đăng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai chỉ đồng ý cùng liên đới bồi thường tổn thất tinh thần do hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 10 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định là 18.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Thu là ông Nguyễn Văn Hoàng Trợ giúp viên pháp lý phát biểu tranh luận: về tội tumpul thông nhất không ý kiến. Về

nội dung thống nhất về tội danh theo bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tính chất, mức độ, điều kiện, hoàn cảnh, bản thân bị cáo Thu không có mâu thuẫn gì với Trọng, mà do tác động của nhóm học sinh, chị cáo Thu chỉ muốn thể hiện mình, ý thức pháp luật hạn chế, nay ăn ăn hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Thu hưởng mức án thấp nhất theo đề nghị của Viện kiểm sát, cho bị cáo Thu có cơ hội sửa chữa.

- Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Trọng là Luật sư Nguyễn Văn Hiếu phát biểu tranh luận: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét mức hình phạt đối với bị cáo Thu theo quy định của pháp luật, đối với phần dân sự không tranh luận gì.

- Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Trọng là bà Nguyễn Thị Kim Cương là Trợ giúp viên pháp lý phát biểu tranh luận: Thống nhất bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát vì hành vi của bị cáo đã xúc phạm nghiêm trọng đến sức khỏe, tinh thần của bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo theo quy định, về trách nhiệm dân sự đề nghị Hội đồng xét xử xét xử theo quy định.

- Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Ý, Lam, Vinh, Nhựt, Tân, Lâm phát biểu tranh luận: Thống nhất bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Các em đang trong giai đoạn phát triển về thể chất và tinh thần, nhận thức chưa đầy đủ về hành vi của mình, nay các em biết lỗi, về trách nhiệm dân sự thống nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

- Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Phúc, Thắm, Đăng, Hoàng, Quốc, Phát phát biểu tranh luận: Thống nhất việc không truy tố hình sự các em của Viện kiểm sát do chưa đủ tuổi, thống nhất xem xét mức bồi thường không quá 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định. Các em đang trong giai đoạn phát triển về thể chất và tinh thần, nhận thức chưa đầy đủ về hành vi của mình, nay các em biết lỗi, về trách nhiệm dân sự thống nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Đối với các em Hạnh, Lâm, Quý là người làm chứng cũng đã khai báo thật thà, tích cực đối với những gì các em đã chứng kiến.

- Tại phiên tòa: Anh Lê Văn Dũ và chị Cao Thị Cẩm là cha mẹ của em Lê Thị Như Ý thừa nhận hành vi của em Ý là sai và đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 18.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa chị Nguyễn Thị Thu Hương là mẹ của em Lê Thị Hải Lam và Lê Hải Đăng thừa nhận hành vi của em Lam và Đăng là sai và đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 18.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa chị Huỳnh Thị Ngọc Dừa là mẹ của em Nguyễn Thị Huỳnh Mai thừa nhận hành vi của em Mai là sai và đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 18.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn Bé Tư là cha của em Nguyễn Thị Thắm thừa nhận hành vi của em Thắm là sai và đồng ý liên đới bồi thường cho bị hại 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 18.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, các cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của các cơ quan, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy những người này đã được triệu tập hợp lệ nhưng họ vẫn vắng mặt. Trong quá trình điều tra đã có lời khai rõ ràng và sự vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, căn cứ Điều 292, Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt những người này.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đều khẳng định hành vi được mô tả trong bản cáo trạng số: 17/CT-VKSLVo ngày 01/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò là đúng với hành vi phạm tội của bị cáo. Cụ thể: Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 06/04/2023 tại khu đất trống phía sau quảng trường huyện Lấp Vò thuộc khóm Bình Thạnh 2, TT. Lấp Vò, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp, mặc dù không có mâu thuẫn gì với Dương Thanh Trọng (sinh ngày 20/06/2008, là người dưới 16 tuổi), nhưng để thể hiện mình, Đỗ Thị Hoài Thu đã có hành vi dùng chân đá vào vùng mặt, mũi của Trọng, dùng tay, chân đánh nhiều cái vào cơ thể của Trọng gây thương tích cho Trọng với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 15%, rồi dùng tay ấn lên đầu Trọng, dùng lời nói đe dọa Trọng, buộc Trọng Quỳ gối xin lỗi lần lượt các em Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Nguyễn Thảo Vy, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Trương Huy Hoàng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhứt, Nguyễn Duy Tân và để các em này dùng tay, nón bảo hiểm đánh vào vai, vào bụng của Trọng gây xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm của em Dương Thanh Trọng.

Bị cáo Thu phạm tội mang tính chất côn đồ, đã xâm phạm đến sức khỏe, nhân phẩm, danh dự của em Dương Thanh Trọng (là người dưới 16 tuổi) được pháp luật bảo vệ.

Lời khai nhận của bị cáo Thu hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo là có tội, đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” và “làm nhục người khác”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 và khoản 1 Điều 155 Bộ luật Hình sự.

Tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

c) Đối với người dưới 16 tuổi,...;

i) Có tính chất côn đồ;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 2 năm đến 06 năm:

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn

thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.”

Tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào xúc phạm nghiêm trọng nhân phẩm, danh dự của người khác, thì bị phạt cảnh cáo, phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm”

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mang tính chất rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến sức khỏe, nhân phẩm của người khác một cách trái pháp luật. Bị cáo là người đã trưởng thành, có thể chất, tinh thần phát triển bình thường, có khả năng điều khiển hành vi, giao tiếp xã hội, nhận thức được pháp luật, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự theo quy định. Hành vi của bị cáo đã gây xôn xao dư luận, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án, ảnh hưởng nghiêm trọng đến môi trường học tập của các em học sinh, tạo tâm lý hoang mang, lo lắng cho các em học sinh khi đến trường. Do đó, cần phải áp dụng đối với bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, đồng thời cũng để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đỗ Thị Hoài Thu thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thuộc hộ nghèo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo đã giao cho đại diện bị hại 2.000.000 đồng, nên đã khắc phục một phần hậu quả, do đó bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội mang tính chất côn đồ và đối với người dưới 16 tuổi nên áp dụng điểm d, i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với hành vi làm nhục người khác của bị cáo.

Đối với Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Nguyễn Thảo Vy, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Trương Huy Hoàng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhựt, Nguyễn Duy Tân có hành vi làm nhục người khác, nhưng chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lập Vò đã đề nghị xử lý bằng biện pháp xử lý hành chính.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Do tại phiên tòa bị cáo Thu và đại diện hợp pháp của bị hại tự nguyện thống nhất được các mức bồi thường nên cần công nhận theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với hành vi cố ý gây thương tích, bị cáo đã giao cho đại diện bị hại 2.000.000 đồng nên trừ lại số tiền này cho bị cáo.

Đối với yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại là buộc bị cáo Thu và cha, mẹ các em Lê Thị Hải Lam, Lê Thị Như Ý, Nguyễn Thị Thắm, Trần Quốc Vinh, Trịnh Hoàng Phát, Lê Hải Đăng, Nguyễn Thị Huỳnh Mai, Ngô Bảo Phúc, Mai Nguyễn Duy Quốc, Nguyễn Hoàng Lâm, Nguyễn Thanh Nhựt, Nguyễn Duy Tân cùng liên đới bồi thường tổn thất tinh thần cho hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 90.000.000 đồng. Tuy nhiên số tiền này không được anh Dũ, chị Cẩm, chị Hương, anh Tư, chị Dừa thống nhất mà chỉ đồng ý bồi thường 10 tháng lương cơ sở

do Nhà nước quy định, bằng 18.000.000 đồng. Đồng thời, tại phiên tòa vắng mặt người đại diện theo pháp luật của em Trần Quốc Vinh là anh Trần Văn Trung cha của Vinh, anh Nguyễn Thanh Trường, chị Võ Thị quý là cha mẹ của em Nguyễn Thanh Nhựt, anh Nguyễn Thanh Dương, chị Hà Thị Thu Trang là cha mẹ của em Nguyễn Duy Tân, anh Nguyễn Bá Lộc, chị Phạm Thị Vân là cha mẹ của em Nguyễn Hoài Lâm, anh Ngô Hoàng Thanh, chị Lê Thị Kiều Hạnh là cha mẹ của em Ngô Bảo Phúc, anh Trương Thanh Hải, chị Nguyễn Thị Thúy Hằng là cha mẹ của em Trương Huy Hoàng, anh Mai Trường Giang, chị Nguyễn Thị Minh Phương là cha mẹ của em Mai Nguyễn Duy Quốc, anh Trịnh Hồng Đại là cha của em Trịnh Hoàng Phát nên không thỏa thuận được. Do đó, mức bồi thường do đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Thảo Vy, sinh ngày 31/08/2011 có hành vi dùng tay đánh vào vai của Trọng, nhưng hiện Trọng và cha, mẹ là người đại diện theo pháp luật của Trọng không yêu cầu Vy và người đại diện hợp pháp bồi thường dân sự nên không xem xét giải quyết.

Hiện tại, cha, mẹ của em Trương Huy Hoàng đã bồi thường cho Dương Thanh Trọng số tiền 10.000.000 đồng, người đại diện của Trọng không yêu cầu bồi thường gì thêm đối với em Trương Huy Hoàng và người đại diện của em Hoàng nên không xem xét giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao dài 20 cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 09 cm, có 01 cạnh lưỡi cong và sắc, mũi nhọn, phần cán dao được quấn kín bằng băng keo màu đen, 01 (một) cái nón bảo hiểm (kiểu nón “Sơn”) màu trắng bạc, không có mỏ kết nón, thân nón bị trầy xước do các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng.

Lưu hồ sơ vụ án 02 đĩa DVD ghi âm, ghi hình có âm thanh hỏi cung bị cáo Thu;

[7] Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều khoản của tội danh, mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về án phí: Bị cáo Thu có sổ hộ nghèo và có đơn xin miễn án phí nên được miễn án phí theo luật định. Người đại diện theo pháp luật bị buộc nghĩa vụ bồi thường nên phải cùng liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

1.1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Hoài T phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

1.2. Xử phạt bị cáo Đỗ Thị Hoài T 03 (ba) năm tù.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 155 của Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; điểm d, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự:

2.1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị Hoài T phạm tội “Làm nhục người khác”;

2.2. Xử phạt bị cáo Đỗ Thị Hoài T 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự:

- Chuyển đổi 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội làm nhục người khác thành 03 tháng tù giam.

- Tổng hợp hình phạt chung của hai tội bị cáo Đỗ Thị Hoài T phải chấp hành là 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/06/2023.

2. Về trách nhiệm dân sự:

- Căn cứ các Điều 590, 592 của Bộ luật Dân sự: Công nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Đỗ Thị Hoài T với người đại diện theo pháp luật của bị hại là anh Dương Thanh Sang và chị Hồ Thị Hồng:

Buộc bị cáo Đỗ Thị Hoài T bồi thường cho bị hại Dương Thanh Trọng tổng cộng là 77.315.248 đồng (Bảy mươi bảy triệu ba trăm mười lăm nghìn hai trăm bốn mươi tám đồng).

- Căn cứ các Điều 586, 587, 592 của Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Đỗ Thị Hoài T và anh Lê Văn Dũ và chị Cao Thị Cẩm là cha mẹ của em Lê Thị Như Ý; anh Lê Văn Hòa, chị Nguyễn Thị Thu Hương là cha mẹ của em Lê Thị Hải Lam và Lê Hải Đăng; anh Nguyễn Thành Tứ, chị Huỳnh Thị Ngọc Dứa là mẹ của em Nguyễn Thị Huỳnh Mai; anh Nguyễn Văn Bé Tư, chị Phạm Kim Thảo là cha mẹ của em Nguyễn Thị Thắm; anh Trần Văn Trung cha của Trần Quốc Vinh; anh Nguyễn Thanh Trường, chị Võ Thị quý là cha mẹ của em Nguyễn Thanh Nhựt; anh Nguyễn Thanh Dương, chị Hà Thị Thu Trang là cha mẹ của em Nguyễn Duy Tân; anh Nguyễn Bá Lộc, chị Phạm Thị Vân là cha mẹ của em Nguyễn Hoài Lâm; anh Ngô Hoàng Thanh, chị Lê Thị Kiều Hạnh là cha mẹ của em Ngô Bảo Phúc; anh Trương Thanh Hải, chị Nguyễn Thị Thúy Hằng là cha mẹ của em Trương Huy Hoàng; anh Mai Trường Giang, chị Nguyễn Thị Minh Phương là cha mẹ của em Mai Nguyễn Duy Quốc; anh Trịnh Hồng Đại là cha của em Trịnh Hoàng Phát cùng liên đới bồi thường tổn thất tinh thần do hành vi làm nhục em Dương Thanh Trọng là 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao dài 20 cm, lưỡi bằng kim loại màu đen dài 09 cm, có 01 cạnh lưỡi cong và sắc, mũi nhọn, phần cán dao được quấn kín bằng băng keo màu đen, 01 (một) cái nón bảo hiểm (kiểu nón “Sơn”) màu trắng bạc, không có mỏ kết nón, thân nón bị trầy xước do các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng.

- Lưu hồ sơ vụ án 02 đĩa DVD ghi âm, ghi hình có âm thanh hỏi cung bị cáo Đỗ Thị Hoài T.

(các vật chứng nêu trên hiện do Chi cục thi hành án dân sự huyện Lấp Vò quản lý).

4. Về án phí:

- Bị cáo Đỗ Thị Hoài T thuộc diện hộ nghèo nên được miễn toàn bộ án phí.
- Buộc anh Lê Văn Dũ và chị Cao Thị Cẩm là cha mẹ của em Lê Thị Như Ý; anh Lê Văn Hòa, chị Nguyễn Thị Thu Hương là cha mẹ của em Lê Thị Hải Lam và Lê Hải Đăng; anh Nguyễn Thành Tứ, chị Huỳnh Thị Ngọc Dứa là mẹ của em Nguyễn Thị Huỳnh Mai; anh Nguyễn Văn Bé Tư, chị Phạm Kim Thảo là cha mẹ của em Nguyễn Thị Thắm; anh Trần Văn Trung cha của Trần Quốc Vinh; anh Nguyễn Thanh Trường, chị Võ Thị quý là cha mẹ của em Nguyễn Thanh Nhựt; anh Nguyễn Thanh Dương, chị Hà Thị Thu Trang là cha mẹ của em Nguyễn Duy Tân; anh Nguyễn Bá Lộc, chị Phạm Thị Vân là cha mẹ của em Nguyễn Hoài Lâm; anh Ngô Hoàng Thanh, chị Lê Thị Kiều Hạnh là cha mẹ của em Ngô Bảo Phúc; anh Trương Thanh Hải, chị Nguyễn Thị Thúy Hằng là cha mẹ của em Trương Huy Hoàng; anh Mai Trường Giang, chị Nguyễn Thị Minh Phương là cha mẹ của em Mai Nguyễn Duy Quốc; anh Trịnh Hồng Đại là cha của em Trịnh Hoàng Phát cùng liên đới chịu án phí dân sự sơ thẩm là 831.000 đồng (tám trăm ba mươi một nghìn đồng) (đã trừ phần án phí bị cáo Thu được miễn).

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án được thực hiện theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Lấp Vò;
- CQCSĐT Công an huyện Lấp Vò;
- CQTHAHS Công an huyện Lấp Vò;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Lấp Vò;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Tháp;
- Chi cục THADS huyện Lấp Vò;
- Bị cáo; Bị hại; NLQ;
- Lưu: HSPA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Kiều Tiên