

Bản án số: 20/2023/HS- ST

Ngày: 08 - 5 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ - TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thành.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Phan và ông Chu Quang Liêm

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Vũ Hoàng Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2023/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T, sinh năm 1985

Nơi cư trú: thôn Đan C, xã Tân H, huyện Ninh G, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Quang H và Hà Thị H; Tiền án: không. Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 607 ngày 06/5/2022 của Ủy ban nhân dân xã Cộng Lạc, phạt Nguyễn Văn T 2.500.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản, bị cáo nộp phạt ngày 13/5/2022.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa

- Bị hại: Công ty TNHH Tân Hồng Thái

Địa chỉ: thôn Đôn Giáo, xã Cộng Lạc, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Văn U'- Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền của ông Ước là bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1986; địa chỉ: thôn Tân H, xã Phượng K, huyện Tứ K, tỉnh Hải Dương. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Người làm chứng: Chị Lê Thị D, bà Phạm Thị T, anh Đoàn Văn T, ông Nguyễn Quang H

(Tại phiên tòa có mặt bị cáo T. Vắng mặt bị hại, người đại diện theo ủy quyền của bị hại và những người làm chứng).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn T làm công nhân tại Công ty trách nhiệm hữu hạn (TNHH) Tân Hồng Thái ở thôn Đôn Giáo, xã Cộng Lạc, huyện Tứ Kỳ, tỉnh hải Dương từ tháng 4 năm 2022. Quá trình làm việc, T nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của công ty để bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 15/08/2022, lợi

dụng thời điểm công nhân nghỉ trưa ít người, T sử dụng chiếc xe đẩy của công ty vào trong kho lấy 06 bao dừa bên trong đựng hạt nhựa màu trắng (*Là nguyên liệu sản xuất của Công ty, mỗi bao có khối lượng 25kg*) và 01 bao nilon bên trong đựng túi nilon màu trắng, khối lượng 25kg (*Các bao hạt nhựa và nilon đều mới*) cho lên xe đẩy, rồi đặt 04 bao rác thải ở phía trên nhằm ngụy trang, T đẩy xe đến vị trí góc hiên bên phải của Công ty (*Theo hướng từ Công ty ra đường tỉnh 391*), rồi cho các bao đựng hạt nhựa và bao đựng nilon đặt xuống nền (*Tổng cộng 07 bao*), đồng thời đặt các bao rác lên phía trên, sau đó T quay lại làm việc bình thường. Khoảng 19 giờ cùng ngày, T mang 07 bao đã lấy trước đó vớt qua tường bao sang góc vườn của gia đình ông Nguyễn Thanh Phong, sinh năm 1965, địa chỉ: Thôn Đôn Giáo, xã Cộng Lạc (*Nhà ông Phong sát cạnh Công ty*). Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 24/08/2022, T làm ca đêm nên đi lối cửa phụ phía sau Công ty sang vườn gia đình ông Phong vớt 02 bao đựng hạt nhựa qua tường bao sang góc hiên của Công ty. Sau đó đến khoảng 05 giờ 20 phút cùng ngày, T dùng xe máy Honda Spacy, biển số 16M8- 8055 (*Xe của bố T*) từ trong Công ty ra dựng gần góc hiên và bê 02 bao đựng hạt nhựa đặt vào võng xe rồi điều khiển xe theo đường 391 đi tìm nơi tiêu thụ. Khi đi đến địa phận xã Quang Trung, huyện Tứ Kỳ, thấy bên trái có khu vực người dân để rác nên T dừng lại và tháo chỉ 02 bao đựng hạt nhựa ra kiểm tra. Thấy hạt nhựa đã bị mốc, nghĩ không bán được nên T vớt 02 bao hạt nhựa tại đây, rồi quay về Công ty tiếp tục làm việc. Khoảng 03 giờ ngày 25/08/2022, T đi lối cổng phụ sang vườn của gia đình ông Phong bê 02 bao đựng hạt nhựa vớt qua tường bao sang hiên Công ty. Đến khoảng 05 giờ 45 phút cùng ngày, T cho 02 bao hạt nhựa trên lên võng xe máy Honda Spacy biển số 16M8- 8055 chở đến vị trí để rác cạnh đường hôm trước. T mở kiểm tra bên trong thấy hạt nhựa bị mốc nên vớt lại rồi quay về Công ty làm việc đến khi hết ca thì về. Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 26/08/2022, giống như hai ngày trước, T tiếp tục đi sang vườn gia đình ông Phong bằng lối cũ, T bê 02 bao đựng hạt nhựa còn lại, 01 bao để sang góc hiên Công ty, 01 bao đặt trên tường bao. T còn bê bao đựng túi nilon đến vị trí thùng trấu của gia đình bà Ngô Thị Lá, sinh năm 1965, HKTT: Thôn Đôn Giáo, xã Cộng Lạc (*Gia đình bà Lá bán hàng tạp hóa, tiếp giáp với hiên của Công ty*), sau đó T quay lại làm việc. Đến khoảng 05 giờ 45 phút cùng ngày, T bê 01 bao đựng hạt nhựa ở trên tường bao cho lên võng xe và đặt 01 bao rác lên trên rồi đi đến vị trí để rác cạnh đường những hôm trước thì dừng. T mở bao kiểm tra thấy các hạt nhựa bị mốc nên để lại bao hạt nhựa cùng bao rác tại đây, rồi quay về Công ty làm việc. Đến 07 giờ 30 phút cùng ngày hết ca làm việc, T ra về. Lúc này, T vào quán tạp hóa của gia đình bà Lá mua nước, thấy không ai để ý nên T đi vào khu vực thùng trấu bê bao đựng túi nilon mà T giấu trước đó đặt lên võng xe rồi điều khiển xe tìm nơi tiêu thụ. Trên đường đi, T thấy cửa hàng thu mua phế liệu của gia đình chị Lê Thị Diễm, sinh năm 1987, HKTT: Thôn An Hưng, xã Quang Trung, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương ở cạnh đường tỉnh 391 nên rẽ vào. T gặp và nói với chị Diễm muốn bán bao nilon. Do không biết đây là tài sản do T trộm cắp mà có nên chị Diễm đồng ý mua với giá 7.000 đồng/1kg. Sau khi cân bao đựng nilon được 25kg, chị Diễm tính tiền phải trả cho T là 175.000 đồng nhưng do không có tiền lẻ nên chị Diễm đưa cho T 180.000 đồng. Sau khi nhận tiền, T điều khiển xe

đi về nhà. Khoảng 01 giờ ngày 27/08/2022, khi đi làm ca đêm, lợi dụng lúc mọi người ăn đêm T dùng xe đẩy vào kho lấy 02 bao đựng hạt nhựa để lên xe và đẩy đến vị trí cửa phụ rồi mở cửa (*Cửa phụ không khóa*) đi ra ngoài thì thấy chó ở nhà dân xung quanh kêu và có người dân dậy bật điện sáng nên T quay lại. T chờ khoảng 05 phút rồi tiếp tục mang 02 bao đựng hạt nhựa ra vị trí bãi rác dân sinh đối diện cửa phụ của Công ty để và lấy các túi rác có sẵn ở đây đặt lên che lại, sau đó T quay lại làm việc bình thường. Đến khoảng 06 giờ cùng ngày, T dong xe mô tô ra khu vực hiên của Công ty và bê 01 bao đựng hạt nhựa ở nền hiên (*T để bao này tại đây vào ngày 26/08/2022*) đặt lên vũng xe rồi điều khiển xe đi đến khu vực bãi rác cạnh đường tỉnh 391 ở xã Quang Trung giống như những hôm trước. Tiếp đó, T mở bao kiểm tra thấy hạt nhựa bị mốc nên T vứt lại và quay lại Công ty làm việc. Đến 07 giờ 30 phút cùng ngày hết ca làm việc, T đi ra bãi rác đối diện cửa phụ của Công ty lấy 02 bao hạt nhựa thì không thấy 02 bao này. Sau đó, T đi về nhà. Đến chiều ngày 27/08/2022, chị Nguyễn Thị M, sinh năm 1986, HKTT: Thôn Tân Hợp, xã Phụng Kỳ, huyện Tứ Kỳ- Là cán bộ quản lý tại Công ty Tân Hồng Thái kiểm tra tài sản của Công ty thì phát hiện Công ty đã bị mất nên đã trình báo sự việc đến Cơ quan Công an (bút lục số 73).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 15 ngày 10/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ hình sự Ủy ban nhân dân huyện Tứ Kỳ kết luận: 01 cuộn dây màu xanh, ký hiệu 300/500, 1*70mm² dài 420m, nặng 420kg, loại dây vỏ nhựa xanh, lõi đồng, đường kính lõi 11mm. Tại thời điểm định giá ngày 27/8/2022 tài sản cần định giá có giá trị là 176.400.000 đồng.

- 01 cuộn dây màu đỏ, ký hiệu 1*50mm² dài 185m, nặng 90kg, dây loại vỏ nhựa đỏ, lõi đồng, đường kính lõi 8mm. Tại thời điểm định giá ngày 27/8/2022 tài sản cần định giá có giá trị là 49.995.000 đồng.

- 07 bao đựng hạt nhựa màu trắng PP EP332K (*Chưa qua sử dụng*) có khối lượng 25kg/01 bao. Tại thời điểm định giá ngày 27/8/2022 tài sản cần định giá có giá trị là 1.000.000 đồng/01 bao. Tổng giá trị tài sản 07 bao là 7.000.000 đồng.

- 01 bao đựng hạt nhựa màu trắng ABS (*Chưa qua sử dụng*) có khối lượng 25kg. Tại thời điểm định giá ngày 27/8/2022 tài sản cần định giá có giá trị là 1.375.000 đồng.

- 01 bao đựng túi nilon màu trắng (*Chưa qua sử dụng*) có khối lượng 25kg. Tại thời điểm định giá ngày 27/8/2022 tài sản cần định giá có giá trị là 1.100.000 đồng.

Tổng giá trị các tài sản được định giá là 235.870.000 đồng (*Hai trăm ba mươi lăm triệu, tám trăm bảy mươi nghìn đồng*) (bút lục số 30- 31).

Tại bản kết luận giám định số 228 ngày 13/12/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Số tiền 180.000 đồng (*Một trăm tám mươi nghìn đồng*) gửi giám định là tiền thật (bút lục số 51).

Tại bản kết luận giám định số 7010 ngày 10/11/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Không xác định được các File video gửi giám định có bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hay không, do nội dung được ghi lại qua màn hình một thiết bị khác (bút lục số 65).

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKSTK, ngày 16/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình công nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ là đúng và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng hình phạt nhẹ nhất.

Đại diện VKSND huyện Tứ Kỳ tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản; áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS đối với Nguyễn Văn T, xử phạt bị cáo từ 10 đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Ngoài ra đại diện VKS còn đề nghị về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 15/8/2022 đến ngày 27/8/2022, tại công ty TNHH Tân Hồng Thái ở thôn Đôn Giáo, xã Cộng Lạc, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở, Nguyễn Văn T đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 bao đựng túi nilon; 01 bao đựng hạt nhựa màu trắng ABS và 07 bao đựng hạt nhựa màu trắng PP EP332K của Công ty TNHH Tân Hồng Thái. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 9.475.000 đồng.

[3] Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải bỏ công sức lao động nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, số tiền bị cáo chiếm đoạt của bị hại là 9.475.000đ nên đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, cáo trạng của VKSND huyện Tứ Kỳ đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ nên cần phải được xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật.

[5] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên. Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s

khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, bị cáo còn nộp các tài liệu thể hiện bị cáo có ông nội và ông ngoại là người tham gia cách mạng được tặng thưởng huân chương kháng chiến, tuy nhiên đây không phải tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX không áp dụng cho bị cáo. Bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ một phần phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính khoan hồng của pháp luật. Tuy nhiên bị cáo đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, đến nay chưa được xóa tiền sự lại tiếp tục phạm tội nên cần cách ly bị cáo một thời gian mới có T dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hiện bị cáo lao động tự do, không có nghề nghiệp thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo đã bồi thường số tiền mà bị cáo chiếm đoạt cho đại diện bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án.

[8] Về xử lý vật chứng: đối với số tiền 180.000đ bị cáo tự nguyện giao nộp là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Đối với 01 USB nhãn hiệu Kingston loại DTSE9 loại 04G không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 xe ô tô Honda Spacy, biển số 16M8- 8055, ngày 07/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ đã trả lại cho ông Nguyễn Quang Hoà- sinh năm 1960 trú tại thôn Đan C, xã Tân H, huyện Ninh G, tỉnh Hải Dương là phù hợp.

[9] Đối với ông Nguyễn Quang Hoà khi cho T mượn xe không biết T dùng vào việc phạm tội nên không đặt ra xử lý; Đối với chị Lê Thị Diễm khi mua bao đựng túi nilon của T không biết đây là tài sản do T trộm cắp mà có nên chị Diễm không phải chịu trách nhiệm pháp lý.

Đối với việc công ty TNHH Tân Hồng Thái trình báo bị trộm cắp 02 cuộn dây điện có tổng giá trị 226.395.000 đồng, quá trình điều tra Cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng thực hiện hành vi chiếm đoạt 02 cuộn dây điện trên nên ngày 23/02/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Tứ Kỳ đã ra Quyết định Th vụ án hình sự số 01 để tiếp tục điều tra, làm rõ là phù hợp

[9] Về án phí: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của BLHS;

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm b, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 180.000đ; tịch thu tiêu hủy 01 USB nhãn hiệu Kingston loại DTSE9, loại 04GB

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ ngày 08/5/2023).

3. Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về

mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày (mười lăm ngày) kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 08/5/2023. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan T.H.A. HS - Công an huyện Tứ Kỳ;
- Chi cục THADS huyện Tứ Kỳ;
- Hồ sơ nghiệp vụ- Công an huyện Tứ Kỳ;
- Bị cáo; Bị hại.
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Thành

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Thành