TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NL** **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2021/HS-ST
Ngày 01 - 9 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NL TỈNH THANH HOÁ

- TH phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Tân

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Trung **TH**

Bà Lê Thị Ngọc

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Văn Thịnh - Thư ký Toà án, Tòa án nhân dân huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện NL, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Hoàng Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 28/2021/TLST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 8 năm 2021, đối với bị cáo:

Phạm Văn **T**; sinh ngày 04 tháng 01 năm 1989; tại huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: Thôn **PL**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: không biết chữ; dân tộc: Mường; giới **T**: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Văn **T**; con bà: Phạm Thị **N**; có vợ là Phạm Thị **H** và có 02 con; tiền sự: Ngày 03/02/2021, bị Công an xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0056772/QĐ-XPHC phạt tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi Trộm cắp tài sản, **T** chưa nộp số tiền trên; Ngày 04/12/2020, bị UBND xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã số 140/QĐ-UBND do là đối tượng nghiện ma túy, đã chấp hành xong; tiền án: Không; nhân thân: Ngày 14/4/2009, bị UBND tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa vào Cơ sở giáo dục số 1101/QĐ-UBND về hành vi xâm hại tài sản công dân, đã chấp hành xong; Ngày 14/5/2013, bị Tòa án nhân dân huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2013/HSST, đã được xóa án tích; bị tạm giam từ ngày 18/5/2021 cho đến nay. Có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Nguyễn Văn **H**; sinh năm: 1965; nơi cư trú: Thôn **MTH**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.

2. Anh Mai Văn **L**; sinh năm: 1974; nơi cư trú: Thôn **MCH**, xã **MS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Nguyễn Văn **TH**; sinh năm: 1986; nơi cư trú: Thôn **THS**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Có mặt.

2. Anh Lê Thanh **M**; sinh năm: 1986; HKTT: Thôn **MCH**, xã **MS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá; Chỗ ở hiện nay: Thôn Bót, xã **MS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

+ Người làm chứng:

1. Anh Phạm Văn **B**; sinh năm: 1998; nơi cư trú: Thôn **M** Cơ, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn **L**; sinh năm: 1997; nơi cư trú: Thôn **B**, xã **LS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 06/3/2021, Nguyễn Văn **L** cư trú tại thôn 7, xã **LS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá điều khiển xe mô tô gắn BKS 36L1-089.98 đến gặp Phạm Văn **T**, cư trú tại thôn **PL**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá, sau đó **L** rủ **T** đi tìm tài sản của người dân sơ hở để trộm cắp, nhằm mục đích bán lấy tiền tiêu sài cá nhân thì **T** đồng ý. **T** điều khiển xe mô tô BKS 36L1-089.98 chở **L**, đi đến nhà anh Mai Văn **L**, cư trú tại thôn **MCH**, xã **MS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá, thì **L** và **T** quan sát thấy trong vườn nhà anh **L** có 01 (Một) con gà đang được nhốt trong lồng sắt, **L** và **T** nảy sinh ý trộm cắp con gà trên. **T** dừng xe ở ngoài đường cảnh giới, còn **L** thì vào bắt trộm gà, sau khi bắt trộm được gà thì **T** điều khiển xe mô tô chở **L** ngồi sau ôm con gà đi đến quán "Ba Vênh" của anh Lê Thanh **M** ở thôn **B**, xã **MS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá bán cho anh **M** với giá 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng), sau đó **T** chở **L** đi mua ma túy để sử dụng nhưng trên đường đi **L** làm rơi mất số tiền trên, nên **L** và **T** quay về nhà.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 07/KL-HĐĐG ngày 30/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản Uỷ ban nhân dân huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá kết luận: 01 (Một) con gà trống, màu lông đen vàng, chân gà và mỏ gà màu vàng, trọng lượng 3,5kg có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 420.000đ (Bốn trăm hai mươi nghìn đồng).

Trong quá trình bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú thì Phạm Văn **T** tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản: Khoảng 11 giờ ngày 10/5/2021, Phạm Văn **B**, cư trú tại thôn **M** Cơ, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá điều khiển xe mô tô BKS 36K5-26811 chở Phạm Văn **T** đi tìm tài sản của người dân sơ hở để

lấy trộm, khi đi đến đoạn đường Quốc lộ 15A cũ thuộc địa phận thôn **MTH**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá, **B** và **T** đã bắt trộm được 01 (Một) con gà trống, màu lông đỏ tía, trọng lượng 3,7kg của ông Nguyễn Văn **H**, sau đó **T** và **B** đã mang con gà trên bán cho anh Nguyễn Văn **TH**, cư trú tại thôn **M** Cơ, xã **MT** huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá được số tiền 310.000đ (Ba trăm mười nghìn đồng), số tiền trên **T** và **B** đã cùng tiêu sài hết. Xét thấy bị cáo Phạm Văn **T** đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú lại tiếp tục có hành vi phạm tội, ngày 17/5/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện **NL** đã quyết định thay thế biện pháp ngăn chặn tiến hành bắt bị can để tạm giam đối với Phạm Văn **T**.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 12/KL-HĐĐG ngày 11/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản Uỷ ban nhân dân huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá kết luận: 01 (Một) con gà trống, màu lông đỏ tía, trọng lượng 3,7kg có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 444.000đ (Bốn trăm bốn mươi bốn nghìn đồng).

Tại bản cáo trạng số 32/CT-VKSNL ngày 15 tháng 7 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân (sau đây viết tắt là VKSND) huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố Phạm Văn **T** về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự (sau đây viết tắt là BLHS).

Tại phiên toà, đại diện VKSND giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS để xử phạt Phạm Văn **T** mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù, bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản nào có giá trị, không có thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên đề nghị không xem xét.

Anh Nguyễn Văn **TH** và anh Lê Thanh **M** không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã bỏ ra để mua lại con gà nên đề nghị không xem xét.

Về vật chứng: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu đen, được gắn BKS 36L1-08998, tạm giữ của Nguyễn Văn **L** chưa làm rõ được nguồn gốc chiếc BKS 36L1-08998; chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel, vỏ điện thoại màu đen đỏ, quá trình điều tra chưa làm việc được với Phạm Văn **B** để làm rõ tình tiết liên quan đến chiếc điện thoại di động nên tiếp tục lưu giữ tại kho vật chứng của Công an huyện **NL** để Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác **M** để xử lý. Các vật chứng còn lại đã được xử lý trong giai đoạn điều tra nên đề nghị không xem xét.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận: Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 06/3/2021, Nguyễn Văn **L** điều khiển xe mô tô gắn BKS 36L1-089.98 đến rủ bị cáo đi tìm tài sản của người dân sơ hở để trộm cắp, bán lấy tiền tiêu sài thì bị cáo đồng ý. Bị cáo điều khiển xe mô tô BKS 36L1-089.98 chở **L** đi đến nhà anh Mai Văn **L** thấy trong vườn nhà anh **L** có 01 (Một) con gà đang được nhốt trong lồng sắt, **L** và bị cáo nảy sinh ý trộm cắp con gà trên. Bị cáo dừng xe ở ngoài đường cảnh giới, còn **L** thì vào bắt trộm gà, sau khi bắt trộm được gà thì bị cáo điều khiển xe mô tô chở **L** ngồi sau ôm con gà đi đến quán "Ba Vênh" của anh Lê Thanh **M**

bán cho anh **M**, sau đó bị cáo chở **L** đi mua ma túy để sử dụng nhưng trên đường đi **L** làm rơi mất số tiền trên, nên **L** và bị cáo quay về nhà.

Lần 2: Khoảng 11 giờ ngày 10/5/2021, Phạm Văn **B** điều khiển xe mô tô BKS 36K5-26811 chở bị cáo đi tìm tài sản của người dân sơ hở để lấy trộm, khi đi đến đoạn đường Quốc lộ 15A cũ thuộc địa phận thôn **MTH**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hóa, **B** và bị cáo đã bắt trộm được 01 (Một) con gà trống, màu lông đỏ tía, trọng lượng 3,7kg, sau đó bị cáo và **B** đã mang con gà trên bán cho anh Nguyễn Văn **TH**, số tiền bán gà bị cáo và **B** đã tiêu sài hết.

Trong quá trình điều tra:

Bị hại anh Mai Văn **L** trình bày: Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 06/3/2021, anh đi ra vườn thì phát hiện bị mất 01 con gà trống anh nhốt trong lồng sắt, sau đó anh lên công an xã **MS** báo cáo sự việc. Anh đã được nhận lại con gà và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Bị hại ông Nguyễn Văn **H** trình bày: Khoảng 11 giờ ngày 10/5/2021, ông đang ngồi ăn cơm thì nghe tiếng gà kêu, ông chạy ra xem thì thấy hai nam thanh niên ôm một con gà đi từ vườn keo gần nhà ra hướng đi về đường **HCM**. Khi ông chạy ra đến vườn keo thì phát hiện có 01 chiếc điện thoại nghi là của các đối tượng làm rơi, ông kiểm tra gà nhà mình thì bị mất 01 con gà trống. Sau đó ông quay về nhà xem có ai quay lại tìm điện thoại không, khoảng một giờ sau thì ông thấy hai nam thanh niên bắt gà trước đó quay lại, ông đi ra thì hai nam thanh niên bỏ chạy, ông lên công an xã **MT** báo cáo sự việc. Ông đã được nhận lại con gà và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Lê Thanh **M**, người làm chứng anh Phạm Văn **B** và anh Nguyễn Văn **L** thống nhất với nội dung sự việc như cáo trạng đã truy tố bị cáo.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn **TH** thống nhất với nội dung sự việc như cáo trạng đã truy tố bị cáo.

Anh Nguyễn Văn **TH** và anh Lê Thanh **M** không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã bỏ ra để mua lại con gà.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử (sau đây viết tắt là HĐXX) cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng; vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Khoảng 09 giờ 30 ngày 06/3/2021, Phạm Văn **T** và Nguyễn Văn **L** lợi dụng sự sơ hở, không có người trông coi, đã lén lút trộm 01

(Một) con gà trống, màu lông đen vàng, chân gà và mỏ gà màu vàng, trọng lượng 3,5kg của anh Mai Văn **L**, tài sản tại thời điểm bị cáo trộm cắp có giá trị: 420.000đ (Bốn trăm hai mươi nghìn đồng). Và khoảng 11 giờ ngày 10/5/2021, Phạm Văn **T** và Phạm Văn **B** lợi dụng sự sơ hở, không có người trông coi, đã lén lút trộm 01 (Một) con gà trống, màu lông đỏ tía, trọng lượng 3,7kg của ông Nguyễn Văn **H**, tài sản tại thời điểm bị cáo trộm cắp có giá trị: 444.000đ (Bốn trăm bốn mươi bốn nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản các lần trộm cắp của bị cáo **T** là 864.000đ (Tám trăm sáu mươi bốn nghìn đồng). Mặc dù tài sản bị cáo trộm cắp dưới 2.000.000đ, nhưng trước đó, ngày 03/02/2021, bị cáo bị Công an xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0056772/QĐ-XPHC phạt tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi Trộm cắp tài sản, **T** chưa nộp số tiền trên mà còn vi phạm. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo đã có hành vi phạm vào điểm a khoản 1 Điều 173 BLHS.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội có 01 tình tiết tăng nặng là phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS và có 01 tình tiết giảm nhẹ như sau: quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai trung thực các tình tiết của vụ án là đã **TH** khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Vì vậy, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[4] Tuy nhiên, bị cáo đang có tiền sự, nhân thân xấu, phạm tội 02 lần trở lên. Bị cáo đang ở độ tuổi lao động nhưng lại lười lao động và thích thụ hưởng những vật chất mà không phải do bản thân mình tự tạo ra, để có tiền chi tiêu cho bản thân mà đã lén lút trộm cắp tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an, xã hội trên địa bàn. Nên cần xét xử bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo và cần cách ly khỏi xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội, đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Thời gian bị cáo bị tạm giam sẽ được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản nào có giá trị, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên không xem xét.

Anh Nguyễn Văn **TH** và anh Lê Thanh **M** không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền đã bỏ ra để mua lại con gà nên không xem xét.

[7] Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 (Một) con gà trống, màu lông đen vàng, chân gà và mỏ gà màu vàng, trọng lượng 3,5kg; 01 (Một) con gà trống, màu lông đỏ tía, trọng lượng 3,7kg; 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu đen, được gắn BKS 36L1-08998 của Nguyễn Văn **L**; 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel, vỏ điện thoại màu đen đỏ.

Sau khi định giá tài sản trộm cắp, Cơ quan điều tra đã ra trả lại 02 con gà cho anh Mai Văn **L** và ông Nguyễn Văn **H** là chủ sở hữu hợp pháp là đúng quy định của pháp luật.

Chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu đen, được gắn BKS 36L1-08998, quá trình điều tra xác định BKS 36L1-089.98 không phải là biển kiểm soát của xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu đen mà là của xe mô tô nhãn hiệu HONDA Vision, màu sơn đen đỏ, chủ xe Trần Thị **H**, địa chỉ tại thôn **L**, xã **CC** (nay tổ dân phố **LT**, thị trấn **PS**), huyện **CT**, tỉnh Thanh Hoá, hiện nay chị **H** không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu, làm gì vì vậy cơ quan điều tra chưa làm rõ được nội dung liên quan đến chiếc xe mô tô gắn BKS 36L1-08998; Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel, vỏ màu đen đỏ, quá trình điều tra Phạm Văn **B** không có mặt tại địa phương, không xác định được Phạm Văn **B** đi đâu, làm gì nên không làm việc được với Phạm Văn **B** để làm rõ tình tiết liên quan đến chiếc điện thoại di động. Nên tiếp tục lưu giữ tại kho vật chứng của Công an huyện **NL** để Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác **M** để xử lý sau.

Chiếc xe mô tô BKS 36K5-26811, **B** sử dụng để chở **T** đi thực hiện hành vi trộm cắp ngày 10/5/2021 tại thôn **MTH**, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá, quá trình điều tra Phạm Văn **B** không có mặt tại địa phương, không xác định được Phạm Văn **B** đi đâu, làm gì nên Cơ quan điều tra chưa thu giữ được chiếc xe mô tô trên, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác **M** để xử lý sau.

Đối với súng cao su bắn đá để bắn gà vào ngày 10/5/2021, **T** không nhớ đã làm rơi súng cao su ở đâu, không xác định được địa điểm cụ thể nên Cơ quan điều tra không truy tìm được.

[8] Hành vi cùng với Phạm Văn **T** trộm cắp tài sản của Nguyễn Văn **L**, sinh năm: 1997, cư trú tại thôn 7, xã **LS**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hoá và Phạm Văn **B**, sinh năm: 1998, cư trú tại thôn **M** Cơ, xã **MT**, huyện **NL**, tỉnh Thanh Hóa, giá trị tài sản trộm cắp chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật, thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, Nguyễn Văn **L** và Phạm Văn **B** không có tiền án, tiền sự. Vì vậy, Công an huyện **NL** đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn **L** và Phạm Văn **B** về hành vi trộm cắp tài sản là đúng theo quy định pháp luật.

[9] Đối với hành vi của anh Nguyễn Văn **TH** và anh Lê Thanh **M**, là người đã mua gà mà các bị cáo trộm cắp được, khi mua gà anh **TH** và anh **M** không biết tài sản các bị cáo bán cho mình là tài sản trộm cắp. Do vậy, hành vi của anh **TH** và anh **M** không có dấu hiệu tội phạm hình sự nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

[10] Quá trình điều tra Nguyễn Văn **L** khai nhận cùng Trần Văn Vũ, sinh năm 1996, cư trú tại thôn **M** Ngọc, xã **MS**, huyện **NL** đã thực hiện hành vi trộm cắp tại địa bàn xã **MS** và thị trấn **NL**, huyện **NL**. Hành vi trên đã được phân công, giải quyết tin báo về tội phạm ở một vụ việc khác theo Quyết định phân công Phó thủ trưởng, Điều tra viên, Cán bộ điều tra giải quyết nguồn tin về tội phạm số 28/CSĐT ngày 26/3/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện **NL**.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[12] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện **NL**, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện **NL**, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự (sau đây viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn **T** phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: Phạm Văn **T** 08 (Tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù **T** từ ngày bị tạm giam (ngày 18/5/2021).

Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; khoản 1 Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: bị cáo Phạm Văn **T** phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này, anh **TH** có quyền kháng cáo phần bản án này có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại có quyền kháng cáo bản án này, anh **M** có quyền kháng cáo phần bản án này có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 7a và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- CQĐT CA huyện **NL**;
- CQTHAHS CA huyện **NL**;
- Trại tạm giam CA tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện **NL**;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thanh Tân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Trung TH **Lê Thị Ngọc** **Nguyễn Thanh Tân**