TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH ĐỊNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2024/HS-PT
Ngày: 16-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Văn Hà

Các Thẩm phán: Ông Võ Công Phương

Ông Nguyễn Thanh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Hậu - Thư ký TAND tỉnh Bình Định.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa*:** Bà Võ Thị Kiều Ngân – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 80/2024/TLPT-HS ngày 17/6/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 102/2024/QĐXXPT-HS ngày 02 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2024/HS-ST ngày 02/5/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Nguyễn Lê Mỹ D, giới tính: Nữ; sinh năm 1996 tại thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: Tổ A, khu V, phường L, thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông: Nguyễn Hữu T, sinh năm: 1960, con bà: Lê Thị Kim N, sinh năm: 1966; chồng chưa có, con: 01 người, sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 14/02/2023 cho đến nay; Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Ông Nguyễn Văn T1 – Luật sư hoạt động tại Văn phòng Luật sư T1 và Cộng sự thuộc Đoàn luật sư tỉnh B bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D, có mặt.

- Ngoài ra còn có 03 bị cáo, bị hại và 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không có kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo, nên HĐXX không triệu tập đến phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong mùa giải bóng đá World Cup năm 2022, Nguyễn Phú H, sinh năm 1995, trú tổ B, khu V, phường L, thành phố Q, tỉnh Bình Định sử dụng điện thoại di động Iphone 11 ProMax của H lên mạng Internet tìm kiếm thông tin về các kèo cá cược các trận đấu bóng đá để tham gia cá cược với người khác. Trong đó, Huỳnh Văn H1, sinh năm 2001, trú thôn N, xã P, huyện T, tỉnh Bình Định nhiều lần sử dụng điện thoại Iphone 8 Plus của mình để nhắn tin qua ứng dụng Zalo với Nguyễn Phú H thỏa thuận cá độ bóng đá và nợ H với tổng số tiền là 100.000.000 đồng. Vì không có khả năng trả nợ, Hội nhiều lần hứa hẹn, né tránh H nên H cùng với vợ là Ngô Thị Thanh H2, sinh năm 2001, trú tổ A, khu V, phường B, thành phố Q, tỉnh Bình Định nhiều lần đến nhà của Hội tìm Hội để đòi nợ nhưng không gặp được H1 và gia đình H1 từ chối việc Hội nợ tiền. Sau đó, H biết Nguyễn Lê Mỹ D, sinh năm 1996, trú khu phố D, phường L, thành phố Q, tỉnh Bình Định có quen biết với Hội nên H nhờ D khuyên Hội giải quyết tiền nợ cho H. Sau nhiều lần đòi nợ và nhờ D khuyên Hội trả nợ nhưng không được nên H nảy sinh ý định tìm Hội để ép Hội viết giấy nợ.

Khoảng trưa ngày 07/02/2023, vợ chồng H đang ngồi uống cà phê cùng với D thì H nghe tin Hội đang ở tại Ủy ban nhân dân xã P, huyện T và chuẩn bị nhập ngũ. Vì sợ Hội đi nghĩa vụ không đòi được nợ nên H đón taxi đi đến Ủy ban nhân dân xã P để tìm Hội đòi nợ, còn H2 và D ngồi lại quán cà phê. Khi H đến trước khu vực Ủy ban nhân dân xã P, huyện T, vì thời gian lâu không gặp, H không nhớ rõ mặt của Hội nên gọi điện thoại cho H2 và nói H2 nói với D đến Ủy ban nhân dân xã P giúp H chỉ mặt Hội, H2 và D đồng ý. Sau đó, D điều khiển xe Honda AirBlade biển số 77L1-800.21 của D chở H2 đến gặp H. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, ông Lê Hồng H3, sinh năm 1970, trú thôn N, xã P, huyện T, tỉnh Bình Định chở Hội từ trong Ủy ban nhân dân xã P đi ra nên D chỉ cho H và H mượn xe 77L1-800.21 một mình đuổi theo xe của ông H3 đến đoạn đường thuộc thôn L, xã P, huyện T, tỉnh Bình Định rồi áp sát xe của ông H3. Khi ông H3 dừng xe thì H xuống xe đến nắm cổ áo phía sau của H1 lôi qua xe của H và nói "mầy qua xe đây chở tao đi ghi giấy nợ", ông H3 nói với H "nó chuẩn bị đi lính rồi" thì H trả lời "không sao đâu, con chở đi ghi giấy nợ rồi chở về" và ép cho H1 ngồi lái xe, H ngồi sau giữ cổ áo và chỉ đường cho H1 đến quán cà phê 68 đường Â thuộc phường B, thành phố Q, tỉnh Bình Đình. Vì không thấy H quay lại, H2 gọi điện thoại cho H và biết H đang đi đến quán cà phê 68 nên H2 và D đón taxi đến quán sau.

Đến khoảng 17 giờ 15 phút cùng ngày, H và Hội tới quán C đường Â. Tại quán cà phê, H buộc H1 viết giấy nợ và gọi gia đình Hội đến để xác nhận nợ, Hội đồng ý và gọi cho mẹ là bà Phạm Thị N1, sinh năm 1978 đến quán C. Sau đó, H gọi điện thoại cho bà Ngô Thị S, sinh năm 1979, trú khu V, phường B, thành phố Q, tỉnh Bình Định hỏi xin mẫu giấy ghi nợ thì bà S đồng ý, sau đó bà S đến quán cà phê và đưa cho H mẫu giấy vay rồi đi sang bàn khác ngồi uống cà phê. Sau đó, H đưa mẫu giấy nợ cho Hội và hướng dẫn Hội điền thông tin vào giấy và ký tên xác nhận việc mượn nợ với số tiền 100.000.000 đồng. Khi H2 và D đến, H giao Hội lại cho H2 và D ngồi giữ Hội để đợi mẹ của H1 là bà Phạm Thị N1 lên để xác nhận việc mượn nợ và thỏa thuận việc trả nợ cho Hội. Sau đó, H gọi điện thoại cho Bùi Văn B, sinh năm 1998 trú khu V, phường T, thành phố Q, tỉnh Bình Định đến uống cà phê và chở giúp D về. Khi B đến thấy H2 và D đang ngồi nói chuyện với H1 thì biết vợ chồng H đang giải quyết tiền nợ của Hội nhưng B không biết nợ bao nhiêu và nguồn gốc số tiền nợ như thế nào. Khi chuẩn bị chở D về thì B nghe bà N1 mẹ của H1 đến nhưng không biết đường nên B chở D ra đón bà N1 vào quán cà phê. Sau khi chở bà N1 vào quán cà phê nhưng D chưa chịu về nhà nên H và B đi ra ngoài, còn bà N1 ngồi nói chuyện với H2, D và Hội để thỏa thuận việc trả nợ thì Công an đến mời về trụ sở Công an phường B, thành phố Q để làm việc.

Về nguồn gốc số tiền 100.000.000 đồng, Nguyễn Phú H và Huỳnh Văn H1 thỏa thuận sau nhiều lần đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với nhau trong mùa giải bóng đá World Cup 2022 thông qua các tin nhắn bằng ứng dụng Zalo. Nguyễn Phú H và Huỳnh Văn H1 đã xóa một phần các cuộc trò chuyện thỏa thuận cá độ bóng đá nêu trên, chỉ còn chụp lại một số hình ảnh trong điện thoại chứa các nội dung đánh bạc, cụ thể Huỳnh Văn H1 còn lưu giữ hình ảnh nhắn tin cá độ bóng đá với Nguyễn Phú H vào ngày 25/11/2022 như sau: tại trận thi đấu giữa hai đội Q và S1 vào lúc 20 giờ 00 phút ngày 25/11/2022, Huỳnh Văn H1 đã nhắn tin đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Nguyễn Phú H nội dung "Qatar cả trận 20 củ xỉu cả trận 15 củ nhen a", Nguyễn Phú H đã trả lời tin nhắn "ok chốt tn". Nội dung tin nhắn này được Huỳnh Văn H1 và Nguyễn Phú H trình bày đó là cả hai thỏa thuận cá cược bóng đá với nhau ở trận thi đấu giữa hai đội Qatar và S1 vào lúc 20 giờ 00 phút ngày 25/11/2022, Hội cá cược với Nguyễn Phú H bắt đội Q thắng cả trận với số tiền cá cược là 20.000.000 đồng và bắt tỉ số trận đấu là xỉu với số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Kết quả trận đấu Qatar thua S2 với tỷ số 1-3. Căn cứ kết quả như trên, Huỳnh Văn H1 đánh bạc thua Nguyễn Phú H với tổng số tiền 35.000.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2024/HS-ST ngày 02/5/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Phú H phạm tội "Bắt, giữ người trái pháp luật", "Cưỡng đoạt tài sản" và "Đánh bạc"; Các bị cáo Ngô Thị Thanh H2, Nguyễn Lê Mỹ D phạm tội "Giữ người trái pháp luật" và "Cưỡng đoạt tài sản"; Bị cáo Huỳnh Văn H1 phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm d khoản 2 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 55, Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D 03 (ba) năm tù tội "Cưỡng đoạt tài sản" và 06 (sáu) tháng tù tội "Giữ người trái pháp luật". Tổng hợp hình phạt 03 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Phú H, Ngô Thị Thanh H2, Huỳnh Văn H1, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 13/5/2024 bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử: Không chấp nhận kháng cáo đối với bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D, giữ nguyên mức hình phạt như bản án sơ thẩm.

Luật sư bảo vệ cho bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D trình bày luận cứ bào chữa đề nghị HĐXX xem xét: Bị cáo tham gia phạm tội với vai trò thứ yếu, là mẹ đơn thân nuôi con còn nhỏ và là lao động chính trong gia đình, chưa có tiền án tiền sự nên áp dụng khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự giảm cho bị cáo từ 6 tháng đến 9 tháng tù về tội "Cưỡng đoạt tài sản" và giảm cho bị cáo 3 tháng tù về tội "Giữ người trái pháp luật ".

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D kháng cáo trong thời hạn luật định, nên được Hội đồng xét xử xem xét.

[2] Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với tài liệu chứng có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở để xác định: Xuất phát từ việc bị cáo Huỳnh Văn H1 nợ tiền cá cược bóng đá của bị cáo Nguyễn Phú H với số tiền 100.000.000 đồng và hứa hẹn, né tránh không trả nên vào ngày 07/02/2023, bị cáo Nguyễn Phú H có hành vi khống chế bắt anh Huỳnh Văn H1 từ thôn L, xã P, huyện T, tỉnh Bình Định đến tại quán C đường Â thuộc phường B, thành phố Q, tỉnh Bình Định và giữ anh H1 tại đây để buộc anh H1 viết giấy nợ 100.000.000 đồng trái ý muốn của anh H1. Bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D quen biết với bị cáo Nguyễn Phú H, các bị cáo biết rõ anh H1 nợ bị cáo H số tiền 100.000.000 đồng liên quan đến việc đánh bạc, có nguồn gốc bất hợp pháp nhưng vẫn giúp sức cho bị cáo H giữ anh H1 tại quán cà phê 68 để buộc anh H1 và gia đình anh H1 đến xác nhận nợ số tiền 100.000.000 đồng, trái ý muốn của họ.

Với hành vi nêu trên, bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D và các bị cáo khác đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về các tội "Bắt giữ người trái pháp luật", "Cưỡng đoạt tài sản" và "Tội đánh bạc" của Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D Toà án cấp sơ thẩm quyết định hình phạt cho cả 02 tội; Xử phạt 06 tháng tù về tội "Giữ người trái pháp luật" và 03 năm tù về tội "Cưỡng đoạt tài sản", tổng hợp hình phạt hai tội 03 năm 06 tháng tù cho bị cáo D là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Mặc dù biết anh H1 nợ tiền cá độ bóng đá là tiền không hợp pháp và anh H1 cũng không nợ tiền các bị cáo, nhưng bị cáo vẫn giúp sức cho bị cáo H bắt giữ anh H1, lại yêu cầu mẹ của anh H1 đến ký vào giấy nhận nợ và giúp sức bị cáo H ép buộc anh H1 viết giấy nhận nợ nhằm chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm các tội nêu trên. Xem xét các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng mà chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ là bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 và bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự, là lao động chính nuôi con còn nhỏ được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Hơn nữa cấp sơ thẩm xét xử bị cáo ở mức khởi điểm của khung hình phạt 02 tội danh nêu trên là phù hợp. Tại phiên tòa, bị cáo không xuất trình được tình tiết mới làm căn cứ để xin giảm nhẹ hình phạt do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên quyết định hình phạt của bản án sơ thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bịkháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

[7] Đề nghị của người bào chữa cho bị cáo chưa phù hợp với nhận định của HĐXX nên không được chấp nhận.

Vì *các lẽ trên,*

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm d khoản 2 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 55, Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH4 ngày 30/12/2016 của UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D. Giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2024/HS-ST ngày 02 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định.

2. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D phạm tội "Giữ người trái pháp luật" và "Cưỡng đoạt tài sản".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D 06 (sáu) tháng tù về tội "Giữ người trái pháp luật ", 03 (ba) năm tù về tội "Cưỡng đoạt tài sản". Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là: 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Lê Mỹ D phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT1-TANDTC
- VKSND tỉnh Bình Định;
- CQHSNVCSCA tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT CA huyện Tuy Phước;
- Cơ quan THAHS huyện Tuy Phước;
- Chi cục THADS huyện Tuy Phước;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định,
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thái Văn Hà