TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **25**/2023/HS-ST
Ngày 05-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Nguyễn Kim Oanh – Giáo viên nghỉ hưu.

+ Ông Lê Xuân Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thùy - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 31 tháng 3 năm 2023 và ngày 05/4/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn T** - Sinh năm: 2004; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Xu, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Lụ, xã Võng Xu, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông: Nguyễn Văn Đt và bà: Nguyễn Thị T; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án, tiền sự: 02 tiền sự.

Ngày 23/11/2021, Công an huyện Phúc Thọ Xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác".

Ngày 30/6/2022, Công an huyện Hoài Đức Xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản của cá nhân".

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/10/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội. *Có mặt.*

2. **Nguyễn Văn T -** Sinh năm: 2000; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Ln, xã Võng Xn, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Lục Xuân, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn V và bà: Hoàng Thị N; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại, có mặt.

3. **Đoàn Trọng B -** Sinh ngày 25/11/2005; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Bảo L, xã Võng Xn, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Bảo L, xã Võng Xn, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Con ông: Đoàn Trọng Th và bà: Đoàn Thị Th; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án, tiền sự: 01 tiền sự.

Ngày 23/11/2021, Công an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác".

Bị cáo tại ngoại, có mặt.

4. **Nguyễn Tiến T -** Sinh năm: 2005; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Phùg 3, xã Long Xun, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;

- Nơi cư trú: Thôn P3, xã Long Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông: Nguyễn Văn L (Đã chết) và bà: Hà Thị Lg; Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại, có mặt.

5. **Nguyễn Quang Đ** - Sinh năm: 2005; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Triệu X, xã Long Xn, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Triệu X, xã Long X, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Quang Th và bà: Ngô Thị H; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt.

6. **Nguyễn Đức M -** Sinh năm: 1998; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Lục Xn, xã Võng Xu, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Lục Xuân, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Đức D và bà: Nguyễn Thị T;

- Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt theo Quyết định truy nã, bị giam giữ từ ngày 23/12/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

7. **Nguyễn Đức S -** Sinh năm: 2003; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn Lục n, xã Võng Xn, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Lục X xã Võng Xu, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Đức D và bà: Nguyễn Thị Thh; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt theo Quyết định truy nã, bị giam giữ từ ngày 23/12/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

***Người bào chữa cho bị cáo Đoàn Trọng Bằng và Nguyễn Quang Đạt**: Bà Nguyễn Thu Ngân - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

***Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn Th**: Ông Nguyễn Danh Sơn - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

***Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Văn T:** Ông Nguyễn Văn Đạt, sinh năm 1975 và bà: Nguyễn Thị Th, sinh năm 1972 (Bố mẹ bị cáo).

***Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Đoàn Trọng Bg:** Ông Đoàn Trọng Thành, sinh năm 1976 và bà: Đoàn Thị Thú, sinh năm 1979 (Bố mẹ bị cáo).

***Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Quang Đ:** Ông Nguyễn Quang Thành, sinh năm 1982 và bà: Ngô Thị Huế, sinh năm 1982 (Bố mẹ bị cáo).

***Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Văn T:** Bà Hà Thị Lượng, sinh năm 1966 (Mẹ bị cáo).

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Phan Văn H, sinh năm 2002,

Địa chỉ: Thôn , xã Sen Phng, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

2. Anh Kiều Trọng Mh sinh năm 2002,

Địa chỉ: Thôn , xã Sen Phng, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

3. Anh Đoàn Văn T, sinh năm 2002

Địa chỉ: Thôn Bả, xã Võng Xn, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

4. Anh Hồ Anh Dn, sinh năm 2002

Địa chỉ: Thôn Yh, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

5. Bà Nguyễn Thị V, sinh năm:1971,

Địa chỉ: Thôn Ng - Võng Xuyên- Phúc Thọ- Hà Nội.

6. Chị Nguyễn Nhật H, sinh năm: 2001,

Địa chỉ: thôn - Võng Xuyên - Phúc Thọ - Hà Nội;

7. Chị Ngô Thị Hương L, sinh năm: 2002,

Địa chỉ: thôn Ng- Võng Xuyên- Phúc Thọ- Hà Nội;

8. Chị Lê Thị, sinh năm:1989,

Địa chỉ: Cửa hàng VLXD ơng - Võng Xuyên- Phúc Thọ- Hà Nội;

Đều vắng mặt.

***Người làm chứng:**

1. Chị Phùng Thị Lh, sinh năm 2002,

Địa chỉ: Thôn , xã Sen Png, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

2. Anh Đỗ Văn , sinh năm 2000

Địa chỉ: Thôn Lụcn, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 10/12/2021, các đối tượng gồm Nguyễn Đức M, sinh năm 1998; Nguyễn Đức S, sinh ngày 12/11/2003 *(là em trai của Nguyễn Đức Mi)*; Nguyễn Anh P, sinh năm: 1999; Nguyễn Văn Tn, sinh ngày 06/9/2004

(là em trai của Nguyễn Anh P), Nguyễn Văn T, sinh năm: 2000; Đỗ Văn B, sinh năm: 2000 cùng trú tại thôn L, xã Võng Xun, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội và Đoàn Trọng B, sinh ngày 25/11/2005 cùng nhau đi ăn uống ở thị trấn Phúc Thọ về đến đình làng Lục Xn thì gặp Nguyễn Tiến Th, sinh ngày: 05/5/2005, trú tại: thôn Triệu X, xã Long X, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội và Nguyễn Quang Đt, sinh ngày 25/4/2005, trú tại: thôn P, xã Long , huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội đang ngồi đợi Ti ở đình nên tất cả ngồi lại ở đình nói chuyện. Sau đó T nhờ Đ đi xe Wave màu xanh chở đi đến nhà anh Phạm Văn K, sinh năm:2002; trú tại: thôn Nghộ, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ để T lấy khẩu súng tự chế bắn đạn bi trước đó gửi ở nhà Kiên. Mục đích lấy về để đem khoe với nhóm bạn. Còn lại cả nhóm vẫn ngồi chơi ở đình làng thôn Lục Xuân. Tại đây B có rủ cả nhóm đi lên xã Kim Sơn, thị xã Sơn Tây chơi thì mọi người đồng ý. Bcó gọi điện thoại cho T hỏi đang ở đâu. Lúc này Tn và Đt sau khi lấy khẩu súng tại nhà Kn xong thì có dừng nói chuyện với một người phụ nữ tên M (là bạn của Tn, hiện chưa xác định là ai, địa chỉ ở đâu) ở trước cửa hàng vật liệu xây dựng Tg Hơng thuộc thôn Nghĩa L, xã Võng Xuyên. Bảy gọi điện thoại cho T thì T bảo mình và Đt đang đứng ở gần nhà nghỉ Thuý Tũ (ngay cạnh cửa hàng vật liệu xây dựng Thắng Hương) nên B bảo tất cả nhóm cùng đi lên đoạn nhà nghỉ Thúy T. Rồi nhóm ở đình Lục Xuân gồm: Sơ đi xe Dream chở Bg; P đi xe Air Blade màu đen chở Mh ngồi giữa và Thh ngồi sau cùng; B đi xe Air Blade màu đen chở Th cùng đi lên thôn Nghĩa Lộ để gặp T và Đ, cả nhóm đi theo đường tỉnh lộ 418 rẽ vào thôn Nghĩa Lộ. Xe của B chở Thg phóng đi trước và gặp T và Đt đang dừng xe trước cửa hàng vật liệu xây dựng Thắng Hương. Tại đây T có khoe khẩu súng cho B và Thg xem.

Khi hai xe chở Ph, M, Th, B và S đi gần đến chỗ Tn, Đ đang đứng đợi thì bị một xe máy kiểu dáng Wave màu cam chở 2 nam thanh niên (hiện chưa xác định là ai) đi ngược chiều đường đi đến đánh võng, tạt đầu xe của Ph và còn chửi bới, thách thức. Nhóm P, M, Th, Bg và S không đuổi theo mà tiếp tục đi thẳng đến gặp Ti, Đ, B và Th đang dừng xe ở ven đường trước cửa hàng vật liệu xây dựng Thắng Hương. Cùng lúc đó có một nhóm nam nữ thanh niên đi 03 chiếc xe máy gồm: anh Hồ Anh D *(SN: 2002, trú tại thôn Yên Đình, xã Xuân Đình, Phúc Thọ, mặc áo khoác màu đen)* đi xe Dream; anh Phan Văn Hn *mặc áo sơ mi màu trắng*, anh Kiều Trọng Mh *(cùng SN: 2002, trú tại thôn 2, xã Sen Phương, huyện Phúc Thọ)* cùng đi xe Airblade màu đen; Đoàn Văn T *(SN: 2002, trú tại thôn Bảo Lộc 3, xã Võng Xuyên, Phúc Thọ; mặc áo khoác màu đen, ống tay áo màu trắng)* đi xe Wave màu đen chở chị Phùng Thị L *(SN: 2002, trú tại thôn 9, xã Sen Phương, Phúc Thọ)* đi ngược chiều từ trong thôn Nghĩa Lộ đi đến. Do bực tức vì vừa bị hai nam thanh

niên vỉa đầu xe và nghĩ hai nam thanh niên đó cùng nhóm với anh D, T nên cả nhóm bảo nhau chặn 3 chiếc xe máy trên dừng lại. Ph đi xe máy lên phía trước quay xe chắn ngang đường, lúc này cả nhóm gồm T, P, M, S, Th, Đt, Thnh, Bng xuống xe đứng chắn đường. B vẫn ngồi trên xe máy. T đi bộ lên trước cầm khẩu súng tự chế trên tay chĩa nòng súng về phía nhóm các anh Tuấn, D và hô to *"chúng mày dừng lại không tao bắn"* thì nhóm anh Tn, D dừng xe lại trước cửa nhà nghỉ Thuý Tũn. T và S to tiếng chửi bới và hỏi *"chúng mày cùng hội với hai thằng vừa đi qua phải không"* thì nhóm anh D, T trả lời *"không phải bọn em"*. Vừa dứt lời thì Sn lao vào dùng chân phải đạp 1 cái trúng vào vùng bụng anh Dn. Thấy vậy thì Bg, Đt, Mh lao vào dùng chân tay không đấm đá nhiều cái trúng vào người anh D. Lúc này Ph và Thh có đi ra trước bãi để VLXD của hàng Thắng Hương mỗi người nhặt 1 viên ngói (loại Ngói nung màu đỏ) cầm trên tay rồi quay lại đi về phía nhóm anh D để dùng làm hung khí đánh nhau. Nhưng khi thấy nhóm bạn đã lao vào đánh anh Dn thì cả hai vứt 2 viên ngói xuống đường làm 2 viên ngói vỡ thành nhiều mảnh. Rồi cả Phc và Thh lao vào cùng nhóm bạn dùng chân tay không đánh anh Dn. Tiếp đó Bg, Mh, Phc nhặt những mảnh ngói vỡ trên cầm trên tay ném, đập nhiều phát trúng vào vùng đầu và thân người anh D làm anh Dn bị thương tích ngã xuống đường trước cửa nhà nghỉ Thuý Tũn. Sau đó nhóm Thg, S quay sang và lao vào dùng chân tay không đấm đá nhiều cái vào người anh Phan Văn Hn làm anh ngã xuống vỉa hè nhà dân đối diện nhà nghỉ Thúy Tũn, do anh Hn giơ tay che đỡ nên không bị thương tích gì. Lúc này Tn đứng giữa đường cầm súng tự chế chĩa nòng súng về phía T đang đứng ven đường rồi bóp cò, khẩu súng phát ra tiếng "Phạch" nhưng không bắn trúng đâu hay gây thương tích cho ai. Nhóm Bg, Đ, Thh, Phc, S lao vào dùng chân tay không đấm đá trúng nhiều cái vào thân người và đầu anh Tn. S và Bg cầm mảnh ngói đập trúng nhiều cái vào vùng đầu anh Tn. Bằng nhặt thanh gỗ (loại gỗ làm ván kiêu gạch) để gần đó cầm trên tay đập 1 cái trúng vào lưng anh T. Tiếp đó B giật lấy khẩu súng tự chế Tn đang cầm rồi chĩa nòng súng về phía anh T nhưng không bắn ai, sau đó Bg đưa lại khẩu súng cho T. Lúc này bà Nguyễn Thị V chủ nhà nghỉ Thúy Tũn thấy vậy có cùng nhóm bạn anh T và Đỗ Văn B chạy lại can ngăn nên anh T bỏ chạy vào bên trong nhà nghỉ Thúy Tũn. S Mh, g, Tn, Thh, Đ, Thg, Phc đuổi theo vào bên trong nhà nghỉ. S đuổi theo dùng cốc thủy tinh trong nhà nghỉ ném về phía anh T nhưng không trúng. B có giật lấy khẩu súng tự chế và chiếc bơm trên tay Tchạy vào bên trong nhà nghỉ nhưng không sử dụng bắn ai. Do bà V hô hoán doạ báo Công an nên nhóm T sợ bỏ ra ngoài lấy xe đi về đình Lục Xuân. Rồi sau đó cả nhóm rủ nhau tiếp tục đi lên xã Kim Sơn, thị xã Sơn Tây chơi.

Sau khi nhận được tin báo, Công an xã Võng Xuyên đã xác minh giải quyết ban đầu, thu thập lời khai, chứng cứ, vật chứng của vụ án.

Vật chứng đã thu giữ:

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 20 cm; cạnh ngắn nhất = 6 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 11 cm; cạnh ngắn nhất = 4 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 10 cm; cạnh ngắn nhất = 6,5 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 11,5 cm; cạnh ngắn nhất = 4 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 12 cm; cạnh ngắn nhất = 6 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 10 cm; cạnh ngắn nhất = 7cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 15 cm; cạnh ngắn nhất = 4,5 cm.
- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định được hình dạng, cạnh dài nhất = 9 cm; cạnh ngắn nhất = 4,5 cm.
- 01 (một) thanh gỗ, dài 28 cm, rộng 7 cm, cao 1,8 cm.

Quá trình điều tra, ngày 14/02/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ đã ra các quyết định Trưng cầu giám định và quyết định áp giải Đoàn Văn Tn và Hồ Anh D đi giám định thương tích làm căn cứ giải quyết vụ việc theo quy định pháp luật. Tuy nhiên các anh Tn, D kiên quyết từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì về thương tích của mình. Do không xác định được phần trăm tổn thương cơ thể của anh T và Dn nên cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ không có căn cứ xử lý Nguyễn Đức Mh, Nguyễn Đức S, Nguyễn Anh Ph, Nguyễn Văn Thg, Nguyễn Tiến Thh, Nguyễn Quang Đt, Đoàn Trọng Bg, Nguyễn Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điều 134 BLHS.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành làm việc với UBND xã Võng Xuyên về phản ánh của cơ quan, tổ chức, cá nhân hay vụ việc trên gây ảnh hưởng gì đến tình hình ANTT tại địa phương. Kết quả UBND xã Võng Xuyên cung cấp thông tin: UBND xã Võng Xuyên đã được Công an xã Võng Xuyên báo cáo về tình hình nội dung sự việc xảy ra đối với vụ việc có dấu hiệu tội phạm cố ý gây thương tích và gây rối trật tự công cộng. Qua nắm tình hình tại địa phương,

vụ việc và hành vi của các đối tượng trên đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng ở địa phương, làm huyên náo một số hộ dân gần khu vực xảy ra vụ việc, gây hoang mang, bức xúc trong quần chúng nhân dân. Đề nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ điều tra làm rõ hành vi của các đối tượng, xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ cũng đã tiến hành làm việc với ông Nguyễn Ngọc C – Trưởng thôn, đại diện chính quyền thôn Nghĩa Lộ và các người dân sinh sống xung quanh cũng như bị ảnh hưởng bởi sự việc nêu trên gồm: Bà Nguyễn Thị Vi (chủ nhà nghỉ Thúy Tũn); chị Nguyễn Nhật Hg, sinh năm:2001, trú tại: thôn Nghĩa Lộ- Võng Xuyên- Phúc Thọ- Hà Nội; chị Ngô Thị Hương L, sinh năm: 2002, trú tại: thôn Nghĩa Lộ- Võng Xuyên- Phúc Thọ- Hà Nội; chị Lê Thị ng, sinh năm:1989, chủ cửa hàng VLXD Thắng Hương. Tại cơ quan điều tra, những người trên cho biết sự việc trên gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho người dân địa phương, gây ồn ào ảnh hưởng đến đến việc sinh hoạt, nghỉ ngơi, học tập của người dân sinh sống xung quang hiện trường cũng như ảnh hưởng đến việc đi lại của người dân địa phường và ảnh hưởng đến việc kinh doanh, hoạt động bình thường của nhà nghỉ Thúy Tũn. Đề nghị cơ quan CSĐT xử lý nghiêm theo quy định pháp luật.

Đối với các bị cáo Nguyễn Đức Sơn, Nguyễn Đức Minh sau khi gây án đã bỏ trốn. Ngày 21/11/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội ra các quyết định truy nã đối với các bị cáo.

Ngày 23/12/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ đã bắt được bị cáo Sơn và Minh theo Quyết định truy nã.

Trong vụ án:

1. Đối với Nguyễn Anh P, quá trình làm việc với Cơ quan điều tra Phúc khai: Bản thân có tiền sử mắc bệnh động kinh từ nhỏ và hiện tại đang được hưởng trợ cấp xã hội. Ban Lao động thương binh xã hội UBND xã Võng Xuyên cung cấp thông tin: Nguyễn Anh Phc hiện đang được hưởng trợ cấp xã hội với số tiền 660.000 đồng/1 tháng từ năm 2013 đến nay do là người thuộc diện người khuyết tật, dạng khuyết tật tâm thần với mức độ khuyết tật nặng. Để có căn cứ xác định chính xác thời điểm Phúc thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng có bị mất khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi không, ngày 03/11/2022 Cơ quan CSĐT đã ra quyết định trưng cầu giám định gửi Viện Pháp y tâm thần Bệnh viện Tâm thần Trung ương 1 giám định tâm thần đối với Phúc. Xét thấy thời hạn

điều tra vụ án đã hết nhưng vẫn chưa nhận được bản kết luận giám định tâm thần của Phúc. Vì vậy CSĐT Công an huyện Phúc Thọ ra quyết định Tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự; Tạm đình chỉ điều tra bị can đối với Phúc theo điểm c khoản 1 điều 229 Bộ luật TTHS 2015.

2. Đối với Đỗ Văn B, quá trình điều tra xác định chỉ can ngăn, không tham gia đánh nhau, không gây thương tích cho ai, B không xúi giục, cổ vũ tinh thần hay có hành vi gì giúp sức cho hành vi gây thương tích, gây rối trật tự công cộng của các bị cáo trong vụ án. Căn cứ vào lời khai của B và các bị can thì mục đích Bảy cùng nhóm bạn đi đến thôn Nghĩa Lộ là để đón T và Đ rồi cùng nhau đi lên xã Kim Sơn thị xã Sơn Tây chơi với người yêu của Bảy. Vì vậy không có căn cứ để xác định Bảy có hành vi đồng phạm với vai trò giúp sức về mặt tinh thần về hành vi gây rối trật tự công cộng. Vì vậy Cơ quan điều tra đã nhắc nhở Đỗ Văn Bảy để giáo dục, phòng ngừa tội phạm.

3. Đối với Nguyễn Văn T, Khuất Văn i, Nguyễn Tuấn Ah, Nguyễn Duy Th, Phạm Văn Kn, Nguyễn Văn T, Nguyễn Duy H, Nguyễn Duy Q và nam thanh niên tên H là những người có hành vi liên quan đến việc vận chuyển, cất giấu, tàng trữ, sử dụng khẩu súng tự chế nêu trên. Mặc dù tại cơ quan điều tra các đối tượng T, L, Th, Tuấn nh, Qu đều khai nhận có khẩu súng tự chế màu trắng. Tuy nhiên trong quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT chưa xác định được nhân thân, lai lịch và nơi ở hiện tại của người nam thanh niên tên "Hải Vịt". Chưa tiến hành triệu tập, làm việc được với Hải. Do đó chưa có căn cứ xác định được hành vi liên quan, vai trò của Hải trong vụ án này. Mặt khác do không thu giữ được khẩu súng tự chế trên nên không có cơ sở xác định được chủng loại, tính năng, tác dụng của khẩu súng này. Vì vậy không có đủ căn cứ vững chắc để xử lý các đối tượng trên về hành vi vận chuyển, cất giấu, tàng trữ, sử dụng vũ khí thô sơ. Do đó Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý.

* Đối với việc S làm vỡ 02 chiếc cốc thuỷ tinh của của bà Nguyễn Thị Vi và việc Ph và Th làm vỡ 2 viên ngói nung của chị Lê Thị ng. Quá trình xác minh bà Vi và chị Hương xác định tài sản có giá trị thấp, không đáng kể nên không có yêu cầu đề nghị gì về việc bị thiệt hại những tài sản trên nên Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý.

Tại Bản cáo trạng số 05/CT-VKS ngày 05 tháng 01 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Thg, Nguyễn Tiến Thh, Nguyễn Quang Đt, Đoàn Trọng B, Nguyễn

Đức M, Nguyễn Đức S về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại Điểm b, Khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo.

Đề nghị áp dụng Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 điều 51; Điểm d, Khoản 1, Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự,

- Xử phạt bị cáo Minh, Sơn mỗi bị cáo từ 36 – 42 tháng tù, bị cáo Thắng từ 30 - 36 tháng tù.

Đề nghị áp dụng Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm d, Khoản 1, Điều 52; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1, Khoản 3, Khoản 4, Khoản 6 Điều 91 và Điều 38 Bộ luật Hình sự

- Xử phạt bị cáo T, Bmỗi bị cáo từ 27 – 33 tháng tù.

- Xử phạt bị cáo Đt, Th mỗi bị cáo từ 20 – 24 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy đối với: số viên ngói vỡ đã thu giữ.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của các luật sư bào chữa:

***Người bào chữa cho bị cáo Đoàn Trọng B và Nguyễn Quang Đạ**: Bà Nguyễn Thu Ngân - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội có quan điểm:

Người bào chữa thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng đối với bị cáo Bằng và Đạt là đúng.

Về các tình tiết giảm nhẹ: Đề nghị xem xét các bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức hạn chế, bị cáo Bằng có người thân là người có công với cách mạng, các bị cáo đều bột phát thực hiện hành vi phạm tội. Do đó đề nghị cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và được cải tạo ngoài xã hội.

***Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Tn và Nguyễn Văn Th**: Ông Nguyễn Danh Sơn - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội có quan điểm:

Người bào chữa thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng đối với bị cáo Tiến và Thành là đúng.

Về các tình tiết giảm nhẹ: Đề nghị xem xét các bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức hạn chế, bị cáo Tiến có người thân là người có công với cách mạng, các bị cáo đều bột phát thực hiện hành vi phạm tội. Do đó đề nghị cho các bị cáo Thành được cải tạo ngoài xã hội và cho bị cáo Tiến được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Ngày 10/12/2021, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Tng, Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Quang Đt, Đoàn Trọng B, Nguyễn Đức Mnh, Nguyễn Đức Sn vì sự hiểu lầm đã có hành vi chặn đường, to tiếng chửi bới, dùng chân tay không, dùng súng hơi tự chế đe dọa, và dùng mảnh ngói, thanh gỗ (là hung khí nguy hiểm) đuổi đánh gây thương tích cho các anh Đoàn Văn T, Hồ Anh Dn tại đường bê tông trong khu dân cư thuộc thôn Nghĩa Lộ, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội; phía trước và bên trong nhà nghỉ Thúy Tũn. Hành vi của các bị cáo gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, xâm phạm đến trật tự công cộng ở địa phương, gây tâm lý hoang mang lo sợ cũng như làm ảnh hưởng đến đời sống, sinh hoạt của một bộ phận người dân.

[3] Hành vi của các bị cáo được thực hiện hành vi với lỗi cố ý, các bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Tại phiên toà các bị cáo đã thửa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, biên bản hiện trường, phù hợp với vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Tiến Thh, Nguyễn Quang

Đt, Đoàn Trọng Bg, Nguyễn Đức Mh, Nguyễn Đức S đã cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hội đồng xét xử xem xét, trong quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ rõ sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo T có ông nội là người có công với với cách mạng, được tặng thưởng Huân chương kháng chiến. Bị cáo Tng có bố tham gia chiến đấu tại nước ngoài; Các bị cáo đều có trình độ văn hóa thấp nên đã ảnh hưởng đến quá trình nhận thức là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo vì sự hiểu nhầm, nguyên nhân nhỏ nhặt đã thực hiện nhiều hành vi gây rối phá phách tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội có tính chất côn đồ theo quy định tại Điểm d, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xét về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự 2015) quy định: "Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa. Khi xử phạt tù có thời hạn, tòa án cho người dưới 18 tuổi phạm tội được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và **với thời hạn thích hợp ngắn nhất"**.

Đồng thời,*Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải căn cứ vào độ tuổi, khả năng nhận thức của họ về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân và điều kiện gây ra tội phạm.*

Yêu cầu của nguyên tắc này là giáo dục, giúp đỡ người dưới 18 tuổi phạm tội sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội.

Do đó, việc áp dụng hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phải bảo đảm việc giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, chứ không nhằm trừng trị.

Khi xử phạt tù có thời hạn, Tòa án cho người dưới 18 tuổi phạm tội được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và với thời hạn thích hợp ngắn nhất.

[6] Như vậy, căn cứ các quy định của Bộ luật hình sự, tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy,

Đối với bị cáo T là người có nhân thân xấu, bị cáo có 02 tiền sự và đang bị điều tra về hành vi cướp tài sản Quyết định khởi tố bị can số 79/QĐ-ĐTHS ngày 24/2/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Phúc Thọ; bị cáo S, Mh là người đã đủ 18 tuổi tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, sau khi phạm tội đã bỏ trốn và bị bắt theo quyết định truy nã; bị cáo Bằng tham gia thực hiện tội phạm tích cực và là người có nhân thân xấu. Do đó các bị cáo không đủ điều kiện để tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường mà cần thiết áp dụng hình phạt cách ly khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo các bị cáo và làm gương cho người khác. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo Tn, Sn, Mh và Bng là có căn cứ.

Đối với các bị cáo Thh, Thng, Đt là người có nhân thân tốt; vai trò thứ yếu, trong đó bị cáo Thh và Đt khi phạm tội là người dưới 18 tuổi, do đó không cần thiết phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà tạo điều kiện cho các bị cáo làm ăn, sinh sống và chứng tỏ sự hối cải, hoàn lương của mình ngay trong môi trường xã hội bình thường, dưới sự giám sát, giáo dục của Uỷ ban nhân dân xã nơi các bị cáo cư trú và gia đình các bị cáo. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo Thh, Thg, Đt là có phần nghiêm khắc. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự cho các bị cáo Thh, Thg, Đt được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, không có dấu hiệu phạm tội có tổ chức.

Để cá thể hóa hình phạt, Hội đồng xét xử đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án như sau:

Bị cáo S, Mh là người đủ 18 tuổi khi phạm tội, sau khi phạm tội đã bỏ trốn và bị bắt theo quyết định truy nã; bị cáo Tn là người có nhân thân rất xấu, tham gia thực hiện hành vi tích cực, hiện đang bị điều tra về hành vi phạm tội khác; bị

cáo Bg là người có nhân thân xấu. Các bị cáo này phải chịu hình phạt nghiêm khắc hơn các bị cáo khác trong vụ án;

Bị cáo Th tuy tham gia với vai trò thứ yếu, có nhân thân tốt nhưng là người đã đủ 18 tuổi nên phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Th và Đt, bị cáo Th và Đ là người có nhân thân tốt, tham gia với vai trò tương đương nhau nên được hưởng mức án thấp nhất trong vụ án.

Quan điểm của các luật sư bào chữa phù hợp một phần với quan điểm của Hội đồng xét xử.

[8] Về xử lý vật chứng và Biện pháp tư pháp: Đối với các mẩu gạch, ngói vỡ là vật không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Thg, Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Quang Đt, Đoàn Trọng Bg, Nguyễn Đức Mh, Nguyễn Đức Sn phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

1. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm d, Khoản 1, Điều 52; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Tiến Mh và Nguyễn Đức Sn;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Mh **26** (Hai Mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 23/12/2022.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Sn **24** (Hai mươi tư) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 23/12/2022.

2. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm d, Khoản 1, Điều 52; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1, Khoản 3, Khoản 4, Khoản 6 Điều 91; Điều 101 và Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Tn và Đoàn Trọng Bg;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T **18** (Mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/10/2022.

Xử phạt bị cáo Đoàn Trọng Bg **15** (Mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

3. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm d, Khoản 1, Điều 52; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Th;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Thg **24** (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4. Căn cứ vào Điểm b, Khoản 2, Điều 318; Điểm d, Khoản 1, Điều 52; Điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1, Khoản 3, Khoản 4, Khoản 6 Điều 91 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Tiến Thh và Nguyễn Quang Đt;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Thh **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **24** (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang Đt **12** (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **24** (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Giao bị cáo Nguyễn Văn Thg về Ủy ban nhân dân xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

*Giao các bị cáo Nguyễn Tiến Tnh và Nguyễn Quang Đt về Ủy ban nhân dân xã Long Xuyên, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức hoặc Ủy ban nhân dân cấp xã trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy đối với số vật chứng đã thu giữ gồm:

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 20 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 6 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 11 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 4 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 10 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 6,5 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 11,5 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 4 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 12 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 6 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 10 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 7cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 15 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 4,5 cm.

- 01 (một) mảnh ngói (loại ngói nung) màu đỏ, không xác định hình dạng, cạnh dài nhất khoảng 9 cm; cạnh ngắn nhất khoảng 4,5 cm.

- 01 (một) thanh gỗ, dài khoảng 28 cm, rộng khoảng 7 cm, cao khoảng 1,8 cm.

(Vật chứng hiện được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/01/2023).

6. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc các bị cáo Nguyễn Văn Tn, Nguyễn Văn Thg, Nguyễn Tiến Thh, Nguyễn Quang Đt, Đoàn Trọng Bg, Nguyễn Đức Mh, Nguyễn Đức Sn, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú của họ.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo;
- NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thanh Hải