

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 822/2023/HS-PT

Ngày: 13/11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Xuân;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Phách;

Ông Ngô Quang Dũng

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Nữ Quỳnh Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hải, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 922/2023/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Vũ Thị Hà T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Do có kháng cáo đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 297/2023/HS- ST ngày 18 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Vũ Thị Hà T (tên gọi khác là Khánh A), sinh năm 1999; giới tính: nữ; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: số nhà 01, phố G, phường Đ, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; nơi ở: Phòng 207, nhà F1, khu tập thể T, phường Đ, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Vũ Đức Th và bà Nguyễn Thị T; chồng chưa có và có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 01/8/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: các luật sư Nguyễn Khánh T và ông Nguyễn Tiến H, Văn phòng luật sư Nguyễn Khánh T thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt luật sư H, vắng mặt luật sư T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn GUCCI và các Công ty TNHH Quốc tế Tam Sơn, Công ty TNHH LOUIS VUITTON và Công ty TNHH CHRISTIAN DIOR là các đơn vị phân phối độc quyền, bán sản phẩm tại Việt Nam các thương hiệu thời trang, mỹ phẩm nước ngoài nổi tiếng như GUCCI, HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR ... thông qua cửa hàng tại các quận Hoàn Kiếm, Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội. Các thương hiệu HERMES, LOUIS VUITTON bán tại Việt Nam từ trước đến nay không có chương trình giảm giá. Thương hiệu GUCCI, DIOR tuy có chương trình giảm giá đối với một số mã sản phẩm, nhưng chỉ áp dụng cho toàn bộ khách hàng đến mua tại cửa hàng.

Vũ Thị Hà T làm nghề kinh doanh mua, bán túi xách, quần áo, phụ kiện thời trang tự do trên mạng xã hội. Năm 2021, T là khách hàng thường mua sản phẩm của cửa hàng bán lẻ các thương hiệu trên, nên biết sản phẩm của các thương hiệu HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR... không có chương trình khuyến mại giảm giá. Do có ý định chiếm đoạt tiền của người khác nên thời gian này, T tự giới thiệu với một số người quen là chị Nguyễn Hà T, chị Nguyễn Trà M, chị Trần Thị Ngọc K, chị Chu Thúy Q và anh Cao Mạnh H về việc bản thân T là khách hàng VIP của các thương hiệu thời trang, mỹ phẩm nước ngoài nổi tiếng như GUCCI, HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR ... tại Việt Nam; có thể mua được các mặt hàng có giá thấp hơn so với giá niêm yết của hãng từ 20% đến 45% và mua được cả túi xách phiên bản giới hạn (túi xách được sản xuất với số lượng giới hạn) hoặc túi xách dành riêng cho khách hàng thân thiết của các thương hiệu trên. Để tạo thêm lòng tin cho mọi người, T dẫn chị T, chị M, chị Q, anh H gặp nhân viên chăm sóc khách hàng của các thương hiệu thời trang, mỹ phẩm nước ngoài nổi tiếng như GUCCI, HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR ... Tuy nhiên, trước khi gặp các nhân viên, T yêu cầu chị T, chị M, chị Q và anh H không được trao đổi về việc giảm giá vì lý do sẽ bị lộ thông tin bảo mật, ảnh hưởng đến việc lấy hàng từ những nhân viên này. Thời gian sau đó, T đã sắp xếp để chị T, chị M, chị Q và anh H gặp anh Trần Quang H (là nhân viên của thương hiệu DIOR tại Tòa nhà International Center; địa chỉ tại số nhà 17, phố Ngô Quyền, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội), anh Nghiêm Hồng S (là nhân viên của thương hiệu LOUIS VUITTON tại Tòa nhà International Center), anh Nguyễn Minh L (là nhân viên của thương hiệu HERMES tại địa chỉ số nhà 15, phố Ngô Quyền, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) và chị Tô Lan P (là nhân viên của thương hiệu GUCCI tại Trung tâm thương mại Tràng Tiền Plaza; địa chỉ tại số nhà 24, phố Hai Bà Trưng, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội).

Do đều là những người làm nghề kinh doanh và có nhu cầu nhập các mặt hàng của các thương hiệu như GUCCI, HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR ... để bán kiếm lời nên chị T, chị M, chị Q và anh H đã thỏa thuận miệng (không có hợp đồng) chuyển tiền cho T để nhờ T nhập hàng là túi xách, quần áo, phụ kiện thời trang, nước hoa có giá thấp hơn so với giá niêm yết của hãng. Sau khi chị T, chị M, chị Q, anh H chuyển tiền theo giá T đưa ra là được giảm, T sử dụng một

phần tiền để mua các sản phẩm của các thương hiệu trên theo đúng giá niêm yết (cao hơn so với giá Tú thông báo cho mọi người) rồi bàn giao cho chị Q, chị M, anh H. Khi tiền của một trong số người trên chuyển không đủ để mua hàng, Tú lấy tiền của người này bù vào để nhập hàng giao cho người khác để người mua hàng tin tưởng. Một phần tiền còn lại, T sử dụng để trả nợ và chi tiêu cá nhân (mua điện thoại, mua vé số Vietlott thông qua ứng dụng Viettel Pay và mua bóng cười để hút). Trong khoảng thời gian từ ngày 21/5/2021 đến tháng 10/2021 bằng thủ đoạn trên, T đã chiếm đoạt của chị M, chị Q, anh H tổng số tiền là 4.510.415.000 đồng. Cụ thể như sau:

1. Chiếm đoạt tiền của chị Nguyễn Trà M

Từ ngày 14/5/2021 đến tháng 6/2021, T rủ chị Nguyễn Trà M đầu tư kinh doanh túi xách, nước hoa...của các thương hiệu GUCCI, HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR. Tú hứa hẹn sẽ nhập cho chị M các mặt hàng sau: 500 chai nước hoa dung tích 100ml cùng 15 chai nước hoa dung tích 200ml, 04 áo phông, 02 đôi giày, 43 túi xách, 02 phụ kiện túi xách của hãng Louis Vuitton; 01 áo phông nam, 19 phụ kiện, 64 túi xách, 05 đôi giày, dép của hãng Dior; 02 áo phông, 02 đôi giày, 45 túi xách của hãng Gucci; 16 phụ kiện và 43 đôi dép của hãng Hermes có giá thấp hơn so với giá niêm yết của hãng (thấp hơn từ 20 đến 45%). Do trước đó đã được T dẫn đến gặp nhân viên bán hàng của các hàng trên nên chị M tin tưởng thông tin T đưa ra là thật. Từ ngày 14/5/2021 đến ngày 09/6/2021, chị M đã chuyển cho T tổng số tiền là 7.846.380.000 đồng từ 06 tài khoản, gồm: Tài khoản số 0451000234707 mở tại Ngân hàng Vietcombank, tài khoản Ngân hàng số 19031207315013 mở tại Techcombank (đều mang tên Nguyễn Trà M); tài khoản số 0000005303796 mang tên Bùi Quang A mở tại Ngân hàng Vietcombank, tài khoản số 0711000219679 mang tên Nguyễn Thị Ý N mở tại Ngân hàng Vietcombank, tài khoản số 0000005902093 mang tên Phương Thu T mở tại Ngân hàng Vietcombank, tài khoản số 0000004330818 mang tên Nguyễn Thị Thảo H mở tại Ngân hàng Vietcombank (anh Quang A, chị Ý N, chị T và chị H đều là bạn của chị M và cùng góp vốn với chị M), đến 05 tài khoản mà T chỉ định, trong đó:

- Chuyển tổng số tiền 4.646.430.000 đồng đến tài khoản số 66604081999 mở tại Ngân hàng VPBank và tài khoản số 002044261001 mở tại Ngân hàng HSBC (đều mang tên Vũ Thị Hà T), nội dung: “*NGUYEN TRA M chuyen tien*”, “*Gucci*”, “*Tien gucci*”, “*Hermes*”, “*Nuoc hoa lv*”, “*Nuoc hoa lv 200ml*”, “*2 ao lv*”, “*Tien giay dior 37*”...

- Chuyển tổng số tiền 2.779.950.000 đồng đến tài khoản Ngân hàng Techcombank số 19031166866999 mang tên Trần Quang H (là nhân viên Công ty TNHH CHRISTIAN DIOR). Sau khi nhận tiền, anh H đều chuyển lại cho Công ty để giúp T thanh toán tiền mua các sản phẩm của thương hiệu DIOR.

- Chuyển số tiền 100.000.000 đồng đến tài khoản số 77880895 mang tên Tô Lan P (là bạn của T) mở tại Ngân hàng VPBank, nội dung: “*T mua Gucci*”.

Sau khi nhận tiền, T liên hệ nhờ chị P thanh toán tiền mua sản phẩm của thương hiệu Gucci giúp nhưng chị P không đồng ý và chuyển lại số tiền trên vào tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank.

- Chuyển số tiền 320.000.000 đồng đến tài khoản số 19035637719016 mang tên Trần Ngọc S (là nhân viên phục vụ quán Bar Lagar Decita ở số 11, phố Hàng Tre, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) mở tại Ngân hàng Techcombank), nội dung: “*An an*”, “*Tu ck Phuong Gucci*”. Sau khi nhận tiền, theo hướng dẫn của T, anh Ngọc S đã chuyển số tiền 300.000.000 đồng đến tài khoản số 0071001244550 mang tên Công ty TNHH LOUIS VUITTON Việt Nam mở tại Ngân hàng Vietcombank, nội dung: “*T Gucci HN*”. Còn lại 20.000.000 đồng, T trả nợ anh S và thanh toán tiền “hút bóng cười” tại quán Bar Lagar Decita.

Sau khi nhận tiền của chị M, từ ngày 14/5/2022 đến ngày 22/6/2022, T đã trả cho chị M các đơn hàng tương đương với số tiền theo giá được giảm mà T đã hứa hẹn là 3.357.260.000 đồng, nhưng thực tế T mua theo đúng giá niêm yết của hãng với số tiền là 5.046.500.000 đồng và hoàn trả lại cho chị M tổng số tiền là 518.000.000 đồng. Số tiền còn lại 2.251.880.000 đồng, T chiếm đoạt của chị M và sử dụng trả nợ cho chị Nguyễn Hà T và chi tiêu cá nhân hết 413.310.000 đồng; chuyển 1.848.570.000 đồng đến tài khoản của Công ty TNHH GUCCI, Công ty TNHH Quốc tế Tam Sơn, Công ty TNHH LOUIS VUITTON, Công ty TNHH CHRISTIAN DIOR để mua hàng cho mình kinh doanh và không giao hàng cho chị My.

Ngày 21/6/2021 chị Nguyễn Trà M có đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đề nghị làm rõ và xử lý hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Vũ Thị Hà T.

2. Chiếm đoạt tiền của chị Chu Thúy Q:

Thông qua giới thiệu của chị Nguyễn Trần Ngọc K và anh Nguyễn Tuấn M nên chị Chu Thúy Q có quan hệ quen biết và hợp tác kinh doanh với Vũ Thị Hà T. Do tin tưởng các thông tin do T đưa ra nên từ ngày 22/06/2021 đến tháng 7/2021, chị Q đã chuyển tổng số tiền 1.249.935.000 đồng từ tài khoản số 19036749693016 của chị Q mở tại Ngân hàng Techcombank đến tài khoản số 0775052695 của chị Nguyễn Trần Ngọc K mở tại Ngân hàng Techcombank, nội dung chuyển tiền “*Chu Q*”. Chị K nhận tiền xong đã dùng số tài khoản ngân hàng trên chuyển tiền đến tài khoản ngân hàng VPBank số 66604081999 của T để nhập 39 túi xách các loại của thương hiệu Louis Vuitton và 07 túi xách các loại cùng 01 đôi dép của thương hiệu Dior với giá rẻ hơn giá thị trường từ 40 -45% của T. Sau khi nhận tiền, T đã mua cho chị Q các sản phẩm thương hiệu Louis Vuitton, Dior với đúng giá niêm yết của hãng là 787.100.000 đồng nhưng báo giá là được giảm còn 472.260.000 đồng. Số tiền còn lại là 462.835.000 đồng, T chiếm đoạt và sử dụng trả nợ cho chị Nguyễn Trà M số tiền 110.000.000 đồng; trả nợ cho chị Nguyễn Trần Ngọc K số tiền 180.000.000 đồng (các khoản nợ mà T đã nhờ chị K vay); chuyển đến tài khoản số 19035637719016 mang tên Trần Ngọc S mở tại Ngân hàng Techcombank số tiền

70.000.000 đồng để mua và sử dụng bóng cười tại quán Bar Lagar Decita; trả cho chị Nguyễn Hà T và chi tiêu cá nhân hết 102.835.000 đồng.

Ngày 15/10/2022, chị Chu Thuý Q có đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đề nghị làm rõ và xử lý hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Vũ Thị Hà T.

3. Chiếm đoạt tiền của anh Cao Mạnh H:

Thông qua giới thiệu của chị Chu Thuý Q nên anh Cao Mạnh H có quan hệ quen biết và hợp tác kinh doanh với Vũ Thị Hà T. Tin tưởng các thông tin do T đưa ra nên từ ngày 30/6/2021 đến tháng 10/2021, anh H đã chuyển cho Vũ Thị Hà T tổng số tiền là 2.103.250.000 đồng để nhờ T nhập các loại sản phẩm gồm: 05 túi hiệu Hermes (01 túi Hermes Birkin 25 Eutope, với giá 350.000.000 đồng, 01 túi Hermes Birkin 25 Vert Bosphore với giá 250.000.000 đồng, 01 túi xách Hermes Kelly 20 Trench với giá 1.050.000.000 đồng, 01 túi xách Hermes Lindy Mini Gold với giá 100.000.000 đồng và 01 túi xách Hermes Picotin 18 Gold với giá 70.000.000 đồng) cùng 05 sản phẩm Gucci (01 túi Marmont 26 đen, 01 túi Marmont 26 trắng, 01 túi Phone Box trắng, 01 túi Phone Box đen và 01 Bucket size M với giá 84.000.000 đồng, giá đã được giảm 50%) và 14 túi Louis Vuitton các loại với giá 264.600.000 đồng. Hình thức anh H chuyển tiền cho T thông qua chuyển khoản từ tài khoản số 899888988 mở tại Ngân hàng ACB và tài khoản số 0691000376152 mở tại Ngân hàng Vietcombank (đều mang tên anh Cao Mạnh H) đến 07 tài khoản theo yêu cầu của T, cụ thể:

- Chuyển tổng số tiền 1.438.650.000 đồng đến tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank, nội dung “*CAO MANH H*”.

- Chuyển số tiền 100.000.000 đồng đến tài khoản số 14025248779018 mang tên Nguyễn Minh L (là bạn của T) mở tại Ngân hàng Techcombank, nội dung: “*Vu thi ha t*”. Sau khi nhận được tiền, T liên hệ nhờ anh L thanh toán tiền mua sản phẩm của thương hiệu Hermes giúp nhưng anh L không đồng ý và chuyển lại số tiền trên vào tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank.

- Chuyển số tiền 300.000.000 đồng đến tài khoản số 5988889999 của chị Nguyễn Hà T (là bạn T) mở tại Ngân hàng VPBank, nội dung: “*An An*”. Sau khi nhận được tiền, chị T đã trừ 85.000.000 đồng do T nợ tiền hàng trước đó và chuyển lại cho T số tiền 215.000.000 đồng vào tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank.

- Theo yêu cầu của T nên anh H đã chuyển số tiền 169.500.000 đồng đến tài khoản số 1017278110 của chị Phạm Mai A mở tại Ngân hàng Vietcombank, nội dung: “*CK CHI NGOC*”. Sau khi nhận được tiền, chị Mai A đã chuyển toàn bộ số tiền đến tài khoản số 19036332961018 của chị Vũ Thị Hà P (là em gái của T và là bạn của chị Mai A) mở tại Ngân hàng Techcombank. Sau đó, chị P chuyển lại toàn bộ số tiền trên cho T vào tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank và tài khoản số 19037391736016 mở tại Ngân hàng Techcombank.

- Chuyển tổng số tiền 51.000.000 đồng đến tài khoản số 020025224338 của

ông Vũ Đức Th (là bố của T) mở tại Ngân hàng Sacombank, nội dung: “CAO MANH H...”. Sau khi nhận được tiền, ông Th đã chuyển lại cho T vào tài khoản số 66604081999 của T mở tại Ngân hàng VPBank (do trước đó T nhờ ông Th nhận và chuyển tiền lại giúp cho T).

- Chuyển số tiền 30.000.000 đồng đến tài khoản số 0360104938861 của chị Nguyễn Mỹ H (là người quen của T) mở tại Ngân hàng MSB, nội dung: “Cao Mạnh H”. Sau khi nhận được tiền, chị H đã chuyển lại cho T vào tài khoản số 19037391736016 của T mở tại Ngân hàng Techcombank (do trước đó T đã nhờ chị H nhận và chuyển tiền lại giúp cho T).

- Chuyển số tiền 3.100.000 đồng đến tài khoản số 3515205078894 của anh Lê Văn T (là người quen của T và là nhân viên quán cafe ở số nhà 162, phố Trần Quang Khải, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội), nội dung: “CK CHI NGOC”; để T thanh toán tiền hút bóng cười.

Ngày 01/7/2021, T chỉ mua 05 túi xách hiệu Gucci với giá 167.550.000 đồng giao cho anh H nhưng nói dối giá là được giảm là 84.000.000 đồng và trả cho anh H 140.000.000 đồng tiền mặt. Số hàng còn lại T không mua cho anh H mà hứa hẹn sẽ mua cho anh H 02 túi xách phiên bản giới hạn của thương hiệu HERMES khác tại Việt Nam gồm 01 túi xách Kelly 25 HSS Craie/ Gris Mouette khoá vàng trị giá 500.000.000 đồng và 01 túi xách Kelly 20 Gris Perle khoá vàng trị giá 1.000.000.000 đồng. Số tiền còn lại là 1.795.700.000 đồng của anh H, T đã chiếm đoạt và sử dụng trả cho chị Nguyễn Trà M 290.580.000 đồng; thanh toán 128.950.000 đồng tiền hút bóng cười tại quán Bar Lagar Decita và quán cafe ở số nhà 162, phố Trần Quang Khải, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội; thanh toán tiền mua vé số Vietlott hết 235.820.000 đồng; thanh toán tiền mua điện thoại là 33.200.000 đồng; trả nợ cho chị Nguyễn Hà T và anh Trần Ngọc S 335.199.500 đồng; chi tiêu cá nhân hết 22.000.000 đồng và chuyển 749.950.500 đồng đến tài khoản của Công ty TNHH LOUIS VUITTON, Công ty TNHH CHRISTIAN DIOR để mua hàng hóa cho mình kinh doanh (không giao hàng cho anh H).

Để anh H không yêu cầu trả lại tiền hoặc hàng hóa và tiếp tục chuyển thêm tiền, ngày 07/9/2021, T cung cấp cho anh H xem ảnh chụp Giấy ủy nhiệm chi của Ngân hàng Techcombank có dấu hiệu bị làm giả và ảnh chụp “Đơn đề nghị” đề tên Vũ Thị Hà T do T viết, gửi Công an Cảnh sát hình sự Hà Nội, bên dưới có xác nhận của Cơ quan điều tra (chữ ký và hình dấu của Phòng CSHS - Công an Hà Nội), nội dung: “Tôi và chị Nguyễn Trà M có liên quan một số hàng hóa và tiền bạc dẫn đến kiện cáo, nay sự việc đã được giải quyết. Tôi còn lại một số mặt hàng các hãng Louis Vuitton, Dior, Gucci và 3.028.000.000 đồng tiền mặt đang được lực lượng Công an hình sự đang tạm giữ. Do diễn biến phức tạp của dịch covid nên tôi yêu cầu cán bộ Công an điều tra giúp tôi chuyển số tiền và số hàng trên về địa chỉ 23 Thọ Lão và số tiền còn lại chuyển vào số tài khoản người nhà tôi có tên Cao Mạnh H, số tài khoản 899888988, ngân hàng ACB (Á Châu Bank) do tài khoản của tôi

đã tạm khóa...”. Ngày 01/12/2021, anh Cao Mạnh H có đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đề nghị làm rõ và xử lý hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Vũ Thị Hà T.

Kết quả xác minh tại Công ty TNHH LOUIS VUITTON Việt Nam; Công ty TNHH GUCCI Việt Nam; Công ty TNHH CHRISTIAN DIOR Việt Nam; Công ty CP Quốc tế Tam Sơn (bán sản phẩm HERMES) thì được cung cấp từ trước đến nay các Công ty trên không có chính sách giảm giá các sản phẩm; Riêng Công ty TNHH GUCCI Việt Nam duy nhất có một chương trình giảm giá 50% được áp dụng từ ngày 01/7/2021 - 11/7/2021. Vũ Thị Hà T là khách hàng của Công ty thông qua việc trực tiếp đến mua hàng của Công ty từ tháng 12/2019 đến 01/7/2021.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, giải quyết vụ án, chị Nguyễn Hà T đã nhận lại toàn bộ sản phẩm và tiền nên không yêu cầu xử lý Nguyễn Thị Hà T. Chị Nguyễn Trà M yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền 3.582.000.000 đồng; chị Chu Thúy Q yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền 777.675.000 đồng và anh Cao Mạnh H yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền 1.795.700.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 297/2023/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Vũ Thị Hà T (tên gọi khác là Khánh A) phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 4, khoản 5 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Vũ Thị Hà T (tên gọi khác là Khánh A) 17 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/8/2022.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát trình bày quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm bào chữa và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại giai đoạn sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn quy định nên đủ điều kiện để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Thị Hà T thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Để có tiền chi tiêu cá nhân, hút bóng cười, mua xổ số Vietlott và trả nợ nên từ ngày 21/5/2021 đến tháng 10/2021, T đã nhận tổng số tiền 11.179.565.000 đồng của chị Nguyễn Trà M, chị Chu Thúy Q và của anh Cao Mạnh H. Sau đó, T sử dụng 6.001.150.000 đồng để mua các sản phẩm của thương hiệu HERMES, LOUIS VUITTON, DIOR theo đúng giá niêm yết giao cho chị M, chị Q và anh H nhưng lại báo giá là được giảm và hoàn trả cho chị M, anh H tổng số tiền là 658.000.000 đồng để chị M, anh H tin tưởng tiếp tục chuyển tiền. Bằng thủ đoạn trên, T đã chiếm đoạt được tổng số tiền 4.510.415.000 đồng của chị M, chị Q và anh H; trong đó, chiếm đoạt của chị M 2.251.880.000 đồng, chiếm đoạt của chị Q 462.835.000 đồng và chiếm đoạt của anh H 1.795.700.000 đồng. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử bị cáo Vũ Thị Hà T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội nhưng cho rằng đã trả một số tiền cho chị M nên đề nghị hoãn phiên tòa để kiểm tra sao kê ngân hàng. Tuy nhiên, bị cáo không xuất trình được tài liệu, chứng cứ chứng minh về việc trả tiền và không nhớ chính xác số tiền; quá trình sơ thẩm, cơ quan tiến hành tố tụng đã làm rõ số tiền bị cáo chuyển cho bị hại nên không có căn cứ chấp nhận đề nghị của bị cáo.

Hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt của chị Nguyễn Trà M, Chu Thúy Q và anh Cao Mạnh H tổng số tiền 4.510.415.000 đồng mà bị cáo thực hiện thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an nên cần xử lý nghiêm để cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất hành vi phạm tội, xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình các tình tiết là Bằng khen của ông bà bị cáo, tuy nhiên với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo thì hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

[5] Do kháng cáo không được chấp nhận nên người kháng cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Hà T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm 297/2023/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

2. Áp dụng điểm a khoản 4, khoản 5 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Vũ Thị Hà T (tên gọi khác là Khánh A) 17 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/8/2022. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án Hình sự có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu: HSVA; VP; P.HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Xuân

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Phách

Ngô Quang Dũng

Nguyễn Thị Thanh Xuân