

Bản án số: 123/2018/HS-ST
Ngày: 11-10-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN- TỈNH THÁI NGUYÊN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền

2. Ông Nguyễn Văn Duẩn

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Tạ Thị Dung- Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên.

- *Đại diện viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên tham gia phiên tòa:* Ông Ngô Quốc Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 10 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 124/2018/TLST-HS ngày 17/9/2018; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 126/QĐXX-ST ngày 24/9/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Xuân Quỳnh, sinh ngày 02 tháng 4 năm 1993.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: xóm X, xã T, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn 12/12; Con ông Nguyễn Văn T (đã chết); Con bà Nguyễn Thị L (SN 1972), trú tại xóm X, xã T, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Gia đình có 02 anh em ruột. Bị cáo là con thứ nhất; chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam được áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*. Tại ngoại tại xóm Xuân Đồng 3, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

* Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoàng Đoàn, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Khu tập thể Học viện chính trị quốc gia Hồ Chí Minh, phường Nghĩa Tân, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1) Nguyễn Song H, sinh năm 1985.

Địa chỉ: xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2) Ngô Văn H, sinh năm 1983

Địa chỉ: xóm Yên Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3) Nguyễn Thị L, sinh năm 1972.

Địa chỉ: xóm Xuân Đồng 3, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Xuân Q là công nhân Công ty TNHH SamSung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT), có trụ sở tại khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái nguyên. Trong quá trình làm việc tại Công ty, Q đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là những chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 (phiên bản chưa hoàn thiện không có sim, dùng để phát nhạc trong công ty) cụ thể:

- Lần thứ nhất: Vào ngày 21/5/2018, Q đi lên tầng 2 của tòa nhà đào tạo, vào phòng vệ sinh nam đối diện phòng 206 thì thấy một hộp Music box, bên trong có 01 điện thoại dùng để phát nhạc nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại này. Q dùng tay mở chiếc hộp ra thì thấy bên trong có 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 (phiên bản chưa hoàn thiện không có sim, dùng để phát nhạc trong công ty) nên đã lấy chiếc điện thoại cho vào túi áo trước rồi tiếp tục đi sang nhà vệ sinh nam đối diện phòng 216. Tại đây, Q phát hiện thấy có thêm 01 chiếc hộp Music box, bên trong có 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 nên tiếp tục dùng tay mở hộp lấy đi chiếc điện thoại này. Sau khi lấy được tài sản, Q mang về tủ cá nhân (Locker) ở tầng 1, tòa nhà linh kiện 1 cất giấu. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Q dán tem an ninh ở chiếc điện thoại của Q đang sử dụng sang lần lượt hai chiếc điện thoại vừa trộm cắp nêu trên rồi mang ra ngoài, đi về phòng trọ cất giấu. Đến ngày 23/5/2018, Q mang 02 chiếc điện thoại trộm cắp được bán cho Ngô Văn Hào (SN 1983) là chủ cửa hàng điện thoại Hào Tâm ở xóm Yên Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội được 4.500.000đ (Bốn triệu năm trăm nghìn đồng). Hai chiếc điện thoại này sau đó anh Hào bán lại cho anh Nguyễn Song Hào (là chủ cửa hàng điện thoại Hào mobile) ở Phú

Lỗ, Sóc Sơn, Hà Nội được 6.000.000đ. Hai chiếc điện thoại này sau đó đã được anh Hào tự nguyện giao nộp lại cho cơ quan điều tra.

- Lần thứ hai: Vào ngày 06/6/2018, Q tiếp tục đi vào công ty rồi đi vào nhà vệ sinh nam tầng 2 của tòa nhà linh kiện 1, vị trí giữa cột A2 và A3. Tại đây, Q phát hiện thấy 01 hộp Music box, bên trong có 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 nên tiếp tục lấy chiếc điện thoại này cất giấu vào tủ cá nhân (Locker) rồi mang ra ngoài bằng thủ đoạn tương tự với hai chiếc điện thoại Q đã trộm cắp lần thứ nhất. Do Q có ý định sử dụng chiếc điện thoại này lên mạng đi sửa lỗi không nhận sim ở cửa hàng điện thoại tại số nhà 472, Xã Đan, Đống Đa, Hà Nội, sau đó đã được cơ quan điều tra thu hồi.

- Lần thứ ba: Vào ngày 26/6/2018, Q tiếp tục đi vào nhà vệ sinh nam ở tầng 2, tòa nhà linh kiện 1 tại vị trí giữa cột A9 và A10 thì phát hiện 01 hộp Music box bên trong có 01 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 nên đã dùng tay mở hộp, rút dây nguồn ra khỏi máy thì điện thoại phát tín hiệu báo động. Thấy vậy Q không tiếp tục lấy nữa mà quay về xưởng sản xuất làm việc bình thường. Đến ngày 27/6/2018, Q bị lực lượng an ninh công ty mời lên làm việc sau đó bàn giao hồ sơ cùng đối tượng cho Công an thị xã Phổ Yên để điều tra, giải quyết theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Nguyễn Xuân Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Về vật chứng vụ án: 04 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 (phiên bản chưa hoàn thiện, không có sim và chưa xuất xưởng) mà Q trộm cắp, Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã thu hồi và trả lại cho công ty SEVT 02 chiếc có số seri lần lượt là R58K352K7QK và R58K352KD4K để quản lý, sử dụng. 02 chiếc điện thoại còn lại do bị hỏng nên công ty SEVT không nhận lại và yêu cầu bồi thường. Mẹ của Nguyễn Xuân Q là bà Nguyễn Thị Loan đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra số tiền 16.000.000đ để bồi thường cho công ty.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 47 ngày 05/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: *“04 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S9 (phiên bản chưa hoàn thiện, chưa xuất xưởng) có tổng giá trị là 32.349.000đ”*.

Bản cáo trạng số 126/CT-VKSPY ngày 14/9/2018, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố Nguyễn Xuân Q về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, trong phần luận tội, sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt Nguyễn Xuân Q từ 06 đến 09 tháng tù giam.

* Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584,585,586,589 Bộ luật dân sự buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại Samsung Galaxy S9 cho Công ty SEVT, ghi nhận bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại nêu trên cho Công ty SEVT với số tiền là 16.000.000đ.

* Về vật chứng vụ án: Trả lại cho bị cáo 02 chiếc điện thoại bị hỏng do chiếm đoạt của Công ty SEVT

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận, bị cáo thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng tội, không oan, xin được hưởng mức án thấp nhất và không có tranh luận gì

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên có sở xem xét, đánh giá đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội: Tại phiên tòa hôm nay Nguyễn Xuân Q thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố đối với bị cáo là đúng tội, không oan. Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, nguyên đơn dân sự, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định:

Nguyễn Xuân Q là công nhân Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT), có trụ sở tại khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái nguyên. Trong quá trình làm việc tại Công ty đã nhiều lần trộm cắp tài sản là những chiếc điện thoại Samsung Galaxy S9 (phiên bản chưa hoàn thiện, không có sim và dùng để phát nhạc trong công ty), được đặt trong các hộp Music box trong nhà vệ sinh nam của công ty, cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào ngày 21/5/2018, Q trộm cắp 02 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy S9 ở nhà vệ sinh nam đối diện phòng 206 và 216 của tầng 2 tòa nhà đào tạo.

Lần thứ hai: Vào ngày 06/6/2018, Q tiếp tục trộm cắp 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy S9, được đặt trong nhà vệ sinh nam tầng 2 của tòa nhà linh kiện 1, vị trí giữa cột A2 và A3.

Lần thứ ba: Vào ngày 26/6/2018, Q tiếp tục trộm cắp 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy S9 được đặt trong hộp Music box tại nhà vệ sinh nam tầng 2 tòa nhà linh kiện 1, vị trí giữa cột A9 và A10 thì bị phát hiện nên Q chưa lấy được tài sản. Tổng số 04 chiếc điện thoại mà Q trộm cắp có giá trị là **32.349.000đ**(Ba mươi hai triệu ba trăm bốn mươi chín nghìn đồng).

Hành vi nêu trên của Nguyễn Xuân Q đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hành phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015, nội dung điều luật quy định như sau: “1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Do vậy bị cáo phải chịu hình phạt mà điều luật đã quy định.

[3]Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội thấy:Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của doanh nghiệp đầu tư nước ngoài tại Việt Nam được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Bị cáo là công nhân, có trình độ văn hóa 12/12, đủ biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện với lỗi cố ý, hành vi đó phải được xử lý nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự.

[4]Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tác động đến gia đình bồi thường khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trong vụ án này bị cáo có 03 lần trộm cắp tài sản nên phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584,585,586,589 Bộ luật dân sự buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 cho Công ty SEVT, ghi nhận bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại nêu trên cho Công ty SEVT với số tiền là 16.000.000đ.Nguyên đơn dân sự không có yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng:Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ 02 chiếc điện thoại do có liên quan đến hành vi phạm tội.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo. Xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo

khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời nhằm răn đe, ngăn ngừa tình trạng phạm tội. Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa, xét thấy là phù hợp có căn cứ chấp nhận

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân Q phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1/- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b,i,skhoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt Nguyễn Xuân Q 09 (chín) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2/- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

3/- Trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại SamSung Galaxy S9 cho Công ty SEVT, ghi nhận bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại đối với 02 chiếc điện thoại nêu trên cho Công ty SEVT với số tiền là 16.000.000đ. Nguyên đơn dân sự không có yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4/- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 bì thư niêm phong có dấu đỏ, ký hiệu M, ghi bên trong có 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy S9 màu đen, đã qua sử dụng do có liên quan đến tội phạm.

Nguyên đơn dân sự Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT) được nhận số tiền 16.000.000đ (mười sáu triệu đồng) do bị cáo và gia đình bồi thường thiệt hại.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Công an thị xã Phổ Yên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 11/10/2018) và Ủy nhiệm chi chuyển khoản, chuyển tiền điện tử số 192 lập ngày 10/10/2018 tại Kho bạc Nhà nước thị xã Phổ Yên).

5/- Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nguyễn Xuân Q phải chịu 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, có mặt bà Nguyễn Thị Loan. Báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện của Nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Song H, Ngô Văn H vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND, Tỉnh, thị xã;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- UBND xã Tân Minh, Sóc Sơn, Hà Nội;
- Bị cáo;
- THA phạt tù;
- Người TGTG khác;
- Lưu HS vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Kim Ngọc