TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ HOÀNG MAI,** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 114 /2021/HSST
Ngày 01/11/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Hồ Ngọc Tiếp

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Văn Tân, chức vụ: Cán bộ Ủy ban Mặt trận Tổ quốc thị xã Hoàng Mai.

Ông Hoàng Đức Thịnh, chức vụ: Bí thư Đoàn phường QP, thị xã Hoàng Mai.

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Hiền, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã HM tham gia phiên tòa: bà Văn Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Trong các ngày: 29 tháng 10 năm 2021 và 01 tháng 11 năm 2021, tại phòng xử án - trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 104/2021/TLST-HS ngày 15/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 183/2021/QĐXXST-HS ngày18/10/2021, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Qu; tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh ngày 15 tháng 9 năm 1998, tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm MG, xã QB, huyện QL, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; trình độ văn hóa: 6/12; con ông Hoàng Xuân T, sinh năm 1972; con bà Hoàng Thị C, sinh năm 1972; vợ: chưa có; con: chưa có; tiền sự: không; tiền án: bị Tòa án xử phạt 18 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo Bản án số 15/2020-/HS-ST ngày 27/4/2020 của Tòa án nhân dân thị xã HM, chấp hành xong hình phạt ngày 26/4/2021, chưa được xóa án tích; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/8/2021, có mặt.

2. Lê Văn D; tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh ngày 10 tháng 02 năm 1999, tại huyện QL (nay là thị xã HM), tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: khối HT, phường QP, thị xã HM, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; trình độ văn hóa: 6/12; con ông: Lê Văn Biên, sinh năm 1977; con bà: Hồ Thị L, sinh năm 1978; vợ: chưa có; con: chưa có; tiền sự: không; tiền án: không; nhân thân: ngày 25/4/2017, bị Công an thị xã HM xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, chấp hành xong ngày 25/4/2017.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/8/2021, có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Bà Hoàng Thị C, sinh năm 1972

Nơi cư trú: xóm Mai Giang 2, xã QB, huyện QL, tỉnh Nghệ An, vắng mặt.

2. Anh Hoàng Đức Ch, sinh năm 1997

Nơi cư trú: khối PH, phường QP, thị xã HM, tỉnh Nghệ An, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 04/8/2021, Hoàng Văn Qu gọi điện thoại cho người đàn ông tên H (theo Hoàng Văn Qu khai thì người này ở thị trấn CG, huyện QL, tỉnh Nghệ An), hỏi mua 1.200.000 đồng ma túy đá. Sau khi mua được ma túy, Hoàng Văn Qu đã sử dụng một số, phần còn lại Hoàng Văn Qu gói vào túi ni lông màu trắng cất ở túi quần bò phía sau (bên trái) mục đích ai mua sẽ bán kiếm lời. Khoảng 15 giờ ngày 05/8/2021, Hoàng Văn Qu đi từ nhà ra khu vực bãi biển thuộc khối HT, phường QP, thị xã HM, tỉnh Nghệ An gặp Lê Văn D. Tại đây, khi Hoàng Văn Qu, Lê Văn D đang ngồi uống nước thì có một nam thanh niên (không biết tên, tuổi, địa chỉ) gọi vào điện thoại di động của Hoàng Văn Qu, hỏi mua 700.000 đồng ma túy. Do gói ma túy mà Hoàng Văn Qu đem theo chỉ có giá trị 200.000 đồng nên Hoàng Văn Qu trao đổi với nam thanh niên trên thì người này đồng ý mua và hẹn gặp nhau phía sau khách sạn Mường Thanh (thuộc khối Bắc Mỹ, phường Quỳnh Thiện, thị xã HM, tỉnh Nghệ An). Hoàng Văn Qu nói với Lê Văn D: "có thằng ni hấn đặt mua 700.000 đồng tiền ma túy,

nhưng còn có 200.000 đồng đây, em chở anh lên đưa ma túy cho hắn rồi ta về" (ý là nhờ Lê Văn D chở đi bán ma túy) thì Lê Văn D đồng ý và điều khiển mô tô biển số 37L1- 622.16 chở Hoàng Văn Qu đến điểm hẹn. Khi cả hai đến sân bóng nhân tạo, phía sau khách sạn Mường Thanh thì bị tổ công tác Công an thị xã HM kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang, thu giữ tại túi quần sau bên trái của Hoàng văn Quỳnh 01 gói potylen màu trắng, bên trong có chứa các hạt tỉnh thể màu trắng nghi là ma túy đá. Tổ công tác đã lập biên bản phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng.

Tại bản kết luận giám định số 1190/KL-PC09 (MT) ngày 09/8/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận:

Mẫu các hạt tinh thể màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Qu gửi tới giám định là ma túy (Methamphetamine), có khối lượng 0,18 (không phẩy mười tám gam).

Cáo trạng số 111/CT-VKSHM ngày 14/10/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã HM đã truy tố Hoàng Văn Qu, Lê Văn D về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị:

- Tuyên bố: các bị cáo Hoàng Văn Qu, Lê Văn D phạm tội "Mua bán trữ trái phép chất ma túy".

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): xử phạt Hoàng Văn Qu từ 36 đến 42 tháng tù và không phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 (do có công cứu người bị đuối nước), xử phạt Lê Văn D từ 24 đến 27 tháng tù và không phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại, sau khi đã lấy mẫu vật giám định cùng vỏ niêm phong.

+ Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xanh tím, số IMEL1: 866614053615630, số IMEL2: 866614053615622 thu giữ của Hoàng Văn Qu là tài sản thuộc sở hữu của bà Hoàng Thị C (mẹ đẻ bị cáo Quỳnh), Hoàng Văn Qu mượn sử dụng nhưng bà Hoàng Thị C không biết Hoàng Văn Qu sẽ dụng vào việc phạm tội, nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Cảnh theo đúng quy định pháp luật.

+ Chiếc môtô nhãn hiệu Honda Blade, màu đen đỏ trắng, biển số 37L1- 622.16, số khung: RLHJA363XGY004122, số máy: JA36e0414978, thu giữ của Lê Văn D là tài sản hợp pháp của của anh Hoàng Đức Ch. Anh Hoàng Đức Ch cho Lê Văn D mượn, không biết bị cáo Dương sẽ dùng vào việc phạm tội, nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Chinh theo quy định pháp luật.

- Về án phí: buộc Hoàng Văn Qu, Lê Văn D phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của cán bộ điều tra, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và các hành vi tố tụng của kiểm sát viên tại phiên tòa là đúng quy định pháp luật về tố tụng hình sự.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn Qu, Lê Văn D hoàn toàn thừa nhận hành vi mà các bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung Cáo trạng số 111/CT-VKSHM ngày 14/10/2021của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã HM đã truy tố, thừa nhận Viện Kiểm sát nhân dân thị xã HM truy tố và buộc tội các bị cáo về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự là đúng,

không bị oan sai. Lời khai đó của Hoàng Văn Qu, Lê Văn D hoàn toàn phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, với vật chứng vụ án là 0,18g (không phẩy mười tám gam) ma túy (loại Methamphetamine) thu giữ được khi bắt các bị cáo phạm tội quả tang; phù hợp với các bản cung có tại hồ sơ vụ án, với thời gian, địa điểm mà Hoàng Văn Qu, Lê Văn D đã thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này, với Kết luận giám định số 1190/KL-PC09 (MT) ngày 09/8/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An. Do đó, có đủ cơ sở kết luận: vào khoảng 16 giờ 00 phút ngày 05/8/2021, tại khu vực sân bóng nhân tạo, phía sau khách sạn Mường Thanh, thuộc khối Bắc Mỹ, phường Quỳnh Thiện, thị xã HM, tỉnh Nghệ An, tổ công tác Công an thị xã HM, tỉnh Nghệ An phát hiện, bắt quả tang Hoàng Văn Qu có hành vi cất dấu 0,18 gam ma túy (loại Methamphetamine) nhằm mục đích để bán kiếm lời. Lê Văn D được Hoàng Văn Qu nhờ chở Hoàng Văn Qu đem ma túy đến địa điểm nêu trên để bán cho người khác để kiếm lời, đã nhận lời và điều khiển mô tô Honda Blade, màu đỏ, biển số 37L1- 622.16, đưa Hoàng Văn Qu đến khách sạn Mường Thanh HM để Hoàng Văn Qu bán ma túy, nên Lê Văn D đồng phạm với hành vi nêu trên của Hoàng Văn Qu. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã HM truy tố Hoàng Văn Qu, Lê Văn D về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Khi thực hiện tội phạm, Hoàng Văn Qu, Lê Văn D có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy bị pháp luật đặc biệt nghiêm cấm, nhưng vẫn thực hiện tội phạm. Hành vi đó của Hoàng Văn Qu, Lê Văn D đã xâm phạm nghiêm trọng đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến hạnh phúc gia đình, làm băng hoại các giá trị đạo đức xã hội, làm lan tràn tệ nạn nghiện ma túy và là nguyên nhân của nhiều loại tội phạm khác; xâm phạm trật tự, an toàn xã hội, sức khỏe con người, nòi giống dân tộc, bị công luận lên án, trong khi tội phạm mua bán, tàng trữ, sử dụng trái phép các chất ma túy đang diễn biến phức tạp tại địa bàn thị xã HM. Vì vậy, cần truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Văn Qu, Lê Văn D và xử phạt nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm

giáo dục bị cáo, răn đe phòng ngừa vi phạm pháp luật nói chung, tội phạm về ma túy nói riêng.

[4] Hoàng Văn Qu, Lê Văn D là các đối tượng nghiện ma túy, động cơ, mục đích phạm tội là để có ma túy sử dụng và có vai trò ngang nhau trong việc thực hiện tội phạm (Hoàng Văn Qu khởi xướng; Lê Văn D thực hành tích cực); bị cáo Quỳnh phạm tội không có tiền sự, nhân thân, nhưng có 01 tiền án về tội ma túy (bị Tòa án xử phạt 18 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy", chưa được xóa án tích); có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Dương phạm tội không có tiền án, tiền sự, nhưng có nhân thân xấu; có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, qua xét hỏi, tranh luận, thấy rằng đủ cơ sở chứng minh Lê Văn D có công cứu giúp người bị đuối nước, nên cần cho bị cáo Dương được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là đảm bảo quy định pháp luật.

[5] Căn cứ tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của Hoàng Văn Qu, Lê Văn D; động cơ, mục đích phạm tội; vai trò của các bị cáo trong việc thực hiện tội phạm; tiền án, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo; trên cơ sở yêu cầu đấu tranh phòng ngừa các loại tội phạm về ma túy, tệ nạn sử dụng ma túy đang gia tăng và diễn biến phức tạp tại địa bàn thị xã HM và yêu cầu cảm hóa người phạm tội, nhất là đối với người nghiện ma túy như Hoàng Văn Qu, Lê Văn D, cần áp dụng hình phạt tù đối với Hoàng Văn Qu, Lê Văn D với mức hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội. Không phạt bổ sung đối với Hoàng Văn Qu, Lê Văn D, do các bị cáo phạm tội nhưng không có thu lợi bất chính.

[6] Hoàng Văn Qu khai số ma túy trên bị cáo mua của một người đàn ông tên H tại thị trấn CG, huyện QL, nhưng không biết rõ danh tính người này; không xác định được người hỏi mua ma túy của Hoàng Văn Qu, nên không có cơ sở để xử lý.

[7] Về xử lý vật chứng vụ án: căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 0,06 gam ma túy (loại Methamphetamine) còn lại, sau khi đã lấy mẫu vật giám định cùng vỏ niêm phong.

+ Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xanh tím, số IMEL1: 866614053615630, số IMEL2: 866614053615622 là của bà Hoàng Thị C (mẹ đẻ bị cáo Quỳnh), Hoàng Văn Qu mượn sử dụng nhưng bà Hoàng Thị C không biết Hoàng Văn Qu sẽ dụng vào việc phạm tội, nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà Cảnh là phù hợp quy định pháp luật.

+ Chiếc môtô nhãn hiệu Honda Blade, màu đen đỏ trắng, biển số 37L1- 622.16, số khung: RLHJA363XGY004122, số máy: JA36e0414978 thu giữ của Lê Văn D là tài sản hợp pháp của của anh Hoàng Đức Ch. Anh Hoàng Đức Ch cho Lê Văn D mượn, nhưng không biết Lê Văn D sẽ dùng vào việc phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Chinh là đúng quy định pháp luật.

[8] Về án phí: buộc bị cáo Quỳnh và bị cáo Dương phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố: các bị cáo Hoàng Văn Qu, Lê Văn D phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt Hoàng Văn Qu 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam (05/8/2021).

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; các điểm s, v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt Lê Văn D 26 (hai mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam (05/8/2021).

- Vật chứng: áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 0,06 gam ma túy (loại Methamphetamine) cùng vỏ niêm phong.

Vật chứng nêu trên đang do Chi cục Thi hành án dân sự thị xã HM quản lý, theo biên bản giao nhận ngày 19/10/2021 giữa Công an thị xã HM với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã HM.

- Án phí: áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: buộc Hoàng Văn Qu, Lê Văn D, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Nơi nhận:
- *Bị cáo; người liên quan;*
- *VKSND thị xã HM;*
- *Chi cục THADS T.X HM;*
- *TAND tỉnh Nghệ An;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Hồ Ngọc Tiếp