TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN VĨNH TƯỜNG** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2023/HS -ST
Ngày 01 tháng 3 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH TƯỜNG, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Triển

Ông Phan Duy Lục

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Oanh - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Vĩnh Tường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 3 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 09/2023/TLST - HS ngày 19 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2023/QĐXXST - HS ngày 17 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Dương Quốc K, sinh ngày 02 tháng 9 năm 2001, tại xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc. Nơi cư trú: Thôn N, xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Q, sinh năm 1972 và bà Vũ Thị H, sinh năm 1975; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/11/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Dương Quốc K: Ông Đặng Đức A, sinh năm 1983 là Luật sư của văn phòng Luật sư của Công ty Luật TNHH Vinh Thành thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Phúc; Địa chỉ: Số 54, đường C, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc. (Có mặt).

Người bị hại: Cửa hàng Winmart^{+} của Công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp Win Commerce; Địa chỉ: Thôn C, xã B, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Đình H; Địa chỉ: P421-D17 Khu đô thị Đ, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo ủy quyền: Chị

Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1998; Trú tại: Khu 3, phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (Chủ cửa hàng). (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Vũ Thị H, sinh năm 1975; Trú tại: Thôn N, xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đó, Dương Quốc K, sinh năm 2001, trú tại thôn N, xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc đã từng làm việc tại cửa hàng WinMart+ nên K có chìa khóa cửa hàng, chưa kịp bàn giao lại chìa khóa cho chủ cửa hàng. Tối ngày 07/9/2022, Dương Quốc K đang ở nhà thì nảy sinh ý định đột nhập vào cửa hàng WinMart+ để trộm cắp tài sản lấy tiền tiêu sài cá nhân. Khoảng 00 giờ 10 phút ngày 08/9/2022, K điều khiển 01 chiếc xe đạp điện của bà Vũ Thị H sinh năm 1975, trú tại xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc là mẹ đẻ của K đi một mình đến cửa hàng Winmart+ để trộm cắp tài sản. Khi đi đến gần cửa hàng, K dừng xe ở dệ đường cách cửa hàng Winmart+ khoảng 10m, quan sát thấy tại cửa hàng cùng các hộ dân xung quanh đều đóng cửa tắt điện nên K dựng xe, đi bộ đến cửa hàng. K dùng 02 chiếc chìa khóa cửa cuốn của cửa hàng có sẵn mở 02 ổ khóa ra và kéo cửa cuốn lên, mở cửa kính đi vào trong cửa hàng. K lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại iphone 7, màu đen mang theo bật đèn Flash để soi rồi đi đến bàn tính tiền định mở két để tiền lấy trộm nhưng do két bị khóa nên K không lấy được tiền. K tiếp tục lục tìm tại các ngăn để đồ phía dưới ở kệ kê bên trái theo hướng từ cửa đi vào thì thấy có 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Huawei MatePad T, có số Imei: 868350050119429, dung lượng 64GB, còn mới nguyên ở trong hộp giấy và 01 hộp thẻ sim điện thoại (Sim chưa kích hoạt sử dụng) của nhà mạng Reddi, bên trong hộp có 100 thẻ sim. K lấy chiếc máy tính bảng và hộp sim điện thoại mang ra đặt tại chỗ giá để chân của xe đạp điện. Sau đó, K quay lại cửa hàng lấy 01 chiếc túi nilon lấy 03 hộp kem đánh răng nhãn hiệu Colgate bạc hà, 01 lọ gel vuốt tóc nhãn hiệu Gatsby, 01 lọ lăn nách khử mùi nhãn hiệu Nivea, 02 chiếc khóa nhãn hiệu Việt Tiệp và 07 chiếc bánh trung thu gồm: 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh nướng khoai môn chay), có khối lượng 150g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh nướng đậu xanh cá vàng), có khối lượng 120g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh thập cẩm jambon), có khối lượng 100g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh đậu đỏ trứng muối), có khối

lượng 100g; 01 chiếc bánh trung thu (loại bánh trà xanh sen nhuyễn trứng muối), có khối lượng 100g; 02 chiếc bánh trung thu (loại bánh đậu xanh sen nhuyễn), có khối lượng 150g đúc vào túi. Sau đó, K đi ra vị trí dựng xe đạp điện để túi đồ này đặt lên trên chỗ để máy tính bảng và hộp sim điện thoại trộm cắp được trước đó. K kéo cửa cuốn xuống nhưng không đóng khóa cửa rồi điều khiển xe đạp điện đi về nhà K. Khi về đến nhà, K kiểm tra lại thấy trong túi nilon để ở giá để chân vừa trộm cắp được bị rơi mất 03 tuýp kem đánh răng, 01 lọ lăn khử mùi, 01 lọ gel vuốt tóc, 02 chiếc khóa Việt Tiệp và 02 chiếc bánh trung thu. Còn lại chiếc máy tính bảng, hộp thẻ sim điện thoại và 05 chiếc bánh trung thu K mang vào cất tại phòng khách nhà mình rồi đi vào phòng ngủ.

Đến khoảng 06 giờ 00 ngày 08/9/2022, chị Nguyễn Thị Thu Huệ, sinh năm 1998, trú tại phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ là quản lý của cửa hàng Winmart+ phát hiện cửa hàng bị trộm cắp mất những tài sản nêu trên nên trình báo sự việc đến Công an xã B đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra xác minh ban đầu Công an xã B đã làm rõ đối tượng trộm cắp tài sản là Dương Quốc K, đồng thời thu giữ được các vật chứng liên quan gồm: 05 chiếc bánh trung thu đều được dán nhãn hiệu Winmart+; 01 máy tính bảng màu xanh, nhãn hiệu HUAWEI MatePad T, dung lượng 64GB (Kèm theo trong hộp 01 que chọc sim bằng kim loại màu trắng, 01 củ sạc 2 chân cắm, nhãn hiệu Huawei, màu trắng, bên ngoài được bọc giấy nilon màu trắng; 01 dây kết nối màu trắng, 01 đầu kết nối dạng USB, 01 đầu kết nối dạng typeC); 100 Sim trắng của nhà mạng Reddi; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO 2015; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu apple, loại iPhone 7, bị nứt vỡ màn hình; 01 chiếc mũ lưỡi trai, vải màu trắng; 01 đôi dép lê màu đen, trên quai dép có chữ BOSS; 01 chiếc áo phông nam, loại áo cổ tròn, màu đỏ- trắng trên ngực áo có dòng chữ Kappa; 01 chiếc quần bò nam dài, màu xanh. Do vậy, ngày 13/9/2022 Công an xã B đã chuyển toàn bộ hồ sơ và các vật chứng vụ Trộm cắp tài sản trên đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường thụ lý giải quyết theo thẩm quyền.

Ngay sau khi nhận được tin báo về vụ trộm cắp tài sản trên, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã phối hợp cùng các ngành chức năng khám nghiệm hiện trường và tổ chức các hoạt động điều tra theo quy định của pháp luật.

Ngày 13/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã Quyết định thực nghiệm điều tra số 25 cho Dương Quốc K thực nghiệm điều tra chỉ vị trí hiện trường và diễn tả lại toàn bộ hành vi K đột nhập trộm cắp tài sản tại cửa hàng Winmart+. Kết quả: K đã chỉ chính xác hiện trường vụ trộm cắp tài sản và diễn tả lại toàn bộ diễn biến, hành vi K đột nhập trộm cắp các tài sản như nêu trên, phù hợp với lời khai của K, lời khai bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác mà cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra.

Ngày 12/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 646 gửi Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường đề nghị định giá xác định giá trị của các tài sản gồm: 07 chiếc bánh trung thu, 01 chiếc máy tính bảng, 01 lọ lăn khử mùi, 01 lọ gel vuốt tóc, 03 tuýp kem đánh răng, 02 chiếc khóa Việt Tiệp mà K đã trộm cắp nêu trên.

Ngày 14/10/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường đã ra Bản kết luận định giá tài sản xác định các tài sản nêu trên có tổng giá trị là 4.905.000đ (Bốn triệu chín trăm linh năm nghìn đồng). Cụ thể: 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Huawei MatePad T, có số Imei: 868350050119429, dung lượng 64GB, còn mới nguyên ở trong hộp giấy có giá: 4.200.000 đồng; 03 hộp kem đánh răng nhãn hiệu Colgate bạc hà có giá 90.000đ; 01 lọ gel vuốt tóc nhãn hiệu Gatsby có giá 70.000đ, 01 lọ lăn nách khử mùi nhãn hiệu Nivea có giá 75.000đ, 02 chiếc khóa nhãn hiệu Việt Tiệp có giá 200.000đ và 07 chiếc bánh trung thu có giá 270.000đ

Ngày 25/11/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 728 gửi Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường đề nghị định giá xác định giá trị của tài sản gồm: 100 thẻ sim điện thoại trắng (Sim chưa kích hoạt sử dụng) của nhà mạng Reddi mà K đã trộm cắp nêu trên.

Ngày 25/11/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường đã ra Bản kết luận định giá tài sản xác định 100 thẻ sim nêu trên có tổng giá trị là 543.600đ (Năm trăm bốn mươi ba nghìn sáu trăm đồng).

Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung kết luận định giá nêu trên cho chị Nguyễn Thị Thu Huệ và bị can Dương Quốc K biết thì cả 02 người đều nhất trí với nội dung các bản kết luận định giá tài sản nêu trên, không ai có ý kiến thắc mắc gì.

Quá trình điều tra chị Nguyễn Thị Thu H giao nộp: 05 tệp video thu từ hệ thống camera an ninh của cửa hàng Winmart+ ghi lại hình ảnh của người, đồ vật liên quan.Thời gian từ 00 giờ 19 phút 21 giây đến 00 giờ 53 phút 33 giây ngày 08/9/2022 (Thời gian hiển thị trên video) được sao lưu vào 01 chiếc đĩa CD-R của Cơ quan điều tra và niêm phong theo quy định.

Ngày 30/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 655, trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị giám định kỹ thuật số điện tử đối với 05 tệp tin video được trích xuất từ hệ thống camera an ninh tại cửa hàng Winmart+ ghi lại hình ảnh của K trộm cắp tài sản, do chị Huệ giao nộp nêu trên với yêu cầu giám định: Chụp ảnh, mô tả diễn biến, hành động của người xuất hiện trong tệp tin video gửi giám định; Sao chép 01 tệp tin video trên ra đĩa DVD.

Ngày 29/12/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Bản kết luận giám định số 3784/KLGĐ-KTHS đối với 05 tệp tin video trên, theo đó kết luận như sau:

Trích xuất được 22 (hai mươi hai) ảnh theo yêu cầu giám định, chi tiết được thể hiện trong bản ảnh giám định, cụ thể:

I. Thời gian từ 00 giờ 19 phút 21 giây đến 00 giờ 21 phút 10 giây ngày 08/9/2022 (theo thời gian hiển thị trên màn hình đoạn video).

Ảnh 1, 2: Xuất hiện 01 người mặc áo cộc tay sáng màu, quần dài sáng màu, đội mũ lưỡi trai sáng màu (người A) đi tới, sau đó đẩy cửa cuốn của căn nhà lên.

Ảnh 3, 4: Người A giống như mở cửa kính, rồi đi vào phía bên trong nhà.

II. Thời gian từ 00 giờ 40 phút 45 giây đến 00 giờ 41 phút 30 giây ngày 08/9/2022 (theo thời gian hiển thị trên màn hình đoạn video).

Ảnh 5, 6: Người A đi ra khỏi nhà, khuất về bên phải.

Ảnh 7, 8: Người A chạy tới, tiếp tục đi vào trong nhà.

III. Thời gian từ 00 giờ 53 phút 09 giây đến 00 giờ 53 phút 25 giây ngày 08/9/2022 (theo thời gian hiển thị trên màn hình đoạn video).

Ảnh 8, 9: Người A đi ra khỏi nhà, sau đó đi khỏi, lúc này tay người A cầm theo 01 túi nilon.

IV. Thời gian từ 00 giờ 21 phút 01 giây đến 00 giờ 40 phút 48 giây ngày 08/9/2022 (theo thời gian hiển thị trên màn hình đoạn video).

Ảnh 11, 12: Người A đi vào phía trong nhà, sau đó mở tủ lục tìm.

Ảnh 13, 14: Người A tiếp tục lục tìm xung quanh.

Ảnh 15, 16: Người A đi ra khỏi, lúc này tay người A ôm theo một vật dạng hộp sáng màu.

V. Thời gian từ 00 giờ 41 phút 30 giây đến 00 giờ 53 phút 33 giây ngày 08/9/2022 (theo thời gian hiển thị trên màn hình đoạn video).

Ảnh 17, 18: Người A đi vào, lục tìm xung quanh khu vực bàn.

Ảnh 19, 20: Người A lục tìm khu vực giá để đồ, sau đó đúc vào túi nilon.

Ảnh 21, 22: Người A tiếp tục lấy đồ đúc vào túi nilon, sau đó đi khỏi.

Sao lưu được 05 (năm) tập tin video gửi giám định vào đĩa DVD.

Kèm theo kết luận giám định: 01 (một) bản ảnh giám định gồm 12 (mười hai) trang giấy A4 và 01 (một) đĩa DVD được niêm phong gián kín.

Hoàn lại đối tượng gửi giám định có đặc điểm tả trên cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường.

Cơ quan điều tra đã thông báo nội dung bản kết luận giám định trên cho chị Nguyễn Thị Thu Huệ và Dương Quốc K thì cả 02 người đều nhất trí với nội dung kết luận giám định, không ai có ý kiến thắc mặc gì. Qua xem bản ảnh giám định thì K xác định Người A trong bản ảnh chính K

Tại Cơ quan điều tra, Dương Quốc K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 19/CT - VKSVT ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Dương Quốc K về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường trình bày lời luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như nội dung bản cáo trạng nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Quốc K phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s, b khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Quốc K từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo;

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận Cơ quan điều tra trả lại tài sản bị trộm cắp cho chị H là người bị hại, nhận lại tài sản chị H không có ý kiến gì và không đề nghị bị cáo K phải bồi thường gì thêm.

Và yêu cầu xử lý vật chứng của vụ án.

Người bào chữa cho bị cáo K trình bày ý kiến bào chữa: Đồng ý với tội danh, điều luật áp dụng mà Viện kiển sát đề nghị đối với bị cáo Dương Quốc K. Do tuổi đời còn trẻ, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên bị cáo đã phạm tội và K đã phải chịu biện pháp ngăn chặn nghiêm khắc nhất là bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc đến phiên tòa xét xử ngày hôm nay là được 3 tháng 10 ngày. Trong thời gian bị tạm giam K đã vô cùng ăn năn, hối hận, tự bản thân nhận thức sâu sắc hơn về kết quả do hành vi phạm tội đã gây ra. Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị K được hưởng là: "phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng"; "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" và "khắc phục hậu quả" quy định tại điểm i, s, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo K nên bị cáođược hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Ngoài ra, tại phiên tòa hôm nay gia đình bị cáo K có nộp tài liệu về việc bố đẻ K là ông Dương Văn Q được tặng thưởng giấy khen và bằng khen do đã hoàn thành tốt nhiệm vụ năm 1993 và năm 1994 nên bị cáo K được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS, K không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Do vậy đề nghị HĐXX xem xét lượng khung hình phạt cho K được cải tạo tại địa phương để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Đối với người bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai lưu trong hồ sơ vụ án phù hợp với nội dung vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Tường, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình

điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa Dương Quốc K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như biên bản hỏi cung, lời khai của bị cáo, bản tự kiểm điểm, lời khai của người bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với vật chứng thu giữ được và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ chứng cứ khách quan để kết luận: Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 08/9/2022, tại cửa hàng Winmart+ của Công ty Cổ phần Dịch vụ Thương mại Tổng hợp WinCommerce ở xã B, huyện Vĩnh Tường, Dương Quốc K đã lợi dụng sơ hở của cửa hàng trộm cắp tài sản với tổng giá trị là 5.448.600đ, bao gồm: 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Huawei MatePad T, có số Imei: 868350050119429, dung lượng 64GB, còn mới nguyên ở trong hộp giấy và 01 hộp thẻ sim điện thoại (Sim chưa kích hoạt sử dụng) của nhà mạng Reddi, bên trong hộp có 100 thẻ sim; 03 hộp kem đánh răng nhãn hiệu Colgate bạc hà; 01 lọ gel vuốt tóc nhãn hiệu Gatsby; 01 lọ lăn nách khử mùi nhãn hiệu Nivea; 02 chiếc khóa nhãn hiệu Việt Tiệp và 07 chiếc bánh trung thu gồm: 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh nướng khoai môn chay), có khối lượng 150g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh nướng đậu xanh cá vàng), có khối lượng 120g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh thập cẩm jambon), có khối lượng 100g; 01 chiếc bánh trung thu (Loại bánh đậu đỏ trứng muối), có khối lượng 100g; 01 chiếc bánh trung thu (loại bánh trà xanh sen nhuyễn trứng muối), có khối lượng 100g; 02 chiếc bánh trung thu (loại bánh đậu xanh sen nhuyễn), có khối lượng 150g.

Hành vi của bị cáo Dương Quốc K đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015. Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định: *"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".*

[3]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy phải xử phạt nghiêm đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục phòng ngừa riêng, đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và làm gương cho người khác có ý thức

chấp hành pháp luật.

[4]. Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Trước khi phạm tội, bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự nào, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn tỏ ra ăn năn, hối cải, khai báo thành khẩn, sau khi sự việc sảy ra bị cáo đã nộp lại tài sản để trả cho người bị hại tích cực khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, ngoài ra bị cáo có bố đẻ là ông Dương Văn Q tham gia quân ngũ và được tặng thưởng giấy khen và bằng khen do đã hoàn thành tốt nhiệm vụ năm 1993 và năm 1994. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự không được Hội đồng xét xử chấp nhận vì lý do bị cáo Dương Quốc K không thuộc trường hợp là người có công với cách mạng hoặc là cha, mẹ, vợ, chồng, con của liệt sỹ nên không được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuy nhiên, do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng, hơn nữa việc bị cáo đã bị tạm giam kể từ ngày 18/11/2022 đến ngày xét xử cũng là bài học để răn đe bị cáo. Do vậy xét thấy không cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách cho bị cáo cũng đủ giáo dục đối với bị cáo, đồng thời cho bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo tu dưỡng bản thân thành người công dân tốt, biết chấp hành pháp luật. Về hình phạt theo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có tài sản và thu nhập nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi được Cơ quan điều tra trả lại các tài sản do K trộm cắp như trên, chị Huệ là người bị hại không có ý kiến gì, không đề nghị K phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét là phù hợp.

[7]. Về vật chứng của vụ án:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO 2015, màu xanh-tím; 01 chiếc mũ lưỡi trai, vải màu trắng; 01 đôi dép lê màu đen, trên quai dép có chữ BOSS; 01 chiếc áo phông nam, loại áo cổ tròn, màu đỏ- trắng trên ngực áo có dòng chữ Kappa; 01 chiếc quần bò nam dài, màu xan do K tự nguyện giao nộp nêu trên. Quá trình điều tra xác định đây là các tài sản, đồ vật của K sử dụng và mang theo khi trộm cắp tài sản. K sử dụng các đồ vật này để liên lạc, đi lại sinh hoạt hàng ngày và không được sử dụng liên quan gì đến việc trộm cắp tài sản nêu trên nên cần trả lại cho K. Tuy nhiên tại phiên Tòa K đề nghị nhận lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO 2015, màu xanh- tím, các tài sản còn lại K không yêu cầu nhận lại, do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 chiếc xe đạp điện, màu đen- cam có dán tem chữ 133 mà K sử dụng làm phương tiện để đi trộm cắp nêu trên, sau khi điều khiển chiếc xe đạp điện này về nhà thì K đã trả cho bà Vũ Thị H là mẹ đẻ của K. Quá trình điều tra xác định chiếc xe đạp này là tài sản hợp pháp của bà Hồng. Rạng sáng ngày 08/9/2022, K điều khiển xe đạp điện đi khỏi nhà mà không nói gì với bà Hồng nên bà Hồng không biết việc K sử dụng chiếc xe đạp điện để đi trộm cắp tài sản. Do vậy, Cơ quan điều tra không thu giữ chiếc xe của bà Hồng là phù hợp.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu apple, loại iPhone 7, màu đen, bị nứt vỡ màn hình do K tự nguyện giao nộp. Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại trên là tài sản của K và được K sử dụng bật đèn Flash trên điện thoại để soi sáng khi thực hiện trộm cắp tài sản tại cửa hàng Winmart+ nêu trên. Đây là vật chứng của vụ án, được bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, đề nghị tịch thu bán phát mại sung công quỹ theo quy định.

Đối với 02 gói bánh trung thu (loại bánh đậu xanh sen nhuyễn), được dán nhãn hiệu Winmart+; 01 lọ lăn khử mùi nam nhãn hiệu Nivea, thể tích 50ml; 01 lọ gel vuốt tóc nhãn hiệu Gatsby, loại perfect raise, khối lượng 75g; 03 tuýp kem đánh răng nhãn hiệu Colgate, loại bạc hà, khối lượng 230g và 02 chiếc khoá chốt ngang nhãn hiệu Việt Tiệp do K đã trộm cắp được tại cửa hàng Winmart+ nhưng làm rơi mất trên đường đem số tài sản này về nhà. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, tìm kiếm trên đoạn đường K khai nhận đánh rơi nhưng chưa tìm được các tài sản này. Do vậy, Cơ quan điều tra ra thông báo truy tìm vật chứng theo quy định, khi nào thu giữ được sẽ đề xuất xử lý sau.

Đối với 05 gói bánh trung thu; 01 máy tính bảng màu xanh, mặt sau máy có chữ HUAWEI; 100 sim trắng của nhà mạng Reddi do Dương Quốc K tự

nguyện giao nộp có đặc điểm tả trên. Quá trình điều tra xác định các tài sản này thuộc quyền sở hữu hợp pháp của cửa hàng Winmart+ bị K trộm cắp vào ngày 08/9/2022. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng và trao trả lại các tài sản này cho chị Nguyễn Thị Thu H là quản lý của cửa hàng Winmart+ theo quy định pháp luật. Sau khi nhận lại tài sản cửa hàng không có ý kiến gì.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Quốc K phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Quốc K 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo theo quy định tại Điều 328 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Giao bị cáo Dương Quốc K cho UBND xã Yên Bình, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Toà án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự"

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu trắng; 01 đôi dép lê màu đen; 01 chiếc áo phông nam, loại áo cổ tròn màu đỏ- trắng; 01 chiếc quần bò nam dài, màu xanh của Dương Quốc K.

Trả lại cho Dương Quốc K 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO 2015 màu xanh - tím;

Tịch thu, bán phát mại sung công quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu apple, loại iPhone 7, màu đen, bị nứt vỡ màn hình;

Toàn bộ vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 17/02/2023 giữa Công an huyện Vĩnh Tường và Chi cục thi hành án huyện Vĩnh Tường).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Dương Quốc K phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- CQĐT - CA huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- UBND xã Y, huyện Vĩnh Tường;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Hải