

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 100/2017/HSST

Ngày 18 tháng 7 năm 2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Văn An.
- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Mạnh Huân và bà Nguyễn Thị Chương.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Tòa
ôn nhờn đồn thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia
phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố (TP) Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 86/2017/HSST ngày 20 tháng 6 năm 2017, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn C, sinh năm 1982, tại Hà Nam; Trú tại: Tổ 5, phường T, TP P, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 5/12; Con ông: Nguyễn Văn B và bà Nguyễn Thị Đ (đã chết); Vợ: Nguyễn Thị M; Con: có 03 con (lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2012); Tiền án, tiền sự: không; Bị tạm giữ từ ngày 13/3/2017, chuyển tạm giam từ ngày 16/3/2017 đến nay; Có mặt.

***Người bị hại:** Anh Đỗ Hồng M, sinh năm 1973; Địa chỉ: Tổ 3, phường H, TP P, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** anh Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1993; Trú tại: Tổ 5, phường T, TP P, tỉnh Hà Nam; Có mặt.

NHẬN THẤY

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 20h ngày 02/02/2014 tại nhà ông Phạm Văn T ở xóm 4, phường T, TP P, tỉnh Hà Nam, các anh Đỗ Hồng M, Hoàng Văn Q (tên gọi khác Hoàng Văn N), Phạm Văn D, Đinh Văn L, Đinh Văn K, Nguyễn Văn Á, Hoàng Văn Q cùng đánh bạc dưới hình thức xóc đĩa ăn tiền. Sau đó, có Nguyễn Văn C, Phạm Văn M đến cùng tham gia đánh bạc. Phạm Văn M đánh thua hết 50.000đ thì ra ngồi ngoài, Nguyễn Văn C tiếp tục đánh được một lúc thì thua bạc và liên tục nói cò bạc bịp nếu C phát

hiện ra ai thì dọa “*sẽ cho ăn đạn*”. Giữa Nguyễn Văn C và anh Đỗ Hồng M có cãi nhau, C bảo Đỗ Hồng M “*Chúng mày chơi cờ bạc bịp mày phải trả tiền*”, anh M nói “*Thằng ranh mày tuổi gì mà chửi tất cả mọi người*”, Hoàng Văn Q (tức N) đã cầm các quân vị bóc ra làm đôi để mọi người kiểm tra, anh Đỗ Hồng M bảo nghỉ không chơi nữa thì Phạm Văn M cầm chiếc bát sứ màu trắng đường kính 08cm đang sử dụng đánh bạc bằng tay trái đập một nhát vào đầu phía sau gáy của anh Đỗ Hồng M và nói “*Toàn anh em chú cháu chơi với nhau sao anh lại chơi như vậy*”. Sau đó, Phạm Văn M, Nguyễn Văn C dùng chân tay đấm, đá vào người anh Đỗ Hồng M, anh M chạy vào trong buồng nhà ông T thì Nguyễn Văn C, Phạm Văn M kéo anh Đỗ Hồng M ra gian nhà khách tiếp tục dùng chân tay đấm, đá vào người, anh Đỗ Hồng M bỏ chạy ra sân thì Nguyễn Văn C, Phạm Văn M túm lại dùng chân tay đánh rồi lôi vào trong nhà, anh Đỗ Hồng M nói “*Thôi em xin các anh, em có bịp gì đâu*”, Nguyễn Văn C nói “*Bố mày thua hơn một triệu, mày phải trả tao*”, anh Đỗ Hồng M nói “*Vâng em xin trả hết*”, đồng thời móc hết tiền trong người bỏ xuống nền nhà, C bảo “*Mày móc hết ra*”, anh Đỗ Hồng M nói “*Không còn*”, C khám người anh Đỗ Hồng M định lấy chiếc điện thoại di động nhưng anh M đã giằng không cho C lấy. Phạm Văn M cầm tiền lên đếm và nói “*Còn thiếu trăm rưỡi*”. Do lúc trước bị đánh đau, anh Đỗ Hồng M sợ và bảo Hoàng Văn Q (tức N) “*Cậu Nghĩa bỏ cho anh trăm rưỡi*”, Hoàng Văn Q đã lấy số tiền 150.000đ để xuống sàn. Phạm Văn M cầm toàn bộ số tiền 1.200.000đ rồi đưa cho Nguyễn Văn C. Anh Đỗ Hồng M đi vào trong buồng định gọi điện thoại thì C đi vào bảo mày gọi cho ai và tiếp tục đánh anh Đỗ Hồng M. Thấy vậy, ông T tắt điện thoại và đuổi tất cả mọi người ra ngoài thì C và Phạm Văn M tiếp tục lôi anh Đỗ Hồng M ra ngoài đường dùng chân tay đấm đá vào người anh M rồi bỏ đi. Sau khi bị đánh, anh Đỗ Hồng M đã lên Công an phường T, TP P trình báo sự việc.

Công an phường T đã tiến hành xem xét dấu vết thân thể anh Đỗ Hồng M và ghi nhận anh Đỗ Hồng M bị thương tích, phía sau gáy có 04 vết sưng, trong đó có 02 vết sưng bầm tím; Phía sau vành tai phải có vết bầm tím; quai hàm trái và gò má trái sưng; thái dương phải có vết xước dài 0,5cm; Thái dương trái sưng tím; sống mũi sưng; lỗ tai trái có vết máu chảy ra; ngực phải có thâm tím, trầy xước. Quá trình điều tra, anh Đỗ Hồng M từ chối giám định mức độ tổn hại sức khỏe do Nguyễn Văn C, Phạm Văn M gây ra.

Vật chứng thu giữ gồm:

Số tiền 1.200.000đ do Nguyễn Văn C giao nộp; 01 bát sứ màu trắng không có hoa văn, miệng bát hình tròn, đường kính 08cm; 01 chiếc đĩa sứ màu trắng, có hoa văn màu đỏ, đĩa hình tròn đường kính 15cm; 01 chiếc chiếu cói.

*Sau khi, thực hiện hành vi phạm tội và bị Cơ quan điều tra Công an TP Phú Lý khởi tố bị can ngày 28/3/2014 về tội “*Cướp tài sản*”, Nguyễn Văn C và Phạm Văn M đã bỏ trốn. Cơ quan điều tra Công an TP Phú Lý đã ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Văn C và Phạm Văn M.

*Ngày 26/7/2016 Phạm Văn M đã ra đầu thú tại Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Hà Nam. Ngày 28/11/2016 Tòa án nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã mở phiên tòa xét xử và tuyên phạt: Phạm Văn M 07 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp tài sản*” theo Điểm d khoản 2 điều 133 Bộ luật hình sự; Tách yêu cầu bồi thường dân sự theo thủ tục tố tụng dân sự và xử lý vật chứng đã thu giữ.

*Ngày 13/3/2017 Nguyễn Văn C bị Công an tỉnh Lạng Sơn bắt truy nã theo Quyết định truy nã số 04 ngày 01/4/2014 của Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

*Quá trình điều tra Nguyễn Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện trong vụ án. Anh Nguyễn Văn Ch là em trai của Nguyễn Văn C đã nộp 2.000.000đ tại Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý để bồi thường thiệt hại.

Tại bản cáo trạng số 91/KSĐT ngày 19 tháng 6 năm 2017 Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Nguyễn Văn C về tội “*Cướp tài sản*” theo quy định tại Điểm d- khoản 2- điều 133 Bộ luật hình sự.

** Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:*

- Đại diện Viện kiểm sát NDTP Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm kết tội đối với bị cáo theo các tội danh và khung hình phạt như bản cáo trạng, không có ý kiến gì thay đổi hoặc bổ xung đối với nội dung vụ án. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, đề nghị HĐXX: phạt Nguyễn Văn C từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù; Căn cứ Điều 28 Bộ luật tố tụng hình sự tách yêu cầu bồi thường dân sự theo thủ tục tố tụng dân sự khác, khi có yêu cầu.

- Bị cáo Nguyễn Văn C thừa nhận toàn bộ nội dung cáo trạng là đúng với hành vi mà bị cáo và Phạm Văn M đã thực hiện vào tối ngày 02/02/2014 để chiếm đoạt số tiền 1.200.000đ của anh Đỗ Hồng M, đồng thời khai nhận cụ thể về thời gian, địa điểm và diễn biến nội dung vụ án và xác định: mục đích bị cáo và Phạm Văn M đánh anh Đỗ Hồng M chỉ để lấy lại số tiền mà bị cáo đó thua bạc do bức xúc vì nghi ngờ bị gian lận nên đã không kiềm chế được cảm xúc dẫn đến sự việc nêu trên. Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì, bản thân đã nhận thức rõ lỗi lầm, đề nghị HĐXX xem xét đến hoàn cảnh gia đình và nhân thân để giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Lời khai của Nguyễn Văn C tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai, cũng như các dấu vết thương tích trên cơ thể của người bị hại, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, vật chứng đã thu giữ tại hiện trường, cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: khoảng 22h ngày 02/02/2014 (vào dịp tết Nguyên đán năm 2014) tại nhà ông Phạm Văn T ở tổ 4, phường T, TP P, tỉnh Hà Nam, có nhiều đối tượng tham gia đánh bạc, trong khi đánh bạc đã xảy ra mâu thuẫn giữa Nguyễn Văn C và anh Đỗ Hồng M. Phạm Văn M đã cầm chiếc bát sứ đường kính 08 cm đập vào đầu phía sau gáy anh Đỗ Hồng Minh, sau đó cùng Nguyễn Văn C dùng tay, chân đánh anh Đỗ Hồng M nhiều lần để chiếm đoạt số tiền 1.200.000 đồng.

Tuy Phạm Văn M là người chủ động dùng bát sứ tấn công anh Đỗ Hồng M, nhưng Nguyễn Văn C vẫn mặc nhiên để cho Phạm Văn M hoàn toàn tự do hành động, với ý thức chấp nhận hành động của Phạm Văn M, để sau đó liên tục đâm đá anh Đỗ Hồng M cũng nhằm đạt mục đích chung là lấy lại tiền thua bạc.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn C đã phạm vào tội “*Cướp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm d- khoản 2- điều 133 Bộ luật hình sự.

Phạm Văn M đã bị Tòa án nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đưa ra xét xử vào ngày 28/11/2016 và tuyên phạt 07 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp tài sản*” theo Điểm d- khoản 2- điều 133 Bộ luật hình sự. Bản án đã có hiệu lực pháp luật, đảm bảo việc giải quyết triệt để vụ án, nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với bị cáo theo tội danh và khung hình phạt như cáo trạng là hoàn toàn thoả đáng, đảm bảo căn cứ pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện tính nguy hiểm cao cho xã hội, với tính chất nghiêm trọng. Hành vi này thực tế không những đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn xâm hại đến sức khỏe của chủ sở hữu bị chiếm đoạt, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương, đặc biệt đang trong thời điểm đón tết Nguyên đán của dân tộc, gây tâm lý hoang mang, lo lắng và bức xúc trong dư luận nhân dân.

Là người đã có gia đình ổn định nhưng lại thiếu hiểu biết pháp luật, thể hiện bản tính hung hãn và thích sử dụng bạo lực để giải quyết mâu thuẫn từ hành vi trái pháp luật (đánh bạc), lợi dụng lực lượng để áp đảo, sử dụng công cụ nguy hiểm để tấn công chiếm đoạt tài sản của người khác, dẫn đến phạm tội.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, HĐXX thấy cần phải được xử lý nghiêm minh, áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo một thời gian nhất định, nhằm để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời làm gương cho các hành vi tương tự, góp phần ổn định trật tự an toàn xã hội và phòng chống tội phạm trên địa bàn.

*Đây là vụ án có đồng phạm, tuy nhiên xét thấy không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự tính toán chuẩn bị kỹ càng trước khi phạm tội nên chỉ ở dạng đồng phạm có tính chất giản đơn và vị trí, vai trò như sau: Phạm Văn M là người chủ động trực tiếp dùng hung khí đánh anh Đỗ Hồng M, sau đó cùng Ch đâm đá và bắt anh M đưa

tiền nên giữ vai trò chính. Nguyễn Văn C là người tiếp nhận ý chí cùng thực hành, giúp sức tích cực, nên giữ vai trò đồng phạm sau Minh.

** Quá trình lượng hình phạt cần xem xét:*

- Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

- Về tình tiết giảm nhẹ và lý lịch tư pháp: Bị cáo là người có nhân thân tốt (*chưa có tiền án, tiền sự*) đây là lần đầu phạm tội do bột phát, tức thì, nhận thức pháp luật hạn chế. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân và đồng bọn, đồng thời thể hiện rõ sự ăn năn, hối cải trước pháp luật. Số tiền chiếm đoạt trong vụ án không lớn. Ngay sau khi gây án đó tự giác đến cơ quan chức năng nộp lại toàn bộ số tiền đó chiếm đoạt. Giai đoạn điều tra đã tích cực tác động với gia đình nộp một khoản tiền (2.000.000đ) để bồi thường, khắc phục một phần thiệt hại. Mặt khác, qua xác nhận của chính quyền địa phương thì gia đình bị cáo hiện gặp nhiều khó khăn về đời sống và kinh tế (Bố đang chấp hành hình phạt tù, mẹ mới chết do tai nạn giao thông, gia đình làm ruộng thu nhập thấp, đang phải nuôi con ăn học, bản thân là lao động chính).

Các tình tiết giảm nhẹ nêu trên sẽ được đánh giá, xem xét tổng hoà với tính chất, mức độ chung của vụ án cũng như vai trò của bị cáo để ấn định mức hình phạt cho phù hợp, đảm bảo nguyên tắc cá thể hoá hình phạt và thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước đối với người phạm tội, đảm bảo đạt lý, thấu tình.

** Trách nhiệm dân sự:*

- Tài sản mà anh Đỗ Hồng M bị chiếm đoạt trong vụ án là 1.200.000đ, Cơ quan điều tra đó tiến hành thu giữ (do C nộp). Số tiền này tại bản án số 139/2016/HSST ngày 28/11/2016 của Tòa án ND TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã tuyên trả lại cho anh M, nên HĐXX không đặt ra xem xét.

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của anh M: như bản án số 139/2016/HSST ngày 28/11/2016 của Tòa án ND TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã đề cập: quá trình điều tra anh Đỗ Hồng M không nêu cụ thể số tiền hoặc cung cấp tài liệu, giấy tờ, chứng cứ liên quan đến yêu cầu bồi thường. Mặt khác, anh lại vắng mặt tại phiên tòa, do đó chưa có căn cứ để giải quyết đối với yêu cầu bồi thường này cho anh M. Để bảo vệ quyền lợi cho người bị hại, căn cứ Điều 28 Bộ luật tố tụng hình sự, HĐXX sẽ tách yêu cầu bồi thường chữa trị về thương tích để giải quyết bằng vụ án dân sự khác, khi có yêu cầu là phù hợp pháp luật.

*Đối với việc xử lý vật chứng trong vụ án đã được giải quyết tại bản án số 139/2016/HSST ngày 28/11/2016 của Tòa án ND TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, do đó HĐXX không đề cập.

*Đối với số tiền 2.000.000đ bị cáo tác động để anh Nguyễn Văn Ch (là em trai bị cáo) nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý để bồi thường, khắc phục một phần thiệt hại cho người bị hại. Tuy nhiên, vấn đề bồi thường dân sự đã được tách ra để giải quyết theo tố tụng dân sự khác. Do vậy, trả lại cho anh Ch số tiền trên để quản lý và giải quyết về trách nhiệm bồi thường dân sự khi có yêu cầu.

*Đối với hành vi đánh bạc của các đối tượng trong vụ án, xét nhân thân cũng như tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên không có căn cứ để xử lý hình sự. Xét thấy phù hợp pháp luật, nên HĐXX không đặt ra xem xét.

*Bị cáo phải có nghĩa vụ nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo: Nguyễn Văn Ch phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng: Điểm d - khoản 2 - điều 133; Điểm b,p - khoản 1- điều 46; Khoản 2- điều 46; Điều 20, 53 và 33 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn Ch **07** (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/3/2017.

2/ Căn cứ điều 228 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam Nguyễn Văn Ch 45 ngày, kể từ ngày tuyên án.

3/Áp dụng Điều 28 Bộ luật tố tụng hình sự: tách phần yêu cầu bồi thường dân sự về chữa trị thương tích của anh Đỗ Hồng M theo thủ tục tố tụng dân sự khác, khi có yêu cầu.

4/Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự và Điều 76 Bộ luật tố tụng dân sự: Trả lại cho anh Nguyễn Văn Ch số tiền 2.000.000 đ (Hai triệu đồng chẵn).

(Số tiền này được thu theo biên lai số AA/2010/04235 ngày 06/6/2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam)

5/Căn cứ Điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

- Bị cáo Nguyễn Văn C phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định

tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Công an TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý, tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Đình Văn An