

Bản án số: 25/2024/HS-PT

Ngày: 10 - 05 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành

Các Thẩm phán: Ông Lê Thành Trung

Bà Ngô Thị Kim Châu

- Thư ký phiên tòa: Bà Kim Thị Ngà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Kim Thoa - Kiểm sát viên.

Hỗ trợ phiên tòa trực tuyến Tại điểm cầu thành phần: Ông Phan Vũ Lăng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

Ngày 10 tháng 05 năm 2024, tại 02 điểm cầu: Điểm cầu trung tâm tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh và điểm cầu thành phần tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố T, Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai theo hình thức trực tuyến vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 15/2024/HSPT, ngày 21 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Dương Văn Th, bị cáo Lâm Văn D, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2024/HSST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

- Các bị cáo kháng cáo:

1/ **Dương Văn Th**, sinh ngày 24/5/1982, tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Số A, khóm K, phường K, thành phố T, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Hớt tóc; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn C, sinh năm 1955 và bà Lâm Thị V, sinh năm 1955; bị cáo có vợ và 02 con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/8/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ **Lâm Văn D**, sinh ngày 02/02/1980 tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Số A, khóm C, phường K, thành phố T, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lâm Văn Q (chết) và bà Thạch Thị Pha R (không rõ năm sinh); bị cáo có vợ và 02 con; tiền án: không; tiền sự: 01 lần vào ngày 13/4/2023 bị Công an phường K, thành phố T, tỉnh Trà Vinh xử

phạt 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi đánh bạc (bị cáo đã chấp hành chưa xóa); bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 21/7/2023. Tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Tôn Thất Bảo T, Lê Quốc T, Lâm Khắc Đ, Phan Thành A, Ngô Đức N, do không có kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ 50 phút ngày 15/5/2023, lực lượng Công an tiến hành kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang bị cáo Dương Văn Th tổ chức cho nhiều con bạc đá gà được ăn, thua bằng tiền tại khu đất sau nhà thuộc quyền quản lý của mình, giữa hai con gà nòi màu đỏ, đen (gà điều) của bị cáo Lê Quốc T đá với con gà màu trắng, đen (gà chuối) của bị cáo Tôn Thất Bảo T để thu tiền xâu. Bị cáo Th chuẩn bị băng keo, cân và quy định thu tiền xâu người thắng cược 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng)/trận. Hình thức đá do hai chủ gà tự thỏa thuận với nhau về tỷ lệ thắng, thua thông qua trọng lượng và hình dáng con gà, về phần cựa gà do hai chủ gà tự chuẩn bị.

Bên gà trắng, đen (gà chuối) có bị cáo Tôn Thất Bảo T tham gia số tiền 1.600.000 đồng, bị cáo Lâm Văn D tham gia số tiền 500.000 đồng, bị cáo Lâm Khắc Đ tham gia số tiền 500.000 đồng. Bên gà đỏ, đen (gà điều) có bị cáo Lê Quốc T tham gia số tiền 2.100.000 đồng và bị cáo Phan Thành A tham gia số tiền 500.000 đồng. Riêng bị cáo Ngô Đức N không tham gia đánh bạc nhưng là người chông cựa và thả gà ra đá cho bị cáo Tôn Thất Bảo T, bị cáo Dương Văn Th làm trọng tài. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 5.200.000 đồng (Năm triệu hai trăm nghìn đồng), số người tham gia là 05 người. Trận gà đang diễn ra chưa phân thắng thua thì bị lực lượng Công an bắt quả tang thu giữ vật chứng như sau:

01 (một) con gà trống màu đỏ, đen (gà điều) trọng lượng 2,7 kg; 01 (một) con gà trống màu trắng, đen (gà chuối) trọng lượng 2,7 kg; 04 (bốn) cây cựa sắt bằng kim loại; 01 (một) cân đồng hồ hiệu Nhon Hòa, màu xanh, loại 05kg.

- + Tạm giữ của bị cáo Tôn Thất Bảo T số tiền 170.000 đồng.
- + Tạm giữ của bị cáo Lâm Văn D số tiền 1.902.000 đồng.
- + Tạm giữ của bị cáo Lâm Khắc Đ số tiền 5.200.000 đồng.
- + Tạm giữ của bị cáo Lê Quốc T số tiền 350.000 đồng.
- + Tạm giữ của bị cáo Phan Thành A số tiền 21.000 đồng.
- + Tạm giữ của bị cáo Ngô Đức N số tiền 37.000 đồng.

Về vật chứng: Hiện đang tạm giữ: 04 (bốn) cây cựa sắt bằng kim loại; 01 (một) cân đồng hồ hiệu Nhon Hòa, màu xanh, loại 05kg; Tiền Việt Nam 7.643.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Công an phường K, thành phố T, tỉnh Trà Vinh đã tiêu hủy 02 (hai) con gà trống bị chết gồm: 01 (một) con gà trống màu đỏ, đen

(gà điều) trọng lượng 2,7 kg và 01 (một) con gà trống màu trắng, đen (gà chuối) trọng lượng 2,7 kg.

Đối với bị cáo Dương Văn Th tổ chức cho trận đá gà được thua bằng tiền nhưng số lượng người tham gia đánh bạc không đủ quy mô cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, do đó hành vi của bị cáo Dương Văn Th chỉ bị xử lý về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo Ngô Đức N có hành vi giúp sức là chèo cựa và thả gà cho bị cáo Tôn Thất Bảo T, do đó hành vi của bị cáo Ngô Đức N đã cấu thành tội “Đánh bạc”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2024/HS - ST ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Th, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38, Điều 17 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Th 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án và phạt bổ sung 10.000.000đồng (Mười triệu đồng) sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38, Điều 17 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn D 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Lê Quốc T 07 (bảy) tháng tù, bị cáo Ngô Đức N 07 (bảy) tháng tù, bị cáo Tôn Thất Bảo T 20.000.000 đồng, bị cáo Lâm Khắc Đ 20.000.000 đồng, bị cáo Phan Thành A 10.000.000 đồng, xử lý vật chứng, tiền thu lợi bất chính, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/01/2024, bị cáo Dương Văn Th kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Ngày 22/01/2024, bị cáo Lâm Văn D kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay các bị cáo Dương Văn Th, Lâm Văn D thừa nhận án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” đúng với hành vi của các bị cáo. Bị cáo Lâm Văn D vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, bị cáo Dương Văn Th thay đổi yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh: Sau khi xem xét toàn diện nội dung vụ án, lời trình bày của các bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo Dương Văn Th phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ đúng pháp luật. Mức hình phạt mà bản án sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo Dương Văn Th 09 (chín) tháng tù và phạt bổ sung 10.00.000 đồng, bị cáo Lâm Văn D 07 (bảy) tháng tù là đã đánh giá đúng tính chất vụ án, tại phiên tòa hôm nay bị cáo D không cung cấp tình tiết giảm nhẹ nào mới. Tuy nhiên đối

với bị cáo Dương Văn Th cùng cấp thêm tình tiết mới, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, hàng ngày bị cáo làm thợ hớt tóc để nuôi sống gia đình, vợ bị cáo là nội trợ và thu nhập không ổn định được chính quyền địa phương xác nhận, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng những tình tiết này thuộc khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm chưa nhận định các tình tiết này để áp dụng cho bị cáo Dương Văn Th, xét thấy cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Dương Văn Th. Đề nghị Hội đồng xét áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Văn Th giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Dương Văn Th từ tù 09 tháng tù xuống còn 07 tháng tù, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lâm Văn D. Sửa bản án hình sự sơ thẩm Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh về hình phạt đối với bị cáo Dương Văn Th.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đã ăn năn hối cải, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo là còn trong thời hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Văn Th và Lâm Văn D, Hội đồng xét xử xét thấy: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Dương Văn Th và bị cáo Lâm Văn D đã thừa nhận: Vào lúc 12 giờ 50 phút ngày 15/5/2023 tại khóm C, phường K, thành phố T, tỉnh Trà Vinh bị cáo Th là người đứng ra tổ chức đá gà được thắng thua bằng tiền với tổng số tiền là 5.200.000 đồng. Trong đó bị cáo Lâm Văn D đã tham gia cá cược với số tiền 500.000 đồng, mặc dù số tiền bị cáo Lâm Văn D tham gia đánh bạc không đủ định lượng của cấu thành cơ bản của tội “Đánh bạc” nhưng số tiền trên chiếu bạc đủ định lượng cấu thành thành tội đánh bạc và bị cáo đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc chưa được xóa. Đối với hành vi của bị cáo Dương Văn Th mặc dù không đủ định lượng cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” nhưng đủ định lượng để xét xử bị cáo Dương Văn Th về tội “Đánh bạc”. Do đó, bản án sơ thẩm quy kết bị cáo Dương Văn Th phạm tội “Đánh bạc” quy định khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc” quy định khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng với hành vi của các bị cáo, phù hợp với quy định pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Dương Văn Th, Lâm Văn D là nguy hiểm cho xã hội. Bản thân các bị cáo hoàn toàn nhận thức được việc đá gà được thắng thua bằng tiền là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, không những gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội tại địa phương mà còn ảnh hưởng đến thực hiện đường lối chủ

trương của Đảng và Nhà nước trong việc xây dựng nông thôn mới, nông thôn mới nâng cao. Tình hình đánh bạc trong thời gian qua trên địa bàn tỉnh Trà Vinh nói chung ở các huyện, thành phố trong thời gian qua tiếp tục gia tăng gây nhiều bức xúc trong nhân dân, nhằm để phục vụ tốt nhiệm vụ chính trị tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và xử phạt các bị cáo tù có thời hạn là có xem xét tính chất của vụ án cũng như nhân thân và hành vi phạm tội của các bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lâm Văn D không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào đặc biệt mới, do đó Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ được hưởng án treo của bị cáo Lâm Văn D. Đối với bị cáo Dương Văn Th cung cấp thêm tình tiết mới, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, hàng ngày bị cáo làm thợ hớt tóc để nuôi sống gia đình, vợ bị có là nội trợ và thu nhập không ổn định được chính quyền địa phương xác nhận, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự những tình tiết này thuộc khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm chưa nhận định các tình tiết này để áp dụng cho bị cáo Dương Văn Th, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Dương Văn Th và chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Văn Th giảm hình phạt từ 09 tháng tù xuống còn 07 tháng tù cho bị cáo Dương Văn Th. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh về hình phạt đối với bị cáo Dương Văn Th.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên xét xử phúc thẩm phù hợp với tình tiết khách quan vụ án và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo Lâm Văn D không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, do kháng cáo của bị cáo Dương Văn Th được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lâm Văn D, chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Văn Th.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2024/HS- ST, ngày 10/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Th, bị cáo Lâm Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38, Điều 17 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Th 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án và phạt bổ sung 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38, Điều 17 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn D 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Lâm Văn D phải nộp 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo Dương Văn Th không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- TAND Tp. T;
- VKSND Tp. T;
- CA Tp. T;
- CC THADS Tp. T;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thành