TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ DUY TIÊN** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 116/2021/HSST
Ngày 16 - 12 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUY TIÊN - HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Mạnh Xuân Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Tung và ông Nguyễn Văn Hoằng.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân thị xã Duy Tiên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 105/2021/HSST ngày 23 tháng 11 năm 2021, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 120/2021/QĐXX-HS ngày 03 tháng 12 năm 2021 đối với:

1/ Bị cáo: Nguyễn Xuân H, sinh năm 1984; (tên gọi khác: Không); nơi ĐKHKTT: Thôn 4, xã Quảng Ch, huyện Hải H, tỉnh Quảng Ninh; Hiện đang tạm trú tại: Xóm Điện B, xã Chuyên Ng, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị Th; vợ: Nguyễn Thị Th1; con: 03 con (lớn nhất SN 2014, nhỏ nhất SN 2019); tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ ngày 20/9/2021 đến ngày 28/9/2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" (có mặt).

2/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Trần Minh T, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn Thanh L, xã Minh H, huyện Hưng H, tỉnh Thái Bình (vắng mặt).

- Ông Lương Văn Đ, sinh năm 1960; địa chỉ: Thôn Từ Đ, xã Chuyên Ng, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Xuân H, sinh năm 1984, tạm trú tại: Xóm Điện B, xã Chuyên Ng, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam. H ký hợp đồng với Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết Hà Nam làm đại lý bán vé xổ số kiến thiết từ năm 2019 đến năm 2021. Theo Hợp đồng số 2204 ngày 01/01/2021, H làm đại lý bán vé xổ số kiến thiết cho Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết Hà Nam gồm: Đề 02 số, 03 số, 04 số; lô xiên 02, lô xiên 03, lô xiên 04. Từ đầu năm 2019, lợi dụng hoạt động bán vé xổ số kiến thiết, Nguyễn

Xuân H bắt đầu tham gia đánh bạc bằng hình thức ghi lô bao trái phép cho người có nhu cầu chơi rồi chuyển cho đối tượng tên N ở khu vực gần cầu Lam Hạ, thành phố Phủ Lý (H không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) với giá 21.800 đồng/điểm lô bao để kiếm thêm tiền hoa hồng.

Như thường lệ, ngày 19/9/2021, Nguyễn Xuân H ở nhà bán vé xổ số lô tô Hà Nam và ghi lô bao trái phép cho những người đến chơi. Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, theo H khai có thanh niên tự khai tên là Lương Mạnh H1, sinh năm 1980 trú tại tổ dân phố Đôn L, phường Yên B, thị xã Duy T đến gặp H và nói: "Anh ghi cho em mấy con lô, con đề". Hiểu ý của H1 muốn mua số lô và đề, H đồng ý và nói: "Đọc đi". H1 đọc các số lô bao: 16, 18, 81 mỗi số là 60 điểm; số đề (lô tô): 16, 18, 81 mỗi số là 60.000 đồng, H dùng chiếc bút bi mực màu xanh ghi các số H1 đọc vào tờ tổng bảng của H. Như vậy tổng số tiền H ghi lô bao, lô tô cho H1 là 4.230.000 đồng, gồm: 180 điểm lô bao là 4.050.000 đồng và 180.000 đồng tiền lô tô nhưng do H tính nhầm chỉ thu của H1 160.000 đồng. Khi H đưa cáp và thu tiền 4.210.000 đồng của H1 xong thì bị Tổ công tác của Công an thị xã Duy Tiên kiểm tra, phát hiện lập Biên bản vụ việc và thu giữ các vật chứng có liên quan đồng thời đưa Nguyễn Xuân H về trụ sở Công an thị xã Duy Tiên để làm việc.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu trên mặt bàn tại phòng khách của gia đình Nguyễn Xuân H: 06 tờ bảng kê số dự thưởng lô tô cùng có KT (21 x 14,8)cm, 01 bút bi mực màu xanh nhãn hiệu Hoa Việt, được niêm phong trong phong bì ký hiệu KT01; 01 tờ cáp xổ số lô tô Hà Nam KT (8,2 x 6,5)cm, trên có ghi các chữ số 16,18, 18x60, 16, 81,18x60 được niêm phong trong phong bì ký hiệu KT02; số tiền 5.315.000đ, được niêm phong trong phong bì ký hiệu KT03; 01 tờ bảng kê số dự thưởng lô tô có KT (21 x 14,8)cm, trên có ghi các chữ và số mực màu xanh; 01 quyển cáp xổ số lô tô Hà Nam loại mệnh giá 10.000đ, được niêm phong trong phong bì ký hiệu KT04; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25 màu xanh, được niêm phong trong phong bì ký hiệu KT05.

Quá trình điều tra, Nguyễn Xuân H khai cách thức tính tiền và trả tiền trúng lô, đề từ việc đánh bạc như sau:

Người chơi tự chọn số lô hoặc số đề và số tiền chơi nộp cho H, khi đó H sẽ dùng tờ cáp lấy từ cuống vé xổ số lô tô Hà Nam (gọi là cáp đề) giao cho người chơi và ghi lại vào tờ tổng bảng là tờ bảng kê số dự thưởng lô tô các cặp số kê theo từng loại vé của Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết Hà Nam cấp cho đại lý bán vé xổ số. Để khuyến khích và thu hút nhiều người đến chơi, H chỉ thu tiền lô bao 22.500đ/1 điểm cho khách nào ghi từ 20 điểm lô bao trở lên, còn dưới 20 điểm thì thu 23.000 đồng/1 điểm. Dựa theo kết quả sổ xố kiến thiết miền Bắc mở thưởng lúc 18h15' hằng ngày trên kênh truyền hình VTC9, trường hợp người chơi trúng lô, số đề thì người chơi cầm tờ cáp lô, đề đến đối chiếu, thấy đúng thì H trực tiếp trả tiền thắng cho người chơi và thu lại tờ cáp lô, đề rồi tiêu hủy.

- Đánh đề hai số (đề hai chân) là dựa theo hai chữ số cuối cùng của giải đặc biệt, người chơi mua số có hai chữ số bất kỳ từ 00 đến 99, nếu số đã mua trùng với

hai chữ số cuối cùng của giải đặc biệt thì họ là người thắng bạc và sẽ được hưởng số tiền gấp 65 lần số tiền đã bỏ ra chơi.

- Đánh đề ba số (đề ba chân) là dựa theo ba chữ số cuối cùng của giải đặc biệt, người chơi mua số có ba chữ số bất kỳ, nếu số đã mua trùng với ba chữ số cuối cùng của giải đặc biệt thì họ là người thắng bạc và sẽ được hưởng số tiền gấp 450 lần số tiền đã bỏ ra chơi. Trong trường hợp người chơi đánh đề ba số mà chỉ có hai số cuối mà người chơi chọn trùng với hai số cuối của giải đặc biệt thì người chơi sẽ được thưởng số tiền gấp 5 lần số tiền bỏ ra để chơi con đề ba số.

- Lô xiên 2: Người chơi mua một bộ hai số (mỗi số có hai chữ số), một điểm tương ứng với 10.000 đồng, nếu cả hai số đã mua trùng với hai chữ số cuối cùng trong các giải thưởng thì họ thắng bạc và sẽ được hưởng số tiền là 110.000 đồng/1 điểm.

- Lô xiên 3: Tương tự như lô xiên 2, người chơi chọn mua một bộ ba số (mỗi số có hai chữ số), một điểm tương ứng với 10.000 đồng, nếu cả ba số đã mua trùng với hai chữ số cuối cùng trong các giải thưởng thì họ thắng bạc và sẽ được hưởng số tiền là 450.000 đồng/1 điểm.

- Lô xiên 4: Tương tự như lô xiên 2 và lô xiên 3, nếu thắng bạc thì họ sẽ được hưởng số tiền 1.000.000 đồng/1 điểm

- Lô bao là dựa theo hai số cuối cùng của tất cả các giải thưởng từ giải đặc biệt đến giải bẩy (27 giải), người chơi mua số có hai chữ số bất kỳ tờ 00 đến 99, trong đó 1 điểm tương ứng với 22.500 đồng hoặc 23.000 đồng, nếu số đã mua trùng với hai số cuối cùng của bất kỳ một giải thưởng nào đó (từ giải đặc biệt đến giải bẩy) thì họ là người thắng bạc và sẽ được hưởng số tiền là 80.000 đồng/1 điểm.

Ngược lại, những người chơi các số lô, đề không thuộc các trường hợp trên là thua bạc, sẽ mất toàn bộ số tiền đã sử dụng vào việc ghi lô, số đề.

Ngoài việc ghi lô, đề cho người thanh niên tên Nguyễn Mạnh H1, Nguyễn Xuân H khai nhận trong ngày 19/9/2021 còn ghi lô, đề cho một số người chơi khác, cụ thể như sau:

- Khoảng 16h00' ngày 19/9/2021, H ghi cho 01 nam thanh niên (không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) số lô bao: 89 là 20 điểm là 450.000 đồng và số đề (lô tô): 89 là 70.000 đồng. Như vậy số tiền H nhận ghi cho nam thanh niên này là 520.000 đồng.

- Khoảng 16h 30' ngày 19/9/2021, H ghi cho Trần Minh T, sinh năm 1984 ở thôn Thanh L, xã Minh H, huyện Hưng H, tỉnh Thái Bình nhắn tin từ điện thoại di động của T số thuê bao 0974723735 đến điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25 số thuê bao 0985580445 của H: Lô bao 38 là 30 điểm tương đương 675.000 đồng và cặp lô xiên 3 (lô tô): 56 - 93 - 28 là 70.000 đồng. H đã nhận ghi cho T là 745.000 đồng.

- Khoảng 16h50' ngày 19/9/2021, H ghi cho Lương Văn Đ, sinh năm 1960 ở thôn Từ Đ, xã Chuyên Ng, thị xã Duy Tiên 05 số lô bao 24, 42, 09, 90, 54 mỗi số 2 điểm là 230.000 đồng.

- Khoảng 17h00' ngày 19/9/2021, H ghi cho 01 nam thanh niên (không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) các số lô tô 19, 47, 74 mỗi số 10.000đ tương đương 30.000 đồng.

Ngoài việc khai nhận ghi lô bao, số đề (lô tô) cho khách như đã khai báo H còn khai nhận đã tự ghi vào tờ tổng bảng các số lô bao để chuyển cho Nam và các số đề, lô xiên 3 (lô tô) để chuyển cho Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết Hà Nam các số lô bao, lô tô cụ thể như sau:

- Lô bao: Số 56, 64, 14, 49, 06 mỗi số là 10 điểm; lô: 60, 16, 61, 81, 18 mỗi số là 20 điểm; Lô: 19; 91; 98 mỗi số là 30 điểm; lô: 77 là 50 điểm. Tổng là 290 điểm, lô bao H chuyển cho N là 21.800 đồng/1 điểm. Như vậy số tiền lô bao H tự ghi chuyển cho N là: 6.322.000 đồng

- Về các số đề hai (lô tô) là: 35, 53, 33, 50, 05, 03, 30, 49, 19, 47, 74, 22 mỗi con là 10.000 đồng; Đề: 56, 64, 19, 91, 14, 19, 91, 11, 77, 99, 88, 20, 21, 49 mỗi con là 50.000 đồng. Tổng số tiền H tự ghi đề hai số là: 820.000 đồng

Như vậy, tổng số tiền H ghi lô bao trái phép cho 04 khách trong ngày 19/9/2021 là **5.405.000 đồng**. Tổng số tiền lô tô (đề và lô xiên 3) H ghi được cho khách ngày 19/9/2021 là 350.000 đồng nhưng do H tính nhầm nên chỉ thu được số tiền 330.000 đồng. Tổng số tiền lô bao H tự ghi để chuyển cho N là 290 điểm x 21.800 đồng/ 1 điểm là 6.322.000 đồng và số tiền đề hai số (lô tô) H tự ghi là 820.000 đồng.

Ngày 29/6/2021, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên đã tiến hành khai thác chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25 số thuê bao 0985580445 của Nguyễn Xuân H. Kết quả: Kiểm tra danh bạ có lưu tên "Tan May Xuc". Theo H khai số điện thoại này là của T (sau này H biết tên thật là Trần Minh T quê ở Thái Bình) đã nhắn tin yêu cầu H ghi lô, đề cho T. Kiểm tra phần tin nhắn thể hiện vào lúc 16h27' ngày 19/9/2021 có 01 tin nhắn từ danh bạ "Tan May Xuc" nhắn tin đến số của H ghi các con số lô, đề như sau: *"Lô bao 38 là 30 điểm, lô xiên 56 - 93 - 28 là 70.000 đồng, còn 1.500.000đ chuyển vào tài khoản cho tao nhé"*. H nhắn lại: *"Ok, mai tao gửi"*. H trình bày: Do trước đây H còn nợ tiền T nên số tiền 745.000đ T đánh lô đề để trừ tiền H nợ.

Đối với chiếc điện thoại mà Trần Minh T, sinh năm 1984 ở thôn Thanh L, xã Minh H, huyện Hưng H, tỉnh Thái Bình dùng để nhắn tin ghi lô, đề của H: T khai chiếc điện thoại đó T đã làm rơi mất, không xác định được địa điểm bị rơi ở đâu, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy nên không thu giữ được để xử lý theo quy định của pháp luật. Bản thân T cũng thừa nhận hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi lô, đề như H khai.

Như vậy, tổng số tiền Nguyễn Xuân H đã ghi lô, đề cho người chơi vào ngày 19/9/2021 là 5.405.000đ.

Quá trình điều tra, Nguyễn Xuân H khai ngoài ngày 19/9/2021 ghi lô đề cho 04 người trên thì H còn ghi thời gian trước đó nhưng do sợ bị phát hiện nên sau mỗi ngày trả thưởng H đã hủy tài liệu. Do đó, không có căn cứ xác định Nguyễn Xuân H phạm tội nhiều lần.

Cáo trạng số 106/CT-VKS ngày 22/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên truy tố Nguyễn Xuân H về tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt Nguyễn Xuân H mức án từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn phát biểu quan điểm về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, truy thu khoản tiền đánh bạc trái phép và tuyên án phí của vụ án.

Trong phần tranh luận và lời nói sau cùng: Bị cáo H chỉ xin giảm nhẹ hình phạt ngoài ra không tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, HĐXX xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người tham gia tố tụng khác cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Hồi 17h30' ngày 19/9/2021, tại nhà ở của gia đình Nguyễn Xuân H ở xóm Điện B, xã Chuyên Ng, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Xuân H đang có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi lô bao trái phép cho nam thanh niên tự khai tên Lương Mạnh H1, sinh năm 1980 trú tại tổ dân phố Đôn L, phường Yên B, thị xã Duy T với tổng số tiền 4.230.000đ thì bị Tổ công tác của Công an thị xã Duy Tiên phát hiện và lập Biên bản vụ việc, thu giữ toàn bộ tang vật có liên quan. Ngoài ra, Cơ quan CSĐT còn xác định trong ngày 19/9/2021 Nguyễn Xuân H đã ghi lô bao trái phép cho 04 người chơi khác với số tiền 1.175.000đ. Như vậy, tổng số tiền Nguyễn Xuân H sử dụng vào việc đánh bạc trong ngày 19/9/2021 đã chứng minh được là: 5.405.000đ.

Hành vi nêu trên của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, đồng thời ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của bị cáo đánh bạc với số tiền 5.405.000đ, đủ yếu tố cấu thành tội "*Đánh bạc*" tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân tốt và không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; về tình tiết giảm

nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bà nội bị cáo là người có công với cách mạng nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ nhận định trên xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. HĐXX xét thấy không cần phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cần áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo hưởng án treo có sự giám sát của chính quyền nơi bị cáo cư trú cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt, điều này cũng phù hợp với quan điểm xử lý bị cáo của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo hiện hoàn cảnh gia đình khó khăn (được chính quyền địa phương xác nhận) nên HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp với pháp luật và thực tế.

[5] Về các hành vi khác:

Đối với Lương Văn Đ, Trần Minh T đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua số lô bao trái phép của Nguyễn Xuân H với số tiền sử dụng để đánh bạc (Đ đánh 230.000 đồng; T đánh 675.000 đồng). Tuy nhiên, bản thân Đ và T chưa có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc, do đó hành vi của Đ và T không đủ yếu tố cấu thành tội phạm đánh bạc nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên không khởi tố điều tra mà chuyển Công an thị xã Duy Tiên ra quyết định xử phạt hành chính đối với Đ và T bằng hình thức phạt tiền, mỗi người là: 350.000 đồng là đúng quy định của pháp luật.

Đối với người thanh niên tự khai tên Lương Mạnh H1, sinh năm 1980 trú tại tổ dân phố Đôn L, phường Yên B, thị xã Duy T đến nhà H ghi lô đề trong ngày 19/9/2021. Sau khi Cơ quan điều tra lấy lời khai, lợi dụng sơ hở H1 tự bỏ trốn. Cơ quan điều tra đã tiến hành lập biên bản xác minh tại phường Yên B, thị xã Duy T không có đối tượng nào có tên, tuổi, địa chỉ như trên. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên tiếp tục truy tìm Lương Mạnh H1 để xử lý sau.

Đối với đối tượng tên là N ở gần cầu Lam Hạ, thành phố Phủ Lý (nay là cầu Lê Công Thanh) mà Nguyễn Xuân H khai là người nhận bảng lô bao của H. Tuy nhiên, H không xác định rõ được tên, tuổi và địa chỉ chính xác của N. Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên đã phối hợp với Công an phường Lam Hạ và Công an phường Lương Khánh Thiện - thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam nhưng không có đối tượng nào tên N có đặc điểm như trên thực hiện việc ghi lô, đề trái phép; mặt khác ngoài lời khai của H ra không còn tài liệu nào khác chứng minh việc H chuyển tiền lô bao cho N nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên không có căn cứ xử lý

đối với N. Do đó cũng không có căn cứ chứng minh việc H tự ghi lô bao số tiền 6.322.000 đồng tương đương 290 điểm chuyển cho N trong ngày 19/9/2021.

Đối với nam thanh niên lạ mặt mua số lô bao 89 là 20 điểm là 450.000 đồng và số đề (lô tô): 89 là 70.000 đồng và 01 nam thanh niên là mặt mua của H các số lô tô 19, 47, 74 mỗi số 10.000đ tương đương 30.000 đồng. H khai không xác định được tên, tuổi và địa chỉ cụ thể của những người này. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên không có căn cứ để xử lý.

[6] *Về vật chứng:*

Đối với 01 chiếc bút bi đã cũ màu xanh- trắng nhãn hiệu Hoa Việt, không có lắp là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25 màu xanh đã cũ, có số IMEI 867864054677498 thu của bị cáo. Qua đấu tranh xác định đây là công cụ mà bị cáo sử dụng để nhận tin nhắn ghi lô, đề với Trần Minh T nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với số tiền 5.315.000đ, trong đó số tiền Nguyễn Xuân H sử dụng vào việc đánh bạc là 4.730.000đ; còn lại 585.000đ là số tiền riêng của H, không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên quá trình điều tra chứng minh được tổng số tiền Nguyễn Xuân H sử dụng vào việc đánh bạc trong ngày 19/9/2021 là 5.405.000đ. Do đó HĐXX cần truy thu đối với bị cáo Nguyễn Xuân H số tiền 675.000đ để sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 06 tờ bảng kê số dự thưởng lô tô cùng có KT (21 x 14,8)cm, 01 tờ cáp xổ số lô tô Hà Nam KT (8,2 x 6,5)cm, trên có ghi các chữ số 16, 81, 18 x 60; 16, 81, 18 x 60, 01 tờ bảng kê số dự thưởng lô tô có KT (21 x 14,8)cm, trên có ghi các chữ và số mực màu xanh; 01 quyển cáp xổ số lô tô Hà Nam loại mệnh giá 10.000đ cần lưu trữ vào hồ sơ vụ án để phục vụ công tác xét xử ở các cấp tiếp theo.

[7] *Về án phí:* bị cáo phải nộp theo quy định.

[8] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, người tham gia tố tụng khác thực hiện quyền kháng cáo theo quy định.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Về hình sự:

Áp dụng: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân H phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Xuân H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án (16/12/2021).

Giao bị cáo Nguyễn Xuân H cho Ủy ban nhân dân xã Chuyên Ng, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam tiếp tục giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước tổng hợp với hình phạt của bản án mới.

2/ Về vật chứng và xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

+ Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: Số tiền 4.730.000đ (bốn triệu bẩy trăm ba mươi nghìn đồng), 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25 màu xanh do liên quan đến hành vi phạm tội.

+ Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân H số tiền: 585.000đ (năm trăm tám mươi lăm nghìn đồng). Tuy nhiên cần giữ lại số tiền này để đảm bảo việc thi hành án nhưng được bảo lưu để thi hành án.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 bút bi mực xanh nhãn hiệu Hoa Việt do không có giá trị sử dụng.

(Đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận giữa Công an thị xã Duy Tiên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên. Riêng số tiền 5.315.000đ đã được Công an thị xã Duy Tiên chuyển qua tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên bằng Ủy nhiệm chi số 59 ngày 23/11/2021).

- Truy thu của bị cáo Nguyễn Xuân H số tiền: 675.000đ (sáu trăm bẩy mươi lăm nghìn đồng).

3/ Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Báo cho bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Mạnh Xuân Hải

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Công an thị xã Duy Tiên;
- VKSND thị xã Duy Tiên;
- Chi cục THADS thị xã Duy Tiên;
- Bị cáo; người có QL, NVLQ
- Lưu hồ sơ vụ án.

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Duy Tiên và Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên và Kiểm sát viên*: Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát và các chức danh tư pháp đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, HĐXX xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo Đặng Nhật Bách tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác; mặc dù tại phiên tòa bị cáo Phạm Trung Hiếu cho rằng không biết các lần Đặng Nhật Bách trộm cắp nhưng bị cáo không giải thích được lý do các hành vi bị cáo đã thực hiện; căn cứ lời khai của Đặng Nhật Bách, lời khai của Phạm Trung Hiếu trong hồ sơ vụ án là phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở khẳng định các lần đó Phạm Trung Hiếu đều biết Đặng Nhật Bách thực hiện hành vi trộm cắp. Từ đó, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Do có ý định lấy trộm một số tấm gỗ dán thành phẩm và gỗ óc chó nguyên liệu đem về nhà sử dụng nên khoảng 20 giờ ngày 25/12/2019, Đặng Nhật Bách gọi điện xin Phạm Trung Hiếu đang bảo vệ tại Công ty TNHH Eidai Việt Nam KCN Đồng Văn II, phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam cho mình lấy một số tấm gỗ đem về nhà sử dụng và được Hiếu đồng ý. Sau đó, Bách đã lấy trộm 16 thanh gỗ dán thành phẩm và 10 thanh gỗ óc chó nguyên liệu để trong xưởng sản xuất của

công ty có giá 7.200.000 đồng đem ra tuyến số 01 gần vị trí giao cắt tuyến số 05 của KCN Đồng Văn II thì bị tổ công tác Đồn Công an KCN Đồng Văn tuần tra phát hiện, thu giữ các vật chứng có liên quan.

Ngoài ra còn xác định được, trong tháng 10 và tháng 11/2019, Bách còn 03 lần lấy trộm trong xưởng sản xuất của Công ty TNHH Eidai Việt Nam gồm: lần thứ nhất và lần thứ 2, mỗi lần là 15 tấm gỗ dán thành phẩm có giá là 1.004.000 đồng; lần thứ 3 là 03 thanh gỗ óc chó nguyên liệu có giá 543.000 đồng. Trong đó, lần thứ nhất và lần thứ 02 bị Phạm Trung Hiếu phát hiện nhưng Bách xin nên Hiếu đồng ý, không lập biên bản và báo cáo về công ty.

Tổng trị giá tài sản mà Đặng Nhật Bách chiếm đoạt 04 lần của Công ty TNHH Eidai Việt Nam là 9.751.000 đồng; Phạm Trung Hiếu giúp sức cho Bách thực hiện việc trộm cắp tài sản 03 lần của Công ty TNHH Eidai Việt Nam có trị giá là 9.208.000 đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ, đồng thời ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Về nhân thân: các bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi vi phạm pháp luật thể hiện ý thức chấp hành pháp luật không tốt, ngoài ra Đặng Nhật Bách đã nhiều lần bị xử phạt hành chính. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; riêng Đặng Nhật Bách quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải, được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Xét vai trò: vụ án này thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, Đặng Nhật Bách là người khởi xướng, trực tiếp thực hiện nên giữ vai trò đầu vụ, bị cáo Phạm Trung Hiếu đồng phạm với vai trò giúp sức.

Từ nhận định trên, thấy rằng: các bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật không tốt; bị cáo Đặng Nhật Bách đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo Phạm Trung Hiếu không thành khẩn khai báo, không thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình vì thế cần phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] *Về vật chứng vụ án*: cơ quan điều tra đã trả 43 tấm gỗ và 01 hòm gỗ cho Công ty TNHH Eidai là đúng; đối với xe mô tô BKS 90K1 – 0735 là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Hạnh, chị Hạnh không biết Bách sử dụng làm phương tiện phạm tội nên cơ quan CSĐT đã trả lại cho chị Hạnh là đúng. Đối với 01 điện thoại Master bị cáo đã sử dụng liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Công ty TNHH Eidai Việt nam đã nhận lại tài sản bị trộm cắp, nay không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

[7] Trong vụ án này Lưu Quang Tiến thừa nhận tháng 3/2019 đã lấy trộm 01 tấm gỗ dán thành phẩm KT khoảng (100x30x1,1)cm của Công ty ngoài ra Tiến không biết việc Bách trộm cắp của công ty nên cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính đối với Tiến là phù hợp pháp luật.

[8] *Án phí hình sự sơ thẩm*: các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 17; 58; 38 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo; riêng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đặng Nhật Bách.

Tuyên bố: Các bị cáo Đặng Nhật Bách, Phạm Trung Hiếu phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

+ Xử phạt Đặng Nhật Bách: 09 (Chín) tháng tù, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2019 đến ngày 04/01/2020. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt Phạm Trung Hiếu: 07 (Bẩy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. *Về vật chứng:* Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Master.

(Đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Duy Tiên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên ngày 05/3/2020).

3. *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc các bị cáo Đặng Nhật Bách, Phạm Trung Hiếu mỗi bị cáo phải nộp: 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho các bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp Hà Nam;

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Công an Duy Tiên;
- VKSND Duy Tiên;
- THADS Duy Tiên;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

Trần Ngọc Thuận

[4] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo có nhân thân tốt và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi nhận thức được hành vi của mình các bị cáo đã khắc phục hậu quả mang tài sản trộm cắp trả lại cho công ty; quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được người đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét vai trò: Nguyễn Xuân Trường là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên giữ vai trò đầu; các bị cáo Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng giữ vai trò đồng phạm.

Từ nhận định trên thấy rằng: Các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi nhận thức được hành vi của mình các bị cáo đã chủ động khắc phục hậu quả, các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ xét thấy không cần phải cách ly khỏi xã hội mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của gia đình và xã hội tạo điều kiện cho bị cáo cải sửa mình.

Đối với anh Vũ Quảng Trường có giao dịch mua các tấm blach plate, ông Dương Quang Học tham gia vào quá trình vận chuyển các tấm blach plate tuy nhiên anh Trường, ông Học không biết các tài sản này do các đối tượng trộm cắp nên hành vi của anh Trường, ông Học không cấu thành tội phạm.

[6] Về hình phạt bổ sung: các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo là phù hợp thực tế.

[7] Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[8] Về vật chứng vụ án: đối với 8 pallet hàng các bị cáo đã trả lại cho công ty, nay công ty không yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết; đối với các tài liệu thu giữ khác cần lưu tại hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng khoản 1 điều 173; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 17, 58, 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Xuân Trường, Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Trường 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/8/2019).

Xử phạt Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng mỗi bị cáo 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/8/2019).

Giao bị cáo Nguyễn Xuân Trường cho UBND phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Bùi Văn Thịnh cho UBND thị trấn Đồng Văn, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Đoàn Xuân Sáng cho UBND xã Đại Cường, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trường hợp người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước tổng hợp với hình phạt của bản án mới.

2. *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc các bị cáo Nguyễn Xuân Trường, Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng mỗi bị cáo phải chịu số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- Công an huyện Duy Tiên;
- VKSND huyện Duy Tiên;
- THADS huyện Duy Tiên;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

TRẦN NGỌC THUẬN

[2] Hành vi nêu trên của các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung đủ yếu tố cấu thành tội " *Đánh bạc*'' theo quy định tại khoản 1 Điều 248 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, các bị cáo thực hiện hành vi với mục đích sát phạt nhau được thua bằng tiền, thể hiện sự coi thường kỉ cương pháp luật của Nhà nước, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự địa phương. Vì vậy HĐXX cần phải xử lý trước pháp luật đối với các bị cáo để giáo dục các bị cáo cũng như phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét vai trò của các bị cáo cho thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo tham gia đánh bạc bằng hình thức chơi "Liêng", sát phạt nhau bằng tiền là do ham thích và hoàn toàn tự nguyện, không bị ai kích động, dụ dỗ. Trong đó các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Sơn đều là người giữ vai trò thực hành, trực tiếp thực hiện hành tội phạm. Riêng bị cáo Chung tuy không tham gia đánh bạc nhưng đã gọi điện rủ rê các bị cáo: Toản, Thiện, Hà và Nghĩa đến nhà mình để đánh bạc và chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội và thu tiền hồ nên giữ vai trò chính, đồng phạm với các bị cáo khác. HĐXX sẽ xem xét về tính chất, vai trò và nhân thân từng bị cáo để đánh giá, ấn định mức hình phạt khi lượng hình.

[3] Trong lượng hình xét thấy: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (TNHS): các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1Điều 48 BLHS. Riêng bị cáo Sơn đã bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam xử phạt 10 tháng tù về tội " Đánh bạc" theo bản án ngày 23/3/2016, bị cáo ra trại ngày 08/9/2016. Nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội khi chưa được xóa án tích nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là "Tái phạm" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Đối với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa hôm nay, cả 6 bị cáo đều thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình,thể hiện sự ăn năn hối cải. Do vậy tất cả các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Đối với các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung về nhân thân chưa từng bị kết án nên được coi là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do vậy, các bị cáo này được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 BLHS. Riêng bị cáo Đào Xuân Sơn có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo Sơn có thời gian tham gia quân đội; bị cáo Nguyễn Văn Chung sau khi bỏ trốn đã tự nguyện ra đầu thú nên các bị cáo Sơn, Chung được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 BLHS.

Sau khi xem xét mọi mặt, HĐXX thấy rằng đây là vụ án đánh bạc có nhiều người tham gia, gây dư luận xấu tại địa bàn xã Chuyên Ngoại và khu vực lân cận, làm mất trật tự trị an địa phương, vì vậy cần phải xử lý nghiêm khắc các bị cáo mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn. Tuy nhiên, như đã nhận định: các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung là những người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết bắt các bị cáo này phải cách ly khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 60 BLHS cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương là phù hợp với quy định của pháp luật. Đối với bị cáo Sơn như đã nhận định, là người có nhân thân xấu nên HĐXX cần áp dụng Điều 33 BLHS cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo thành công dân tốt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] *Về hình phạt bổ sung*: Xét hoàn cảnh của các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, có khó khăn khác nhau nên HĐXX quyết định miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền quy định tại khoản 3 Điều 248 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo là phù hợp với thực tế và quy định của pháp luật.

[5] *Về vật chứng của vụ án*:

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 5, vỏ màu vàng thu giữ của bị cáo Toản và 01 điện thoại Nokia 105 thu giữ của bị cáo Nghĩa, quá trình điều tra xác định có liên quan đến hành vi phạm tội, nên HĐXX cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động Samsung Note 4 thu giữ của bị cáo Thiện và 01 điện thoại Nokia 1280 thu giữ của bị cáo Sơn, đã chứng minh làm rõ không liên quan đến hành vi phạm tội, nên HĐXX xét trả lại cho các bị cáo Thiện và Sơn.

- Đối với số tiền 23.050.000đ trong đó có 10.550.000đ là số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc, cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Số tiền còn lại là 12.500.000đ trong đó 5.500.000đ thu giữ của bị cáo Hà; 7.000.000đ thu giữ của bị cáo Toản, quá trình điều tra không chứng minh được Hà, Toản dùng số tiền trên thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, HĐXX xét trả lại cho các bị cáo Hà và Toản.

- Đối với các vật chứng còn lại là công cụ, phương tiện để các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc và không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[6] *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Các bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố*: Các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung phạm tội " *Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm h, p khoản 1 Điều 46; Điều 20; Điều 53; Điều 60 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo: Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà và Nguyễn Văn Chung.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 Bộ luật hình sự đối với bị cáo: Đào Xuân Sơn.

+ Áp dụng riêng khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung.

* Xử phạt:

- Nguyễn Văn Chung: 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (17/11/2017).

- Bị cáo Đào Xuân Sơn: 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 31/7/2017.

- Các bị cáo: Lê Văn Toản, Trần Văn Hà, Nguyễn Tuấn Nghĩa và Nguyễn Khánh Thiện, mỗi bị cáo 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 20 (Hai mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (17/11/2017).

Giao các bị cáo Lê Văn Toản, Trần Văn Hà, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Văn Chung cho UBND xã Chuyên Ngoại, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Nguyễn Khánh Thiện cho UBND xã Trác Văn, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điều 41 BLHS và điều 76 BLTTHS:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 5, vỏ màu vàng; 01 điện thoại Nokia 105 và số tiền 10.550.000đ (Mười triệu, năm trăm năm mươi lăm nghìn đồng).

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Khánh Thiện: 01 điện thoại di động Samsung Note4.

- Trả lại cho bị cáo Đào Xuân Sơn: 01 điện thoại Nokia 1280.

- Trả lại cho bị cáo Trần Văn Hà: số tiền 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng).

- Trả lại cho bị cáo Toản: số tiền 7.000.000đ (Bẩy triệu đồng).

- Tịch thu cho tiêu hủy: Các vật chứng còn lại.

(Toàn bộ đặc điểm vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/10/2017 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Duy Tiên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Duy Tiên).

3. Án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội. Buộc các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung, mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm: 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm: các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Hà Nam;*
- *Công an huyện Duy Tiên;*
- *VKSND huyện Duy Tiên;*
- *Chi cục THADS huyện Duy Tiên;*

- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mạnh Xuân Hải