

Bản án số: 499/2017/DSST

Ngày: 20/9/2017

V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH.

-Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Xuân Quyền

Các Hội thẩm nhân dân: 1/Bà Trần Thị Kim Anh

2/Ông Phạm Văn Thanh

-Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thanh Hương –Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hà –Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số 461/2016/TLST –DS ngày 08/11/2016 v/v: “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 235/2017/QĐXXST –DS ngày 08/8/2017 và quyết định hoãn phiên tòa số 152/2017/QĐST –DS ngày 30/8/2017 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng TV

Địa chỉ: Phố Trần Hưng Đ, quận H, Thành phố H. Đại diện theo ủy quyền: Ông Trịnh Văn H –Sinh năm: 1981; Trú tại: 205 Trần Huy Liệu, phường 8, quận PN, Thành phố H –Có mặt.

Bị đơn: Ông Phạm Quang D –Sinh năm: 1988

Trú tại: 95/30/16A Lê Tân Bê, khu phố 2, phường A, quận BT, Thành phố H–Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Căn cứ đơn khởi kiện ngày 24/10/2016, bản tự khai và lời trình bày của đại diện nguyên đơn, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát thì vụ án có nội dung như sau:

*Ông Trịnh Văn H –là đại diện nguyên đơn trình bày: Ngày 21/3/2015 ông Phạm Quang D có ký hợp đồng tín dụng số 20150321-600170-0022 với Ngân hàng TV vay số tiền 52.217.857 đồng với lãi suất 5%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận, ông D có trách nhiệm thanh toán số tiền 103.691.000 đồng (bao gồm cả gốc và

lãi), trả trong vòng 30 tháng. Theo đó, 29 tháng đầu trả 3.397.000 đồng, tháng cuối cùng trả 5.178.000 đồng, bắt đầu từ ngày 01/5/2015.

Khi thực hiện hợp đồng tín dụng ông D đã nhận đủ số tiền để tiêu dùng cá nhân và thanh toán cho ngân hàng 8 lần với tổng số tiền 22.394.000 đồng. Sau đó, ông D không tiếp tục thanh toán theo như hợp đồng đã ký. Ngân hàng đã sử dụng nhiều biện pháp truy đòi nhưng đều không có kết quả. Nay ông đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TV yêu cầu ông Phạm Quang D trả số tiền còn thiếu là 69.852.169 đồng, cụ thể:

-Nợ gốc: 45.414.200 đồng.

-Tiền lãi phát sinh từ kỳ thanh toán thứ 7 (ngày 01/11/2015) đến kỳ thanh toán thứ 18 (ngày 01/10/2016): 24.437.969 đồng. Đối với tiền lãi phát sinh sau ngày 01/10/2016 thì Ngân hàng TV không yêu cầu ông Phạm Quang D phải trả.

Yêu cầu trả một lần ngay sau khi bản án, quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật. Ông Phạm Quang D trực tiếp ký hợp đồng và nhận tiền vay của ngân hàng, do đó, Ngân hàng TV chỉ yêu cầu cá nhân ông Phạm Quang D có trách nhiệm trả nợ cho ngân hàng.

***Tại phiên tòa:**

Ông Trịnh Văn H giữ nguyên yêu cầu Tòa án buộc ông Phạm Quang D phải trả cho Ngân hàng TV số nợ gốc là: 45.414.200 đồng và tiền lãi phát sinh đến ngày 01/10/2016 là: 24.437.969 đồng. Phía ngân hàng không yêu cầu đối với tiền lãi phát sinh sau ngày 01/10/2016.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu: Trong quá trình thụ lý giải quyết vụ án Tòa án đã tiến hành đúng các thủ tục theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự về thụ lý vụ án, thông báo văn bản tố tụng, tiến hành tổng đạt, ra thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, ra quyết định đưa vụ án ra xét xử cũng như thủ tục khai mạc phiên tòa... Về nội dung vụ án Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về pháp luật tố tụng:

-Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Xét đơn khởi kiện và yêu cầu của nguyên đơn cũng như các tài liệu có trong hồ sơ vụ án Hội đồng xét xử có cơ sở xác định đây là vụ án dân sự về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Tân căn cứ theo quy định tại điều 26, khoản 1 điều 35, điều 36, điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

-Về cấp, tổng đạt văn bản tố tụng: Căn cứ kết quả xác minh ngày 26/4/2017 của công an phường A, quận BT thì ông Phạm Quang D có hộ khẩu và hiện đang cư trú tại địa chỉ 95/30/16A Lê Tấn Bê, khu phố 2, phường A, quận BT, Thành phố H. Tòa án đã tiến hành thủ tục tổng đạt các văn bản tố tụng cho ông D đầy đủ. Do đó Tòa án căn cứ điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt đối với ông D.

[2] Về nội dung tranh chấp:

Căn cứ Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số số 20150321-600170-0022 ngày 21/3/2015 giữa Ngân hàng TV và ông Phạm Quang D có cơ sở xác định ông D có

ký hợp đồng tín dụng với Ngân hàng TV. Theo đó Ngân hàng TV cho ông D vay số tiền 52.217.857 đồng với lãi suất 5%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận, ông D có trách nhiệm thanh toán số tiền 103.691.000 đồng (bao gồm cả gốc và lãi), trả trong vòng 30 tháng. Theo đó, 29 tháng đầu trả 3.397.000 đồng, tháng cuối cùng trả 5.178.000 đồng, bắt đầu từ ngày 01/5/2015. Theo như lời trình bày của đại diện Ngân hàng TV thì sau khi nhận số tiền trên, ông D trả được gốc và lãi 8 lần với tổng số tiền 22.394.000 đồng. Sau đó ông D không tiếp tục thực hiện theo hợp đồng.

Căn cứ bảng tính lãi và lịch sử thanh toán có căn cứ xác định ông D mới thanh toán nợ cho Ngân hàng TV như phía ngân hàng trình bày. Như vậy, việc vay tiêu dùng và trả nợ giữa hai bên là có thật. Việc hai bên ký hợp đồng là tự nguyện, hình thức và nội dung hợp đồng phù hợp với quy định của pháp luật trong lĩnh vực tín dụng ngân hàng, phù hợp với quy định về giao dịch dân sự. Hợp đồng tín dụng trên đã phát sinh hiệu lực pháp luật. Nay đã hết thời hạn trả nợ đã lâu nhưng ông D không trả số tiền vay còn lại như đã cam kết. Tòa án đã nhiều lần triệu tập ông D yêu cầu có mặt để xác nhận số tiền nợ vay giữa các bên nhưng ông D không có mặt. Do đó ông D phải gánh chịu mọi hậu quả pháp lý bất lợi (nếu có) do việc không cung cấp tài liệu, chứng cứ cũng như vắng mặt khi được Tòa án triệu tập.

Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy việc Ngân hàng TV yêu cầu Tòa án buộc ông Phạm Quang D phải thanh toán số tiền nợ gốc, tiền lãi còn lại tổng cộng 69.852.169 đồng là có cơ sở nên hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Đối với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân về việc thụ lý và giải quyết vụ án của Tòa án đã tuân thủ các thủ tục tố tụng dân sự. Về nội dung Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm:

-Ngân hàng TV không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng TV 1.964.054 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2016/0001343 ngày 08/11/2016 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

-Ông Phạm Quang D phải chịu là $69.852.169 \text{ đồng} \times 5\% = 3.492.608 \text{ đồng}$ án phí dân sự sơ thẩm.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

-Căn cứ khoản 3 điều 26, điểm a khoản 1 điều 35, điều 36, điểm a khoản 1 điều 39, điều 147, điều 170, điều 175, điều 179, điều 203, điều 220, điều 227, điều 228, điều 262, điều 266, điều 271, điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

-Căn cứ điều 463, điều 466 Bộ luật Dân sự năm 2015.

-Căn cứ điều 91, điều 98 Luật các tổ chức tín dụng

-Căn cứ Nghị quyết 326/NQ –UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

-Căn cứ Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

-Căn cứ Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi năm 2014.

Tuyên xử:

1/Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TV đối với ông Phạm Quang D: Buộc ông Phạm Quang D thanh toán cho Ngân hàng TV số tiền nợ vay còn thiếu là 69.852.169 (sáu mươi chín triệu tám trăm năm mươi hai ngàn một trăm sáu mươi chín) đồng, trong đó nợ gốc là 45.414.200 (bốn mươi lăm triệu bốn trăm mười bốn ngàn hai trăm) đồng và tiền lãi là: 24.437.969 (hai mươi bốn triệu bốn trăm ba mươi bảy ngàn chín trăm sáu mươi chín) đồng, buộc thanh toán một lần ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

2/Trong trường hợp bên có nghĩa vụ chậm thực hiện nghĩa vụ thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 điều 468 Bộ luật dân sự. Nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự.

3/Các bên thi hành án tại Chi cục Thi hành án dân sự hoặc Văn phòng Thừa phát lại có thẩm quyền.

4/Về án phí Dân sự sơ thẩm:

4.1/Ngân hàng TV không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng TV 1.964.054 (một triệu chín trăm sáu mươi bốn ngàn không trăm năm mươi bốn) đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2016/0001343 ngày 08/11/2016 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

4.2/Ông Phạm Quang D phải chịu 3.492.608 (ba triệu bốn trăm chín mươi hai ngàn sáu trăm lẻ tám) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5/Ngân hàng TV có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Ông Phạm Quang D có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

6/Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành án cho đương sự có mặt)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN -CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND Q. Bình Tân.
- Chi cục THADS Q. Bình Tân.
- Người tham gia tố tụng
- LưuVP, HS

(Đã ký)

Chu Xuân Quyền

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán –Chủ tọa phiên tòa

Chu Xuân Quyền

