

Bản án số 34/2018/HS-ST
Ngày 23-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC SƠN, TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Mạnh Đức

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Tú

Ông Dương Công Khoan

- Thư ký phiên toà: Ông Đồng Ngọc Ngoan - Thư ký Toà án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Dương Mai Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2018/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2018; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2018/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2018, đối với bị cáo:

Hoàng Huy H, sinh ngày 24-10-1996; tại xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn C và bà Hoàng Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị tạm giữ sau đó tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện B từ ngày 05/8/2018 đến nay. Có mặt.

+ *Bị hại:* Anh Lường Trung H1, sinh năm 1988.

Địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

+ *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Anh Lường Đình C1, sinh năm 1976.

Địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Anh Hoàng Văn A, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

Anh Hoàng Văn T1, sinh năm 1976.

Địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Anh Hoàng Văn T2, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

+ *Người làm chứng:*

Ông Lường Công S, sinh năm: 1960. Có mặt.

Anh Lô Văn Đ, sinh năm: 1981. Có mặt.

Anh Lương Đình Q, sinh năm: 1985. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 06/12/2014, bị cáo Hoàng Huy H, sinh năm 1996, trú tại Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn do bức tức vì bị Lương Trung H1, sinh năm 1988 là người cùng thôn đánh bị đau nên đã có hành vi dùng dao đập phá chiếc xe mô tô Yamaha Sirius màu sơn đen - trắng, biển kiểm soát 12S1 - 021.41 của Lương Trung H1 gây thiệt hại 6.990.000 đồng (sáu triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng) và dùng dao gây thương tích cho Lương Trung H1 với tổng tỷ lệ thương tích là 14% (mười bốn phần trăm).

Bản cáo trạng số 33/CT-VKS ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Huy H về Tội cố ý gây thương thương tích quy định tại khoản 2 Điều 134 và Tội cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Huy H và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 2 Điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm b, điểm s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015; tuyên phạt bị cáo Hoàng Huy H từ 24 đến 30 tháng tù về Tội cố ý gây thương tích, từ 06 đến 09 tháng tù về Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Đề nghị không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Huy H trong Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Về tang vật của vụ án: Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy 03 con dao là tang vật của vụ án.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Huy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và cũng phù hợp với các chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, cụ thể: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 06/12/2014, bị cáo Hoàng Huy H, sinh năm 1996, trú tại Thôn M, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn đến nhà Hoàng Văn A, sinh năm 1990 cùng thôn để ăn giỗ; đến nơi bị cáo Hoàng Huy H ngồi cùng mâm với Hoàng Văn A, Lương Trung H1, sinh năm 1988, Hoàng Văn T1, sinh năm 1976, Lô Văn Đ, sinh năm 1981 đều là người cùng thôn với bị cáo

Hoàng Huy H. Trong lúc ăn cơm mọi người trong mâm có nói chuyện và hỏi bị cáo Hoàng Huy H làm việc ở đâu, bị cáo Hoàng Huy H có nói “cháu làm ở Hà Nội, ở làng này trẻ như cháu chắc mỗi cháu đi làm xa thôi”; Nghe bị cáo Hoàng Huy H nói vậy Lường Trung H1 liền nói “Mày còn trẻ nói phét vừa thôi”, thấy Lường Trung H1 nói vậy thì bị cáo Hoàng Huy H có chửi bậy và thách thức Lường Trung H1 rồi đứng dậy và nói “thằng H1 mày xuống dưới nhà nói chuyện”, rồi bị cáo Hoàng Huy H đi xuống dưới nhà, khi bị cáo Hoàng Huy H xuống đến sân nhà đứng ở đó thì Lường Trung H1 cũng xuống theo sau. Lường Trung H1 xuống đến sân thì tiến thẳng về phía bị cáo Hoàng Huy H đứng đối diện dùng tay trái tát vào mặt bị cáo Hoàng Huy H rồi dùng tay phải đâm vào mũi bị cáo Hoàng Huy H khiến cho bị cáo Hoàng Huy H bị chảy máu mũi. Do bị đánh đau nên bị cáo Hoàng Huy H chạy đi tìm được một con dao (loại dao chặt củi) cán làm bằng gỗ ở dưới gầm sàn gần đó, quay lại chém về phía Lường Trung H1; thấy bị cáo Hoàng Huy H lao vào chém Lường Trung H1 quay người bỏ chạy lên trên nhà, bị cáo Hoàng Huy H đuổi theo vung dao chém nhưng không trúng người Lường Trung H1 mà chỉ trúng cầu thang. Lúc này có Hoàng Văn A và Hoàng Văn T1 xuống can ngăn kéo bị cáo Hoàng Huy H ra ngoài thì bị Hoàng Huy H dùng dao chém sượt 01 (một) phát vào hông Hoàng Văn T1 và chân trái của Hoàng Văn A; bị chém nên Hoàng Văn T1 và Hoàng Văn A cũng bỏ chạy lên nhà đóng cửa không cho bị cáo Hoàng Huy H lên nhà nữa. Không lên được nhà bị cáo Hoàng Huy H vớt con dao tại sân và đi về nhà mình lấy ở trên gác bếp hai con dao (dạng dao liềm, một con dài 43cm, một con dài 49cm) và đeo bên hông 01 (một) con dao rựa (loại dao chặt củi), với mục đích quay lại nhà Hoàng Văn A để tìm đánh Lường Trung H1. Do bức tức khi đi qua nhà Lường Trung H1 bị cáo Hoàng Huy H nhìn thấy xe mô tô của Lường Trung H1 biển kiểm soát 12S1 - 021.41 loại xe Yamaha Sirius màu sơn Trắng - Đen, bị cáo Hoàng Huy H cầm dao chém vào yếm xe bên phải, chém vào công tơ mét, chém hai phát vào gương, khiến cho phần nhựa trước yếm xe bên phải bị vỡ, đồng hồ công tơ mét bị vỡ, hai gương bị vỡ và gãy chân gương; bị cáo Hoàng Huy H tiếp tục chém nhiều nhất vào xung quanh xe làm hư hỏng phần đầu, thân và đuôi xe khiến biển kiểm soát bị rời khỏi xe.

[2] Sau khi đập phá xe của Lường Trung H1, bị cáo Hoàng Huy H tiếp tục đi sang nhà Hoàng Văn A tìm Lường Trung H1, khi ra khỏi sân khoảng 10 mét bị cáo Hoàng Huy H gặp Lương Đình C, lúc này Lương Đình C1 có nói với bị cáo Hoàng Huy H “Không có chuyện gì đâu, mày làm to chuyện làm gì”; nghe Lương Đình C1 nói vậy bị cáo Hoàng Huy H cầm dao đi thẳng về phía Lương Đình C1, thấy vậy Lương Đình C1 bỏ chạy; bị cáo Hoàng Huy H đuổi theo vung dao chém trúng lưng của Lương Đình C1 không gây thương tích mà chỉ làm rách áo. Sau đó bị cáo Hoàng Huy H tiếp tục đi về hướng nhà Hoàng Văn A khi cách nhà Hoàng Văn A khoảng 20 mét bị cáo Hoàng Huy H gặp Lường Trung H1 đang đi bộ ngược chiều mình; bị cáo Hoàng Huy H lao vào dùng tay phải vung lên chém một nhát trúng mồm vai trái của Lường Trung H1, bị Hoàng Huy H chém Lường Trung H1 quay sang rút cọc rào khi Lường Trung H1 đang rút cọc rào, bị cáo Hoàng Huy H tiếp tục lao đến dùng tay phải vung dao chém vào bắp tay và hai ngón tay số II và số III của bàn tay trái. Bị Hoàng Huy H

chém nhiều nhất gây thương tích nên Lương Trung H1 bỏ chạy về phía nhà ông Lương Công S và được mọi người đưa Lương Trung H1 đi Trung tâm y tế huyện B, tỉnh Lạng Sơn để điều trị. Ngày 9/12/2014, Lương Trung H1 có đơn trình báo đến Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn đề nghị xem xét giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật.

[3] Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích trên hồ sơ số 34/2015/TgT, ngày 23/01/2015 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Sẹo nhỏ vết thương mồm vai trái; áp dụng khoản 1, mục 1, chương 9, tỷ lệ: 01%. Sẹo xấu kích thước lớn 1/3 giữa mặt sau ngoài cách tay trái, áp dụng khoản 3, mục I, chương 9, xếp tỷ lệ: 08%. Sẹo xấu kích thước trung bình vết thương mặt trong liên đốt ngón II bàn tay trái, áp dụng khoản 2, mục I, chương 9; xếp tỷ lệ: 05%. Sẹo phẳng vết thương mặt trên đốt giữa ngón III bàn tay trái, áp dụng khoản 1, mục I, chương 9; xếp tỷ lệ: 01%. Tổng tỷ lệ cộng lại: 14% (mười bốn phần trăm).

[4] Tại biên bản Định giá tài sản số: 01/HĐ-ĐG ngày 13/02/2015, của Hội đồng định giá tài sản huyện B, định giá về thiệt hại, hư hỏng của xe mô tô biển kiểm soát 12S1 - 021.41, loại xe Yamaha Sirius màu sơn Trắng - Đen là 6.990.000 đồng (sáu triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng chẵn).

[5] Bị cáo phạm tội trong thời gian Bộ luật hình sự năm 1999 đang có hiệu lực pháp luật.

[6] So sánh mức hình phạt tại khoản 2 của Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi và khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định về Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người khác, thấy rằng quy định tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 có mức hình phạt từ 02 đến 06 năm là nhẹ hơn khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 là từ 02 đến 07 năm.

[7] So sánh mức hình phạt tại khoản 1 của Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi và khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định về Tội hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản, thấy rằng quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS năm 2015 có mức hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng là nhẹ hơn khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 143 BLHS năm 1999 là không có hình thức phạt tiền.

[8] Điểm a khoản 1 Điều 1 Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội quy định.

[9] “1. Kể từ ngày 01 tháng 01 năm 2018, các Bộ luật, Luật sau đây có hiệu lực thi hành:

[10] a) Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 (sau đây gọi là Bộ luật Hình sự năm 2015);”

[11] Theo đó điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội quy định: “Các điều khoản của Bộ luật Hình sự năm 2015 xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng; quy định hình phạt nhẹ hơn, tình tiết giảm nhẹ mới; miễn trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt, giảm hình phạt, xóa án tích và các quy định khác có lợi cho người phạm tội thì được áp dụng đối với cả những hành vi phạm tội xảy ra trước 0 giờ

00 phút ngày 01 tháng 01 năm 2018 mà sau thời điểm đó mới bị phát hiện, đang bị điều tra, truy tố, xét xử hoặc đối với người đang được xét giảm thời hạn chấp hành hình phạt, xóa án tích;”

[12] Đồng thời khoản 3 Điều 7 BLHS năm 2015 quy định: “Điều luật xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng, quy định một hình phạt nhẹ hơn, một tình tiết giảm nhẹ mới hoặc mở rộng phạm vi áp dụng án treo, miễn trách nhiệm hình sự, loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt, giảm hình phạt, tha tù trước thời hạn có điều kiện, xóa án tích và quy định khác có lợi cho người phạm tội, thì được áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó có hiệu lực thi hành”.

[13] Vì vậy trong vụ án này cần áp dụng điều luật có lợi cho người phạm tội quy định tại khoản 2 Điều 134 và khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 để xử lý đối với bị cáo Hoàng Huy H là có căn cứ.

[14] Bị cáo Hoàng Huy H đã dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người bị hại Lương Trung H1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14% (mười bốn phần trăm). Như vậy bị cáo Hoàng Huy H bị truy tố theo khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng quy định.

[15] Trong quá trình xác minh, điều tra bị cáo Hoàng Huy H đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã ra Quyết định truy nã, tạm đình chỉ vụ án và đình chỉ bị can để truy bắt theo quy định. Sau khi bỏ trốn khỏi địa phương bị cáo Hoàng Huy H được sự kêu gọi, vận động của chính quyền địa phương và gia đình, bản thân nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật nên ngày 05/08/2018 bị cáo Hoàng Huy H đã ra đầu thú. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã tiến hành phục hồi điều tra vụ án, bị can để điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

[16] Như vậy có đủ căn cứ kết luận bị cáo Hoàng Huy H đã phạm tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 2 Điều 134 và tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[17] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Huy H gây ra là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ và hành vi cố ý trực tiếp làm hư hỏng tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo thực hiện giữa ban ngày ở nơi đông dân cư sinh sống, thể hiện sự coi thường pháp luật, làm mất trật tự trị an ở địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần phải xử bị cáo Hoàng Huy H một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, để răn đe và phòng ngừa chung.

[18] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Huy H là người khỏe mạnh, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cố ý gây thương tích và cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật; nhưng do bức tức với anh Lương Trung H1 nên bị cáo đã cố ý gây thương tích và cố ý trực tiếp đập phá tài sản là chiếc mô tô thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Lương Trung H1. Bị cáo Hoàng Huy H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; người bị hại anh Lương Trung H1 cũng có một phần lỗi là đánh bị cáo

Hoàng Huy H trước gây chảy máu mũi; bị cáo cũng đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho người bị hại; người bị hại anh Lường Trung H1 đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo có ông nội là ông Hoàng Quốc T2 được Hội đồng nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì; bị cáo ra đầu thú. Hội đồng xét xử áp điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Để bị cáo Hoàng Huy H thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà an tâm cải tạo tốt.

[19] Về tang vật của vụ án:

[20] Đối với 01 (một) con dao quắm màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 43cm; 01 (một) con dao quắm màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 49cm; 01 (một) con dao thẳng màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 40cm. Không còn giá trị sử dụng cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

[21] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn Đen - Trắng, biển kiểm soát 12S1 - 021.41 số khung RLCS5C640CY959748, số máy 5C64 - 959759 của Lường Trung H1. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã trả cho chủ sở hữu hợp pháp trong giai đoạn điều tra là thuộc thẩm quyền. Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[22] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi đầu thú bị cáo Hoàng Huy H đã cùng với gia đình thỏa thuận bồi thường cho anh Lường Trung H1 số tiền là 15.000.000 đồng (mười năm triệu đồng), Lường Đình C1 số tiền rách áo khoác là 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng). Các bên đã thỏa thuận xong, không có yêu cầu gì thêm. Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[23] Đối với Hoàng Văn A và Hoàng Văn T1 vết thương do bị cáo Hoàng Huy H gây ra chỉ bị xây xước nhẹ không ảnh hưởng gì đến sức khỏe nên không có yêu cầu gì về việc bồi thường. Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[24] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Hoàng Huy H phạm hai tội, đối với Tội cố ý làm hư hỏng tài sản có hình phạt bổ sung là phạt tiền, do bị cáo Hoàng Huy H không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng; nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[25] Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo. Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

[26] Bị cáo không có ý kiến tranh luận, đồng ý với luận tội của Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng, bị cáo Hoàng Huy H xin với Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm được trở về đoàn tụ cùng gia đình và hòa nhập cùng xã hội.

[27] Những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, đề nghị.

[28] Trong quá trình điều tra, truy tố; Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[29] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

I. Căn cứ khoản 2 Điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Huy H phạm tội Cố ý gây thương tích và Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Xử phạt bị cáo Hoàng Huy H 24 (hai bốn) tháng tù về Tội cố ý gây thương tích.

Xử phạt bị cáo Hoàng Huy H 09 (chín) tháng tù về Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Tổng hợp hình phạt của hai tội, bị cáo phải chấp hành hình phạt là 02 (hai) năm 09 (chín) tháng (hai năm chín tháng) tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/8/2018.

II. Về tang vật của vụ án:

+ Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao quắm màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 43cm; 01 (một) con dao quắm màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 49cm; 01 (một) con dao thẳng màu đen, chuôi bằng gỗ, cả phần chuôi dài 40cm.

(Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại kho của Chi cục Thi hành án dân sự huyện B, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện B và Chi cục Thi hành án dân sự huyện B).

III. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Huy H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tòa báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện B; tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện B; tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THA DS huyện B; tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

-.....
-Lưu.

Vũ Mạnh Đức