

Số: 01/HSST-QĐ

TP H, ngày 09 tháng 02 năm 2018.

**QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H- NG YÊN - TỈNH H- NG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lý;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Hữu Sự;

2. Ông Lê Văn Khế.

Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ kết quả việc xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa;

Xét thấy: Tại phiên tòa diễn ra ngày 05/02/2018 người bị hại ông Dương Văn P yêu cầu bị cáo Nguyễn Thị K và Đào Xuân U phải bồi thường thiệt hại đàn vịt với tổng số tiền là 30 triệu đồng. Đây là tình tiết mới phát sinh tại phiên tòa nên không có đủ chứng cứ xem xét giải quyết ngay được. Mặt khác tại phiên tòa ông P khai toàn bộ số tám fibro xi măng lợp chuồng vịt là ông P mua của anh L người cùng thôn khoảng tháng 7/2016 (sau khi xảy ra cơn bão) chứ không phải mua từ năm 2013 như đã khai tại cơ quan điều tra. Tuy nhiên các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan lại khai những tám fibro xi măng lợp chuồng vịt của ông P đã cũ, vỡ nhiều do bị bão, bản thân ông P đã được hỗ trợ thiệt hại do cơn bão gây ra nên không nhất trí với việc xác định giá trị thiệt hại mà Hội đồng định giá đã kết luận. Vấn đề này cũng không thể làm rõ ngay được tại phiên tòa. Ngoài ra trong quá trình điều tra còn có một số vấn đề còn mâu thuẫn chưa được làm rõ và còn vi phạm thủ tục tố tụng. Cụ thể:

- Việc trưng cầu giám định thương tích của ông P thông qua Phòng giám định pháp y thuộc Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên là chưa tuân thủ quy định của Luật giám định tư pháp.

- Tại hồ sơ vụ án thể hiện khi thấy bị cáo U bị ông P vụt thì bị cáo K đang tháo dỡ lưới B40 liền cầm kim chạy về phía ông P, giằng co với ông P. Quá trình giằng co, bị cáo K cầm sẵn chiếc kim trong tay chọc nhiều nhát vào vùng mặt và vùng đầu ông P, khiến ông P bị xước da, rớm máu. Tại phiên tòa ông P khai bị cáo K tay cầm kim lao vào ông P, ông P dùng tay không đẩy bị cáo K ra, bị cáo K tiếp tục lao vào tay cầm kim chọc nhiều nhát vào mặt ông P. Tuy nhiên bị cáo K lại khai do thấy chồng bị ông P cầm gậy đánh nhiều nhát thì bị cáo cầm kim lao về phía ông P, hai người xảy ra giằng co, ông P dùng tay túm cổ áo bị cáo và kéo gìm xuống làm bị cáo bị nghẹt cổ nên bị cáo vung vẩy để thoát ra, trong quá trình vung vẩy có thể chiếc kim mà bị cáo cầm trên tay va vào mặt ông P, bản thân bị cáo cũng không biết có gây thương tích cho ông P hay không. Do vậy cần phải làm rõ mức độ giằng co giữa bị cáo K và ông P, có việc ông P túm

cổ áo bị cáo K kéo gìm xuống hay không. Các vết thương của ông P đều nằm tại mặt phía trái của ông P, nếu giữa ông P và bị cáo Kiên không xảy ra giằng co mà bị cáo K lao đến chọc vào mặt ông P thì vị trí các vết thương có thể ở cùng một phía hay không. Để làm được việc này cần phải thực nghiệm điều tra để xác định cường độ của sự giằng co giữa ông P và bị cáo K, bị cáo chủ động chọc vào mặt ông P hay do vùng vẫy mà chiếc kim bị cáo cầm trên tay chọc vào mặt ông P. Như vậy mới đánh giá được đúng tính chất, mức độ hành vi gây thương tích cho ông P của bị cáo K.

- Diện tích đất ông P xây chuồng vịt là đất công thuộc quản lý của UBND xã K, thành phố H nhưng quá trình điều tra chưa làm rõ việc UBND xã K đã có thông báo yêu cầu ông P phải tháo dỡ chuồng vịt hay chưa, nếu có thì ông P chấp hành ra sao. Tội “Cô ý làm hư hỏng tài sản của người khác” là loại tội có cấu thành vật chất nên cần phải làm rõ vấn đề trên để xác định các bị cáo có phải chịu trách nhiệm hình sự đối với giá trị của hai bức tường chuồng vịt và tiền công xây dựng chuồng vịt hay không, từ đó mới có đủ căn cứ xác định yếu tố định tội đối với các bị cáo.

- Trong quá trình điều tra chưa làm rõ hai bức tường chuồng vịt có trát vữa hay không, nếu có thì trát loại vữa gì; bức tường phía bắc xây bằng gạch đất nung thì xây tường 110mm hoặc 220mm nên việc định giá giá trị của hai bức tường chuồng vịt là chưa khách quan.

- Tại Quyết định trưng cầu định giá tài sản số 95 ngày 27/3/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H trưng cầu định giá những đồ vật tài sản chuồng vịt số 2, trong đó có bức tường gạch đất nung kích thước (7,1 x 1,65)m và 01 máng cho vịt ăn bằng nhựa. Tuy nhiên tại Bảng kê chi tiết kèm theo Biên bản định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 37 ngày 15/5/2017 lại thể hiện Hội đồng định giá đã định giá bức tường gạch đất nung kích thước (7,1 x 6,5)m và 04 máng cho vịt ăn bằng nhựa. Việc định giá này là không đúng, gây ảnh hưởng đến việc xác định yếu tố cấu thành tội phạm.

- Tại Biên bản hiện trường do Công an xã K, thành phố H lập hồi 14 giờ ngày 12/02/2017 (ngay trong ngày xảy ra sự việc) thể hiện tại hiện trường có 32 tấm fibro xi măng vỡ có cả vết nứt cũ và vết nứt mới. Tại Biên bản xác minh hiện trường do Công an thành phố H lập ngày 20/02/2017 cũng thể hiện có 32 tấm fibro xi măng bị vỡ. Tuy nhiên trong quá trình điều tra chưa làm rõ có bao nhiêu tấm có vết nứt cũ và bao nhiêu tấm có vết nứt mới. Tại Biên bản hiện trường do Công an xã K lập không thể hiện có 02 khay nhựa màu vàng và 01 máng cho vịt ăn bằng nhựa bị vỡ nhưng tại Biên bản xác minh hiện trường do Công an thành phố H lập lại thể hiện có các tài sản này nhưng trong quá trình điều tra chưa làm rõ được những tài sản này xuất hiện từ khi nào và do ai làm vỡ.

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 69/2017/HSST, ngày 23 tháng 11 năm 2017 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Thị K - sinh năm 1967.

HKTT: Thôn T, xã K, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Bị truy tố về các tội: Cố ý gây thương tích và Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2. Họ và tên: Đào Xuân U - sinh năm 1963.

HKTT: Thôn T, xã K, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Nghề nghiệp: Trồng trọt.

Bị truy tố về tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

- Trung cầu giám định thương tích của ông Dương Văn P theo đúng quy định của Luật giám định tư pháp.

- Thực nghiệm điều tra về việc giằng co giữa ông P và bị cáo K để xác định cường độ của sự giằng co giữa ông P và bị cáo K, bị cáo chủ động chọc vào mặt ông P hay do vùng vẫy mà chiếc kim bị cáo cầm trên tay chọc vào mặt ông P.

- Điều tra làm rõ việc UBND xã K, thành phố H đã có thông báo yêu cầu ông P phải tháo dỡ chuồng vịt hay chưa, nếu có thì ông P chấp hành ra sao?

- Thu thập tài liệu, chứng cứ về việc ông Dương Văn P yêu cầu bồi thường thiệt hại của đàn vịt với tổng số tiền là 30 triệu đồng.

- Làm rõ các tấm fibro xi măng lợp chuồng vịt có phải ông P mua của anh L người cùng thôn với ông P để lợp lại từ tháng 7 năm 2016 hay không? Có việc năm 2016 ông P được hỗ trợ thiệt hại do bão gây ra hay không? Nếu có thì trước khi hỗ trợ UBND xã K có yêu cầu các hộ bị thiệt hại, trong đó có hộ ông P kê khai cụ thể các thiệt hại hay không?

- Làm rõ hai bức tường chuồng vịt của ông P có trát vữa hay không, nếu có thì trát loại vữa gì; bức tường phía bắc xây bằng gạch đất nung thì xây tường 110mm hoặc 220mm. Định giá lại giá trị của hai bức tường theo kết quả điều tra mới và giá trị của 01 chiếc máng cho vịt ăn.

- Làm rõ trong 32 tấm fibro xi măng bị vỡ có bao nhiêu tấm vỡ cũ và bao nhiêu tấm vỡ mới; 02 khay nhựa màu vàng và 01 máng cho vịt ăn bằng nhựa xuất hiện từ khi nào tại chuồng vịt của ông P và do ai làm vỡ.

Nơi nhận:

- VKSND tp H
(Kèm hồ sơ vụ án);
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Lý