

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 477/2017/HSST

Ngày: 27/12/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH - TỈNH NGHỆ AN**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Thái

Các Hội thẩm nhân dân: bà Trần Thị Như Hoa – bà Nguyễn Thị Mai Phương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: bà Nguyễn Thị Mai An, cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Sỹ Hùng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 12 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 458/2017/HSST ngày 08 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Xuân Th**, tên gọi khác: Không; sinh năm 1984; nơi đăng ký HKTT: khối T, phường H, thành phố V, Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; con ông Đỗ Xuân Th1 và bà Đỗ Thị H, chị, em ruột: 3 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/09/2017 cho đến nay - có mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Đỗ Xuân Th bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 06 giờ 42 phút ngày 18/09/2017, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Đỗ Xuân Th đã điện thoại cho Trần Thị Kim A (gọi là A Tài), trú tại khối 3, phường L, thành phố V, Nghệ An hỏi mua 02 gói hê rô in với giá 200.000 đồng. Kim A đồng ý và hẹn gặp nhau tại khối 3, phường L, thành phố V để giao dịch mua bán ma túy. Tại điểm hẹn, Th đưa cho Kim A 200.000 đồng, Kim A cầm tiền rồi đưa lại cho Th 02 gói ma túy được bọc ngoài bằng giấy chống ẩm màu vàng. Sau khi mua được ma túy, Th đi đến khu vực trước số nhà 18, ngõ 8 đường Lý Thường Kiệt, thuộc khối 3, phường Lê Lợi, thành phố Vinh thì bị tổ công tác Công an phường Lê Lợi, thành phố Vinh phát hiện bắt quả tang. Tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh, Đỗ Xuân Th khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận giám định số 974/KL-PC54 ngày 21/09/2017 của Phòng KTHS Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Chất cục bột màu trắng thu giữ của Đỗ Xuân Th là ma túy (hê rô in), trọng lượng 0,210 gam.

Vật chứng vụ án: 01 phong bì thư niêm phong, ghi vật chứng vụ án Đỗ Xuân Th; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đen đã qua sử dụng, các vật chứng được bảo quản tại kho vật chứng Chi cục THADS thành phố Vinh.

Bản cáo trạng số 08/VKS-HS, ngày 07/12/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh truy tố để xét xử Đỗ Xuân Th về tội "tàng trữ trái phép chất ma túy" theo khoản 1 điều 194 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Xuân Th khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về vụ án, giữ nguyên tội danh và khung hình phạt đã truy tố, đề nghị HĐXX xử Đỗ Xuân Th từ 12 đến 15 tháng tù, tịch thu tiêu hủy vật chứng, tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước chiếc điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng, miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Đỗ Xuân Th do hoàn cảnh khó khăn.

Bị cáo không tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ về hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét khách quan, toàn diện, đầy đủ chứng cứ vụ án, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, vật chứng bị thu giữ, kết quả giám định. Xét thấy có đủ cơ sở để kết luận Đỗ Xuân Th phạm tội "tàng trữ trái phép chất ma túy". Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 194 BLHS như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy, gây ảnh hưởng đến trật tự công cộng xã hội. Ma túy là chất gây nghiện độc hại ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng của con người, là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm khác nên Nhà nước ta đặc biệt nghiêm cấm. Đỗ Xuân Th là người nhận thức được ma túy có hại cho con người và xã hội, nhưng vì nghiện ngập, bản thân bị cáo đã tàng trữ trái phép ma túy để sử dụng. Chứng tỏ, bị cáo coi thường pháp luật của Nhà nước, trật tự xã hội nên cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm. Việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết để cải tạo bị cáo trở thành người có ích và phòng ngừa chung trong xã hội. Xét bị cáo không có tài sản riêng, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, cần miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm p khoản 1 điều 46 BLHS. Mặt khác, tại kỳ họp thứ 10, Quốc hội khóa XIII đã thông qua Bộ luật hình sự năm 2015 để thay thế Bộ luật hình sự 1999. Trong đó, tại khoản 1 điều 249 có quy định "người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 1 đến 5 năm: ...c. Hê rô in, cô ca in, Methamphetamine, Amphetamine, MDMA có khối lượng từ 0,1 đến dưới 5 gam...". Như vậy, so với quy định của BLHS năm 1999 về tội tàng trữ trái phép chất ma túy thì mức hình phạt trong BLHS năm 2015 là nhẹ hơn. Tại khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự 2015 quy định "điều luật xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng, quy định một hình phạt nhẹ hơn, một tình tiết giảm nhẹ mới hoặc mở rộng phạm vi áp dụng án treo, miễn trách nhiệm hình sự, loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt, giảm hình phạt, tha tù trước thời hạn có điều kiện, xóa án tích và quy

định khác có lợi cho người phạm tội thì áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó đã có hiệu lực thi hành”. Nền theo nguyên tắc có lợi cho người phạm tội thì cần áp dụng khoản 3 điều 7 và khoản 1 điều 249 BLHS 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội để giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, việc áp dụng cho bị cáo được hưởng mức án như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cũng đủ nghiêm.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra thu giữ 01 phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Đỗ Xuân Th là vật chứng nguy hiểm, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy. Đối với chiếc điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng liên quan đến việc phạm tội cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

Về án phí: buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Xuân Th phạm tội "*tàng trữ trái phép chất ma túy*"

Áp dụng: khoản 1 điều 194; điểm p khoản 1 điều 46 BLHS năm 1999, khoản 3 điều 7 và khoản 1 điều 249 BLHS 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội

Xử phạt: Đỗ Xuân Th **15** (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 18/09/2017.

Về vật chứng: Áp dụng điều 41 BLHS, điểm a, đ khoản 2 điều 76 BLTTHS tuyên bố: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Đỗ Xuân Th, tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng, các vật chứng hiện có tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh theo Phiếu nhập kho vật chứng số NK 758 ngày 27 tháng 12 năm 2017.

Về án phí: Áp dụng điều 99 BLTTHS: Buộc bị cáo Đỗ Xuân Thành phải chịu 200.000, đồng án phí HSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND thành phố Vinh;
- Chi cục THADS TP Vinh;
- Công an thành phố Vinh;
- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.TA.

Nguyễn Hữu Thái

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **477/2017/HSST**
Ngày: 27/12/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH - TỈNH NGHỆ AN**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Thái

Các Hội thẩm nhân dân: bà Trần Thị Như Hoa – bà Nguyễn Thị Mai Phương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: bà Nguyễn Thị Mai An, cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Sỹ Hùng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 12 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 458/2017/HSST ngày 08 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Xuân Thành**, tên gọi khác: Không; sinh năm 1984; nơi đăng ký HKTT: khối Tân Yên, phường Hưng Bình, thành phố Vinh, Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; con ông Đỗ Xuân Thanh và bà Đỗ Thị Hải, chị, em ruột: 3 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/09/2017 cho đến nay - có mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Đỗ Xuân Thành bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 06 giờ 42 phút ngày 18/09/2017, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Đỗ Xuân Thành đã điện thoại cho Trần Thị Kim Anh (gọi là Oanh Tài), trú tại khối 3, phường Lê Lợi, thành phố Vinh, Nghệ An hỏi mua 02 gói hê rô in với giá 200.000 đồng. Kim Anh đồng ý và hẹn gặp nhau tại khối 3, phường Lê Lợi, thành phố Vinh để giao dịch mua bán ma túy. Tại điểm hẹn, Thành đưa cho Kim Anh 200.000 đồng, Kim Anh cầm tiền rồi đưa lại cho Thành 02 gói ma túy được bọc ngoài bằng giấy chống ẩm màu vàng. Sau khi mua được ma túy, Thành đi đến khu vực trước số nhà 18, ngõ 8 đường Lý Thường Kiệt, thuộc khối 3, phường Lê Lợi, thành phố Vinh thì bị tổ công tác Công an phường Lê Lợi, thành phố Vinh phát hiện bắt quả tang. Tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh, Đỗ Xuân Thành khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận giám định số 974/KL-PC54 ngày 21/09/2017 của Phòng KTHS Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Chất cục bột màu trắng thu giữ của Đỗ Xuân Thành là ma túy (hê rô in), trọng lượng 0,210 gam.

Vật chứng vụ án: 01 phong bì thư niêm phong, ghi vật chứng vụ án Đỗ Xuân Thành; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đen đã qua sử dụng, các vật chứng được bảo quản tại kho vật chứng Chi cục THADS thành phố Vinh.

Bản cáo trạng số 08/VKS-HS, ngày 07/12/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh truy tố để xét xử Đỗ Xuân Thành về tội "tàng trữ trái phép chất ma túy" theo khoản 1 điều 194 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Xuân Thành khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về vụ án, giữ nguyên tội danh và khung hình phạt đã truy tố, đề nghị HĐXX xử Đỗ Xuân Thành từ 12 đến 15 tháng tù, tịch thu tiêu hủy vật chứng, tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước chiếc điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng, miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Đỗ Xuân Thành do hoàn cảnh khó khăn.

Bị cáo không tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ về hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét khách quan, toàn diện, đầy đủ chứng cứ vụ án, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, vật chứng bị thu giữ, kết quả giám định. Xét thấy có đủ cơ sở để kết luận Đỗ Xuân Thành phạm tội "tàng trữ trái phép chất ma túy". Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 194 BLHS như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy, gây ảnh hưởng đến trật tự công cộng xã hội. Ma túy là chất gây nghiện độc hại ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng của con người, là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm khác nên Nhà nước ta đặc biệt nghiêm cấm. Đỗ Xuân Thành là người nhận thức được ma túy có hại cho con người và xã hội, nhưng vì nghiện ngập, bản thân bị cáo đã tàng trữ trái phép ma túy để sử dụng. Chứng tỏ, bị cáo coi thường pháp luật của Nhà nước, trật tự xã hội nên cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm. Việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết để cải tạo bị cáo trở thành người có ích và phòng ngừa chung trong xã hội. Xét bị cáo không có tài sản riêng, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, cần miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm p khoản 1 điều 46 BLHS. Mặt khác, tại kỳ họp thứ 10, Quốc hội khóa XIII đã thông qua Bộ luật hình sự năm 2015 để thay thế Bộ luật hình sự 1999. Trong đó, tại khoản 1 điều 249 có quy định "người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 1 đến 5 năm: ...c. Hê rô in, cô ca in, Methamphetamine, Amphetamine, MDMA có khối lượng từ 0,1 đến dưới 5 gam...". Như vậy, so với quy định của BLHS năm 1999 về tội tàng trữ trái phép chất ma túy thì mức hình phạt trong BLHS năm 2015 là nhẹ hơn. Tại khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự 2015 quy định "điều luật xóa bỏ một tội phạm, một hình

phạt, một tình tiết tăng nặng, quy định một hình phạt nhẹ hơn, một tình tiết giảm nhẹ mới hoặc mở rộng phạm vi áp dụng án treo, miễn trách nhiệm hình sự, loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt, giảm hình phạt, tha tù trước thời hạn có điều kiện, xóa án tích và quy định khác có lợi cho người phạm tội thì áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó đã có hiệu lực thi hành”. Nên theo nguyên tắc có lợi cho người phạm tội thì cần áp dụng khoản 3 điều 7 và khoản 1 điều 249 BLHS 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội để giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, việc áp dụng cho bị cáo được hưởng mức án như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cũng đủ nghiêm.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra thu giữ 01 phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Đỗ Xuân Thành là vật chứng nguy hiểm, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy. Đối với chiếc điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng liên quan đến việc phạm tội cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

Về án phí: buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Xuân Thành phạm tội "*tàng trữ trái phép chất ma túy*"

Áp dụng: khoản 1 điều 194; điểm p khoản 1 điều 46 BLHS năm 1999, khoản 3 điều 7 và khoản 1 điều 249 BLHS 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội

Xử phạt: Đỗ Xuân Thành **15** (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 18/09/2017.

Về vật chứng: Áp dụng điều 41 BLHS, điểm a, đ khoản 2 điều 76 BLTTHS tuyên bố: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Đỗ Xuân Thành, tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước điện thoại di động Sam sung màu đen đã qua sử dụng, các vật chứng hiện có tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh theo Phiếu nhập kho vật chứng số NK 758 ngày 27 tháng 12 năm 2017.

Về án phí: Áp dụng điều 99 BLTTHS: Buộc bị cáo Đỗ Xuân Thành phải chịu 200.000, đồng án phí HSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**BIÊN BẢN NGHỊ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Thái

Các Hội thẩm nhân dân: bà Trần Thị Như Hoa – bà Nguyễn Thị Mai Phương

Căn cứ vào Điều 199 và Điều 222 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Vào hồi ... giờ... phút; ngày 27 tháng 12 năm 2017, tại phòng nghị án, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã tiến hành nghị án đối với vụ án Đỗ Xuân Thành bị xét xử về tội "tàng trữ trái phép chất ma túy"

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa; Hội đồng xét xử thảo luận về những vấn đề phải giải quyết trong vụ án như sau:

1. Về tội danh: Có đủ chứng cứ để kết luận bị cáo Đỗ Xuân Thành phạm tội "**tàng trữ trái phép chất ma túy**" Kết quả biểu quyết: 3/3

2. Về điều luật áp dụng: khoản 1 điều 194; điểm p khoản 1 điều 46 BLHS năm 1999, khoản 3 điều 7 và khoản 1 điều 249 BLHS 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 của Quốc hội - Kết quả biểu quyết: 3/3

3. Về mức hình phạt: Xử phạt: Xử phạt: Đỗ Xuân Thành **15** (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 18/09/2017.

Quyết định tạm giam các bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Kết quả biểu quyết: 3/3

4. Về các vấn đề khác: Về vật chứng: Áp dụng điều 41 BLHS, điểm a, đ khoản 2 điều 76 BLTTHS tuyên bố: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong dán kín thu giữ vật chứng của Đỗ Xuân Thành, tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước điện thoại di động Samsung màu đen đã qua sử dụng, các vật chứng hiện có tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh theo Phiếu nhập kho vật chứng số NK 758 ngày 27 tháng 12 năm 2017.

Về án phí: Áp dụng điều 99 BLTTHS: Buộc bị cáo Đỗ Xuân Thành phải chịu 200.000, đồng án phí HSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án

- Kết quả biểu quyết: 3/3

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa