| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN Ô MÔN,**<br>**THÀNH PHỐ CẦN THƠ** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 16/2023/HS-ST
Ngày: 28-03-2023

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đoàn Thanh Thái

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Phạm Thị Bích Vân

2. Ông Hồ Minh Khương

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Huỳnh Thanh Xuân - Thư ký

- ***Đại diện Viện Kiểm sát Nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Ngọc Bảo Trân – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 03 năm 2023, tại trụ sở Tòa án Nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 12/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 03 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2023/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 03 năm 2023 đối với bị cáo:

- Họ và tên: Trần Lê Trường V, sinh năm 1998, tại Cần Thơ.

Nơi ĐKHKTT: khóm L, phường L, thị xã T, tỉnh An Giang.

Chỗ ở: KV T, phường L, quận O, Tp Cần Thơ

Nghề nghiệp: làm thuê Trình độ học vấn: 02/12;

Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam;

Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Lê Văn D (sống);

Tiền án: 01 lần;

Tiền sự: 04 lần;

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/12/2022, hiện đang bị tạm giam. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại:*

1. Công ty Cổ phần Giao thông số V

Địa chỉ: đường T, phường M, quận N, Tp Hà Nội.

Đại diện theo uỷ quyền: Trần Văn M (có mặt)

2. Trần Văn M, sinh năm 1987 (có mặt)

Địa chỉ: đường T, phường T, Tp V, tỉnh Vĩnh Long.

3. Bà Phạm Thị Hồng Q, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Địa chỉ: KV T, phường P, quận O, Tp Cần Thơ.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài nên Trần Lê Trường V nảy sinh ý đi trộm cắp tài sản. Khoảng hơn 00 giờ ngày 29 tháng 12 năm 2022, V chuẩn bị một cây kềm cộng lực và điều khiển xe mô tô hiệu Honda Blade, biển số 59Y3-105.17 đi từ khu vực Thới Hòa B, phường Long Hưng, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ theo đường Quốc lộ 91 tìm tài sản để sơ hở lấy trộm. Khi V điều khiển xe đi đến Ủy ban nhân dân phường Phước Thới thuộc khu vực Thới Thuận, phường Phước Thới, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ, V phát hiện cửa sổ phòng làm việc của khối dân vận không có cài chốt cửa, các song sắt cửa sổ bị rỉ sét nên V dùng kềm cộng lực cắt song sắt cửa sổ vào bên trong. V đi đến bàn làm việc của bà Phạm Thị Hồng Q, mở tủ lấy 01 cái túi xách màu nâu nhãn hiệu KimLong, bên trong túi xách không có tài sản.

V cầm lấy túi xách của chị Quyên và tiếp tục điều khiển xe mô tô đến Văn phòng trạm thu phí T1 thuộc khu vực Thới Trinh, phường Phước Thới, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ, phát hiện Văn phòng trạm thu phí đóng cửa và có khóa bên ngoài bằng ổ khóa, V dùng cây kềm cắt đứt ổ khóa cửa đi vào bên trong, lấy trộm được một Laptop nhãn hiệu TOSHIBA màu vàng, bỏ vào túi xách lấy ở Ủy ban nhân dân phường Phước Thới; 01 điện thoại di động hiệu MEIZU; 01 điện thoại di động hiệu Nokia; một chiếc đồng đeo tay hiệu Casio, một cục sạc dự phòng, 01 thiết bị đọc thẻ chuyên dụng E-Tag cầm tay và lấy 01 cái túi đeo vai màu đen để bỏ các tài sản vào. V tiếp tục mở phòng ngủ để tìm tài sản thì ông

Trần Văn M là Phó phụ trách Trạm thu phí truy hô nên V bỏ chạy và điều khiển xe mô tô đem tài sản lấy trộm về nhà cất giấu. Sau đó, lực lượng công an mời về làm việc, V thừa nhận toàn bộ hành vi lấy trộm tài sản và chỉ chỗ cất giấu và giao nộp tài sản lấy trộm.

Căn cứ kết luận định giả tài sản số 04/KL-HDĐGTS ngày 05 tháng 01 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 máy tính bảng hiệu TOSHIBA, màu xám, Model: Dynabook R63/D, cầu hinh Inter® Core(TM) i5-6300U, CPU@ 2.40 GHZ, 2501 Mhz, 2 core, 4 Logical đã qua sử dụng có giá trị còn lại là 3.833.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio, phía sau mặt có dòng chữ "STAINLESS STEEL BLACK WATER RESISTANT "5392", "MTP-E307" đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản là 450.000 đồng; 01 cái túi xách màu đen trên túi có dòng chữ "Chewes Kwen" đã qua sử dụng giá trị còn lại của tài sản là 140.000 đồng; 01 diện thoại di động hiệu Nokia loại bàn phím, Model: TA-1030, Imei1: 355810097694718; Imei2: 355810097694719 đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản là 200.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu MEIZU, Mẫu: L68H, Imei1: 862840035153549, Imei2: 862840035153556 đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản là 300.000 đồng, 01 cục sạc dự phòng Wireless Power Bank, loại 22,5W; Model: T10, dung lượng 10000 mAh đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản là 250.000 đồng; 01 máy đọc thẻ chuyên dụng là E-Tag cầm tay Shenzhen Chafon 902-928 Mhz, số seri: 2217025621, đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản 3.000.000 đồng: 01 cái túi xách màu nâu, nhãn hiệu Kim Long đã qua sử dụng, giá trị còn lại của tài sản là 367.000 đồng.

Quá trình điều tra Công an quận Ô Môn đã trả lại chị Phạm Thị Hồng Q 01 cái túi xách màu nâu, nhãn hiệu Kim Long. Trả lại anh Trần Văn M 01 máy tính bảng hiệu TOSHIBA, màu xám; 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio; 01 cái túi xách màu đen trên túi có dòng chữ "Chewes Kwen"; 01 điện thoại di động hiệu Nokia loại bàn phím; 01 điện thoại di động hiệu MEIZU, 01 cục sạc dự phòng Wireless Power Bank (Bút lục 201 - 202). Giao xe mô tô 59Y3-105.17 Cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cáo trạng số 15/CT-VKS ngày 13 tháng 3 năm 2023, Viện Kiểm sát Nhân dân quận Ô Môn đã truy tố Trần Lê Trường V về tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa**:

- Bị cáo Trần Lê Trường V thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, bị cáo trình bày không có lấy trộm tài sản là máy E-tag của Công ty Truyền thông số Việt Nam. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại lời nói sau cùng, bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Ông Trần Văn M trình bày: Đã nhận lại tài sản bị trộm, không yêu cầu bị cáo bồi thường về tài sản cá nhân bị trộm. Đối với 01 máy E-tag của công ty CP truyền thông số Việt Nam thì không yêu cầu bồi thường, thực tế sau khi xem lại camera quan sát tại Trạm T1 thì khi bị cáo thực hiện trộm cắp tài sản lúc 4 giờ 10 phút, ngày 29/12/2022, chỉ thấy bị cáo lấy trộm 01 túi xách nhưng không thấy bị cáo có lấy trộm tài sản là 01 máy E-tag, quá trình điều tra trình bày mất 01 máy E-tag là do ngày thường máy E-tag trên thường xuyên được để trong túi xách mà bị cáo đã trộm nhưng khi thu hồi tài sản thì không thấy máy E-tag nên cho rằng bị cáo trộm, khi nhận lại tài sản không có máy E-tag. Đề nghị xử lý trách nhiệm hình sự bị cáo theo quy định pháp luật.

- Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày:

Giữ nguyên quan điểm Cáo trạng truy tố về việc tổng giá trị tài sản bị cáo lấy trộm là 8.540.000 đồng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm h Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo với mức hình phạt từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Về xử lý vật chứng đề nghị tịch thu tiêu huỷ 01 kềm cộng lực, 01 ổ khoá đã hư hỏng.

Trả lại bị cáo 01 đôi giày, 01 nón bảo hiểm, 01 áo khoác bằng vải, 01 quần Jean dài màu xanh.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc anh Minh, chị Quyên không có yêu cầu bồi thường. Công ty CP Truyền thông số Việt Nam không có yêu cầu bồi thường về máy E-tag bị mất nên đề nghị HĐXX không đặt ra xem xét giải quyết.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

*[1] Về tố tụng:* Trong quá trình điều tra và truy tố, Cơ quan Công an và Viện kiểm sát đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của pháp luật tố tụng hình sự và bị cáo, bị hại không có khiếu nại nên được xem là hợp pháp.

*[2] Về tội danh:*

Lời khai nhận của bị cáo Trần Lê Trường V tại phiên tòa là phù hợp với lời khai người làm chứng, bị hại và các chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp trong quá trình điều tra vụ án. Cụ thể, ngày 29/12/2022 do cần tiền tiêu xài nên V nảy sinh ý định trộm cắp tài sản, V điều khiển xe mô tô biển số 59Y3-105.17 tìm tài sản để lấy trộm. Phát hiện phòng làm việc của chị Quyên, V dùng kềm cắt cửa sổ vào phòng lấy trộm được 01 túi xách màu nâu trị giá 367.000 đồng. Sau đó, tiếp tục đi đến Trạm thu phí T1 vào phòng làm việc của anh Minh trộm tài sản của anh Minh gồm 01 máy tính bảng hiệu TOSHIBA, màu xám; 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio; 01 cái túi xách màu đen trên túi có dòng chữ "Chewes Kwen"; 01 điện thoại di động hiệu Nokia loại bàn phím; 01 điện thoại di động hiệu MEIZU, 01 cục sạc dự phòng Wireless Power Bank với tổng giá trị là 5.173.000 đồng. Từ đó cho thấy, tổng giá trị tài sản của bị cáo trộm của chị Quyên, anh Minh là 5.540.000 đồng. Nên căn cứ vào Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản.

Đối với việc lấy trộm tài sản của Công ty CP Truyền thông số Việt Nam là 01 máy đọc thẻ hiệu E-tag thì quá trình điều tra, truy tố ngoài lời khai của anh Minh cho rằng mất 01 máy E-tag thì không còn tài liệu, chứng cứ khách quan nào khác chứng minh được bị cáo lấy trộm máy E-tag. Đồng thời, tại bút lục số 198 đến bút lục 200, khi Lê Thị Bích Huyền giao nộp các tài sản bị cáo V trộm không có máy E-tag và tại phiên toà, bị cáo V trình bày không có lấy trộm máy E-tag. Vị vậy, căn cứ vào Điều 15 Bộ luật hình sự không đủ cơ sở xác định bị cáo có lấy trộm máy E-tag của Công ty CP Truyền thông số Việt Nam.

*[3] Về tính chất, mức độ của tội phạm:* Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, tước đi quyền sở hữu, sức lao động của người khác. Bản thân bị cáo là người trưởng thành, lẽ ra phải biết lao động chân chính để nuôi sống bản thân, xây dựng gia đình. Nhận thấy, với lần phạm tội này, cần có mức án nghiêm khắc với bị cáo để răn đe, cho bị cáo thấy pháp luật xử lý nghiêm minh đối với những ai có hành vi chiếm đoạt trái phép tài sản, sức lao động của người khác.

*[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:*

Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng. Tuy nhiên, nhận thấy bị cáo tại phiên tòa hôm nay có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

*[5] Về nhân thân:* Bị cáo có 04 tiền sự, 01 tiền án cho thấy bị cáo có nhân thân rất xấu, cần xử nghiêm với bị cáo để giáo dục, phòng ngừa chung cho xã hội.

*[6] Về trách nhiệm dân sự:* Do ông Minh, chị Quyên đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu về dân sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết

Đối với 01 máy E-tag như đã phân tích nêu trên và Công ty CP Truyền thông số Việt Nam không có yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét giải quyết.

*[7] Về xử lý vật chứng:*

Nhận thấy việc cơ quan điều tra trả lại các tài sản cho chị Quyên, anh Minh và giao xe mô tô cho Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp nên chấp nhận.

Đối với vật chứng là 01 kềm cộng lực bằng kim loại, cán có vỏ nhựa màu đỏ, dài khoảng 21cm, 01 ổ khoá (có chữ Việt-Tiệp) đã bị cắt hư hỏng, 01 đôi giày màu đen trắng có chữ NIKE Zoom, 01 nón bảo hiểm có chữ GIVI, 01 áo khoác bằng vải màu đen có sọc trắng, có chữ Adidas, 01 quần Jean dài màu xanh không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ.

*[8] Về án phí*: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 173; điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm h Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Tuyên bố:** bị cáo Trần Lê Trường V phạm tội: *"Trộm cắp tài sản*".

**Xử phạt:** Trần Lê Trường V mức án 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 kềm cộng lực bằng kim loại, cán có vỏ nhựa màu đỏ, dài khoảng 21cm, 01 ổ khoá (có chữ Việt-Tiệp) đã bị cắt hư hỏng, 01 đôi giày màu đen trắng có chữ NIKE Zoom, 01 nón bảo hiểm có chữ GIVI, 01 áo khoác bằng vải màu đen có sọc trắng, có chữ Adidas, 01 quần Jean dài màu xanh.

3. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đoàn Thanh Thái**

***Nơi nhận:***
- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TPCT;
- VKSND quận Ô Môn;
- Chi cục THADS quận Ô Môn;
- Công An quận Ô Môn, NTG;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu.