

Bản án số: 32/2018/HSST

Ngày: 12 – 03 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Diệp

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Tiền

Bà Đặng Thị Nhắc

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Hồng Hà – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:
Bà Lê Kim Phương - Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 03 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 28/2018/HSST ngày 01 tháng 02 năm 2018 đối với:

1. Bị cáo TRẦN H, sinh năm 1994 tại Hà Nội; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Tổ V – phường B - quận Long Biên – Hà Nội; Chỗ ở: B - Phường N – quận Long Biên - Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Trần C, sinh năm: 1966; con bà: Lê Hồng H, sinh năm 1970; Vợ: Đào Thị Vân H, sinh năm: 1992; Có 01 con sinh năm 2013; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai. Danh chỉ số 524, lập ngày 30/9/2017 tại Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội, bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị bắt ngày 28/9/2017, Hủy bỏ quyết định tạm giữ ngày 06/10/2017. Hiện bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Người bị hại:

Chị Trần Hoài P – SN 1992, HKTT: Số 41 ngõ 252/16, tổ 11 phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 02/2017, Trần H có cho bà Phạm Thị Lý vay số tiền 29.200.000 đồng. Sau đó H đã nhiều lần đòi nhưng bà Lý chưa trả.

Khoảng 15h00 ngày 27/9/2017, H đến nhà bà Lý đòi nợ nhưng không gặp, sau đó H điện thoại thì bà Lý không nghe máy. Thấy trong nhà bà Lý có xích 02 con chó Bulldog tại chân cầu thang, H quan sát thấy không có ai trong nhà nên đã nảy ý định dắt 02 con chó về nhà mình để nhằm mục đích gây sức ép buộc bà Lý phải trả nợ cho H. Sau khi dắt chó ra ngoài cửa, H gọi điện cho anh ruột là Trần Hiếu nhờ đến đón H. Khi H dắt chó ra khỏi nhà bà Lý thì gặp bà Phạm Tuyết Mai (bà Mai là chị dâu bà Lý). Bà Mai có hỏi H mang chó đi đâu thì H nói “ Bà có trả nợ được cho bà Lý không mà hỏi, bảo bà Lý muốn lấy lại chó thì đến gặp H và Hiếu”. Cùng lúc này, Hiếu sau khi nhận được điện thoại đã cùng hai người bạn là Tiến, Thành (không rõ lai lịch) từ hàng nước ở vườn hoa Ngọc Lâm đi đến. H ôm 01 con chó lên xe của Hiếu, còn Tiến và Thành ôm 01 con chó đem về nhà H cất giấu.

Sau khi phát hiện bị mất chó và được bà Mai báo cho biết H là người đến lấy, bà Lý đã điện thoại cho H trao đổi là 02 con chó là tài sản của con gái bà là chị Trần Hoài P và yêu cầu H cho xin lại 02 con chó còn số tiền nợ bà sẽ trả sau nhưng H không đồng ý. Bà Lý đã cùng chị P lên công an phường Ngọc Thụy trình báo.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo, ngày 28/9/2017 công an phường Ngọc Thụy đã phát hiện H đang dắt bộ 02 con chó đến gặp bà Lý để thỏa thuận việc giải quyết nợ, Cơ quan Công an đã lập biên bản đưa đối tượng cùng tang vật về trụ sở giải quyết.

Tại cơ quan điều tra, Trần H đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp như nội dung trên, lời khai của H phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ.

Tại bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận : 01 con chó cái giống Bulldog màu trắng kem vàng khoảng 10 kg trị giá 20.000.000 đồng , 01 con chó đực giống Bulldog màu vàng kem khoảng 15 kg trị giá 25.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá bằng 45.000.000 đồng.

Đối với Trần Hiếu, Tiến và Thành là bạn Hiếu (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) khi đến đón H đều không biết H đã thực hiện hành vi chiếm đoạt 02 con chó của chị Trần Hoài P. Vì vậy, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý về hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi theo đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo khai không có lời nói, hành động, hay nhấn tin đe dọa đến tính mạng nhân phẩm của bà Lý mà chỉ lén lút dắt trộm chó nhằm mục đích trao đổi để bà Lý trả nợ tiền. Anh trai bị cáo là Trần Hiếu không biết việc bị cáo trộm chó của Lý.

Cáo trạng số 29/KSĐT ngày 23/1/2017 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố bị cáo Trần H về tội: **Trộm cắp tài sản** theo khoản 1 Điều 173 - Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Trần H đã đủ yếu tố cấu thành tội: **Trộm cắp tài sản** theo khoản 1 Điều 173 - Bộ luật hình sự 2015. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, Khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, người bị hại đã được nhận lại tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo H mức án từ 20 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 40 đến 48 tháng tù

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về dân sự: Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả 01 con chó cái giống Bulldog màu trắng kem vàng khoảng 10 kg, 01 con chó đực giống Bulldog màu vàng kem khoảng 15 kg cho chị Trần Hoài P. Sau khi nhận lại tài sản chị P không yêu cầu gì thêm về dân sự.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành

tổ tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, lời khai người làm chứng, cũng như bản nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15h00 ngày 27/9/2017, tại nhà của gia đình bà Phạm Thị Lý ở số 41 ngõ 252/16 - Tổ 11 phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội, bị cáo Trần H lợi dụng gia đình người bị hại không có ai trông giữ đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 02 con chó giống Bulldog trị giá 45.000.000 đồng của chị Trần Hoài P , nhằm mục đích buộc bà Phạm Thị Lý (mẹ chị P) trả nợ cho H số tiền 29.200.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Trần H đã phạm vào tội: **Trộm cắp tài sản**. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là hoàn toàn chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân.

[3] Xét về hành vi, tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm lẽ ra cần phải áp dụng một hình phạt tù cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng song khi lượng hình cũng xem xét nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; tài sản trộm cắp đã được thu hồi trả cho người bị hại Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. HĐXX đối chiếu với Điều 2 Nghị quyết 01/2013/NQ-HĐTP ngày 6/11/2013 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC, bị cáo Trần H đủ điều kiện xem xét được hưởng mức án tù treo theo Điều 65 BLHS 2015 là có căn cứ, cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo mức án treo là phù hợp với nhận định của HĐXX

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập có mức độ không có điều kiện để thi hành nên không áp dụng.

[5] Về dân sự: Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả 01 con chó cái giống Bulldog màu trắng kem vàng khoảng 10 kg, 01 con chó đực giống Bulldog màu vàng kem khoảng 15 kg cho chị Trần Hoài P . Sau khi nhận lại tài sản chị P không yêu cầu gì thêm về dân sự, vì vậy HĐXX không xem xét giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về dân sự phù hợp với nhận định của HĐXX.

Bị cáo phải chịu án phí HSST. Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần H phạm tội : Trộm cắp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 - Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo Trần H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo H cho UBND phường Ngọc Lâm – quận Long Biên – Hà Nội để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được giao bản án.

Nơi nhận

- TAND tp. Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- CC Thi hành án DS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ
- Lưu VP/TA

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Diệp