TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ C** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 127/2022/HS-ST
Ngày: 22-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ C, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Xuân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Thắm;

Bà Nguyễn Kim Lý.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thắm - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Minh Sơn – Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương.

Ngày 22 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 115/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 116/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Võ H, sinh năm 1999 tại tỉnh Kiên Giang; hộ khẩu thường trú: Ấp N, xã Y, thành phố T, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ B, sinh năm 1978 và bà Trần T, sinh năm 1982; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 28/11/2018 bị Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc (chấp hành xong ngày 30/8/2019); bị bắt tạm giam từ ngày 15/5/2022 cho đến nay – có mặt.

Bị hại: Ông Phạm B, sinh năm: 1975; hộ khẩu thường trú: Đường TC1, tổ 25, khu phố 6, phường H, thị xã C, tỉnh Bình Dương –vắng mặt.

Người làm chứng:

- Ông Hồ L – vắng mặt;

- Ông Trần H – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 27/11/2021, Võ H cùng với Hồ L đến quán karaoke Ấn Tượng, thuộc khu phố 6, phường H, thị xã C hát karaoke. Tại đây, nhóm H được anh Trần H là nhân viên quán dẫn vào phòng số 06 để hát karaoke và uống bia. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, H gọi điện thoại rủ thêm bạn tên L (không rõ lai lịch) đến chơi thì khoảng 10 phút sau, L cùng một số người bạn của L đến. Lúc này, H thấy phòng số 06 không gian chật, không đủ chỗ nên đi ra quầy gặp chủ quán là ông Phạm Văn B yêu cầu ông B đuổi khách ở phòng số 01 đi để nhóm H qua phòng này hát thì ông B không đồng ý. H bực tức chửi thề rồi quay lại phòng số 06 cầm 02 micro hiệu Maingo MA W1000 ném xuống nền phòng. Sau đó, H đi ra phía trước quầy tiếp tân thì thấy ông B đang đứng ở trong quầy cùng với anh H. H đi đến cầm bình hút shisha đang để sẵn trên quầy ném vào người ông B đang đứng trong quầy cách đó khoảng 2,5m nhưng không trúng người ông B mà trúng vào vách tường làm bình hút shisha bị vỡ, văng nước rồi rơi xuống thùng CPU máy tính hiệu Trendsonic đặt ở phía dưới. H tiếp tục cầm bình nhựa xịt phòng trên quầy ném ông B nhưng ông B né được. Lúc này, T đi vào trong quầy nắm cổ áo ông B kéo ra khỏi quầy thì H túm tóc và dùng chân phải lên gối đánh vào đầu ông B. Lâm thấy vậy vào can ngăn, kéo H đi ra trước quán rồi cùng nhau về. Sau đó, H bỏ trốn.

Ngày 28/11/2021, ông Phạm B làm đơn tố cáo Võ H về hành vi hủy hoại tài sản đến Công an phường Thới Hòa. Sau đó, vụ việc được chuyển giao đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C thụ lý theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: 02 micro nhãn hiệu Maingo MA W1000 (đã bị vỡ, hư hỏng); 01 thùng máy tính (CPU) nhãn hiệu Trendsonic (đã hư hỏng, không sử dụng được); 01 bình hút shisha thủy tinh (đã bị vỡ); 01 USB màu xanh, có chữ Colorful chứa hình ảnh sự việc.

Theo Kết luận định giá ngày 24/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã C, kết luận: 01 bình hút shisha thủy tinh, trị giá 100.000 đồng; 02 micro nhãn hiệu Maingo MA W1000, trị giá 2.000.000 đồng; 01 thùng máy tính (CPU) nhãn hiệu Trendsonic trị giá 2.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản thiệt hại: 4.100.000 đồng (bốn triệu, một trăm nghìn đồng).

Tại Cơ quan điều tra, Võ H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của H phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Võ H đã bồi thường cho ông Phạm B số tiền 16.000.000 đồng, ông B không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự. Đối với hành vi cố ý gây thương tích của H, ông B có đơn rút yêu cầu khởi tố; đối với hành vi hủy hoại tài sản, ông B yêu cầu xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bên Cát đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Võ H về hành vi "Đánh nhau" số tiền 750.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 118/CT-VKSBC ngày 29/6/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C truy tố bị cáo Võ H về tội: "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi hủy hoại tài sản như nội dung Cáo trạng nêu trên và không có ý kiến gì khác.

Tại phần tranh luận:

- Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C trình bày luận tội:

+ Giữ nguyên quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C tại Bản Cáo trạng số 118/CT-VKSBC ngày 29/6/2022;

+ Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Võ H từ 10 đến 12 tháng tù.

+ Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong.

- Bị cáo Võ H không bào chữa, không phát biểu ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo Võ H: Bị cáo nhận thức hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật hình sự nên đồng ý với quyết định truy tố của Cáo trạng và luận tội của Kiểm sát viên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay kH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo Võ H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ, do đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 27/11/2021, bị cáo H có hành vi đập phá: 01 bình hút shisha thủy tinh; 02 micro nhãn hiệu Maingo MAW1000, 01 thùng máy tính (CPU) nhãn hiệu Trendsonic của ông Phạm Văn B, gây thiệt hại 4.100.000 đồng. Xét hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Hủy hoại tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Bản Cáo trạng số 118/CT-VKSBC ngày 29/6/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, phù hợp hoàn toàn với hành vi thực tế mà bị cáo đã gây ra.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật B vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bản thân bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo biết rõ làm hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ tH ý thức, liều lĩnh, xem thường pháp luật. Do đó, đối với bị cáo cần phải có mức hình phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo luật định là: Tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[3.4] Về nhân thân: Ngày 28/11/2018, bị cáo Võ H bị Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc (chấp hành xong ngày 30/8/2019). Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: Ngày 30/4/2022, bị cáo thực hiện hành vi cố ý gây thương tích, bị Công an thành phố Hà Tiên, tỉnh Kiên Giang khởi tố vụ án. Đây là các tình tiết Hội đồng xét xử cần xem xét, cân nhắc khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[4] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C về việc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và áp dụng hình phạt chính đối với bị cáo là phù hợp quy định của Bộ luật hình sự nên có cơ sở chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Võ H đã tự nguyện bồi thường cho ông B số tiền 16.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[6] Về vật chứng: Đối với 02 Micro nhãn hiệu Maingo MA W1000; 01 thùng máy tính (CPU) nhãn hiệu Trendsonic và 01 bình hút shisha thủy tinh đều đã bị vỡ, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Đối với hành vi túm tóc và dùng chân phải lên gối đánh vào đầu ông B, do ông B không yêu cầu khởi tố H về tội cố ý gây thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã C không tiến hành trưng cầu giám định thương tích. Ngày 30/5/2022, phó trưởng Công an thị xã C ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 66/QĐ-XPHC ngày 30/5/2022 là phù hợp.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Căn cứ vào Điều 136, Điều 260, Điều 299, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 6, điểm c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Võ H phạm tội: "Hủy hoại tài sản".

Xử phạt bị cáo Võ H 10 (mười) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày 15/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã giải quyết xong.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Tịch thu tiêu hủy: 02 Micro nhãn hiệu Maingo MA W1000; 01 thùng máy tính (CPU) nhãn hiệu Trendsonic và 01 bình hút shisha thủy tinh đều đã bị vỡ.

(Vật chứng đã được giao cho Chi cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/6/2022).

3. Về án phí: Bị cáo Võ H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã C;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS thị xã C;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HSVA, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Xuân