

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2 - THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 29/2025/HS-ST
Ngày 30 - 9 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Công Huân - Ủy viên UBKT Đảng ủy xã Quảng Ngọc.

Bà Lê Thị Phương - Hiệu trưởng Trường THCS Nguyễn Du.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phùng Minh Thắng - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số 28/2025/TLST - HS ngày 15 tháng 9 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2025/TLST - HS ngày 17 tháng 9 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2025/HSST - QĐ ngày 29 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Viết T**, sinh năm 1978 tại: phường T1, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Số nhà 15/1/114 K, phường T1, tỉnh Ninh Bình; Căn cước công dân số: 036078017794; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Viết Vĩnh (đã chết) và bà Trần Thị N; có vợ là Đào Thị Thu H (đã ly hôn) và có 2 con, lớn sinh năm 1997, nhỏ sinh năm 2004.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 12/7/2025 đến nay; (có mặt).

- Bị hại: Cháu Lưu Văn M, sinh ngày 15/6/2012

Người đại diện hợp pháp của cháu Lưu Văn M: Anh Lưu Văn L, sinh năm 1990 (là bố đẻ)

Cùng địa chỉ: Thôn L1, xã C, tỉnh Thanh Hóa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Nguyễn Thị Nữ H
- Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty TNHH Thương mại - Vận tải P

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Xuân T2 - Giám đốc

Địa chỉ: Số 46 V, phường Đ, tỉnh Ninh Bình.

Người được ủy quyền: Đinh Viết T, sinh năm 1978

Địa chỉ: Số nhà 15/1/114 N, phường T1, tỉnh Ninh Bình.

- *Người làm chứng:*

Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1983

Địa chỉ: Thôn L1, xã C, tỉnh Thanh Hóa.

(Tại phiên tòa cháu Lưu Văn M, anh Lưu Văn L, bà Nguyễn Thị Nữ H, chị Nguyễn Thị Th đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Viết T, sinh năm 1978, trú tại số 15/1/114 đường N, phường T1, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (nay là phường T1, tỉnh Ninh Bình) là lái xe thuê cho Công ty TNHH Thương mại - Vận tải P. Sáng ngày 07/5/2025, Đinh Viết T điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 18H-003.27 (có giấy phép lái xe hạng D) di chuyển từ tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình) vào thị trấn C, huyện C, tỉnh Thanh Hoá (nay là xã C, tỉnh Thanh Hoá) để bốc hàng. Khoảng 11 giờ 05 phút cùng ngày, Đinh Viết T điều khiển xe ô tô di chuyển đến đường nối Quốc lộ 47B và Quốc lộ 45 ở phần đường xe cơ giới theo chiều đi Quốc lộ 45. Khi đi gần đến khu vực ngã tư giao nhau với đường dân sinh thuộc địa phận thôn L1, xã VT, huyện C (nay là xã C), tỉnh Thanh Hóa, Đinh Viết T quan sát thấy bên phải ngã tư theo chiều đi có một nhóm nam học sinh đi xe đạp, đang đứng trên đường dân sinh để chờ băng qua đường nối. Đinh Viết T điều khiển xe ô tô đi thẳng với tốc độ không đổi, khi xe ô tô cách nhóm học sinh khoảng 10m thì trong nhóm học sinh có cháu Lưu Văn M, sinh năm 2012, trú tại thôn L1, xã C, tỉnh Thanh Hoá điều khiển xe đạp băng qua đường theo chiều từ Trường THCS VT đi thôn L1. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ nên khi phát hiện cháu M qua đường, mặc dù Đinh Viết T đã đạp phanh, đánh lái sang trái để tránh nhưng do khối lượng thân xe nặng nên không thể dừng lại được ngay, dẫn đến xe ô tô do T điều khiển va chạm với xe đạp và cháu M. Sau va chạm, Đinh Viết T xuống xe kiểm tra thấy cháu M bị thương nên đã cùng người đi đường đưa cháu M đến Bệnh viện đa khoa Nông Cống sơ cứu, sau đó cùng người nhà đưa cháu M đến Bệnh viện Nhi tỉnh Thanh Hóa điều trị.

* Tại biên bản dựng lại hiện trường tại thôn L1, xã VT (nay là xã C), tỉnh Thanh Hóa ghi nhận: Hiện trường xác định tại đường nối QL47B và QL45 thuộc thôn L1, xã VT, huyện C, tỉnh Thanh Hoá. Đoạn đường trải nhựa bằng phẳng, bề rộng mặt đường là 11m, được chia làm 02 phần đường xe chạy theo hai hướng

Đông - Tây bởi vạch kẻ sơn nét đứt, có hệ thống biển báo giao nhau giữa đường ưu tiên và đường không ưu tiên.

Ghi nhận quá trình khám nghiệm:

- Lấy chân cột biển báo W207a "Giao nhau với đường không ưu tiên" ở lề đường phía Đông Bắc đường nối QL47B và QL45 làm điểm mốc.

- Lấy mép phía trong vạch sơn kẻ đường phân chia làn đường phía Đông Bắc đường nối QL47B và QL45 làm mép chuẩn.

- Ghi nhận đánh dấu vị trí các dấu vết lần lượt như sau: Vị trí (1) vết tỳ trượt lốp KT (19 x 0,35)m; Vị trí (2) Vết cà xước KT (5,15 x 0,01)m; Vị trí (3) vết cà xước KT (3,7 x 0,01)m; Vị trí (4) xe ô tô BKS 18H-003.27; Vị trí (5) xe đạp.

Đồ vật, tài liệu, tài sản phương tiện, tang vật, dấu vết thu được:

- Vị trí vết tỳ trượt lốp (1) có kích thước (19 x 0,35)m có đầu vết cách điểm mốc 42m về phía Tây, cách mép chuẩn 2,3m, cuối vết cách mép chuẩn là 4,8m; Vết có chiều hướng Đông - Tây.

- Vị trí vết cà xước (2) có kích thước (5,15 x 0,01)m có đầu vết cách đầu vết (1) 16,3m về phía Tây, cách mép chuẩn 3,3m, cuối vết cách mép chuẩn 4,6m, vết có chiều hướng Đông - Tây.

- Vị trí vết cà xước (3) có kích thước (3,7 x 0,01)m có đầu vết cách đầu vết (2) 2,3m về phía Tây, cách mép chuẩn 5m, cuối vết cách mép chuẩn 5,9m. Vết có chiều hướng Đông - Tây.

- Vị trí xe ô tô BKS: 18H-003.27 (4) đang đỗ trên mặt đường, đầu xe quay hướng Tây và chệch sang trái, trục bánh lốp phía trước bên trái cách điểm cuối vết (3) 1,6m, cách mép chuẩn 4,05m, trục bánh lốp phía sau bên trái cách mép chuẩn 2,75m.

- Vị trí xe đạp (5) nằm nghiêng trái trên mặt đường, đầu xe quay về hướng Đông. Trục bánh lốp phía sau cách mép chuẩn 7,4m, trục bánh lốp phía trước cách mép chuẩn 7,5m và cách trục bánh lốp phía trước bên trái xe ô tô BKS: 18H-003.27 là 2m.

* Rà soát biển báo giao thông tại khu vực hiện trường xác định:

- Tại lề đường bên phải đường nối QL47B-QL45 theo chiều di chuyển từ QL47B đi QL45 và ngược lại, ở mỗi bên lề đường, phía trước và cách mép ngã tư 50m đều có biển cảnh báo W.207a "Giao nhau với đường không ưu tiên".

- Tại lề đường bên phải của đường dân sinh theo hướng thôn Làng Trù đi Trường THCS VT và ngược lại, ở mỗi bên lề đường, phía trước và cách về mép ngã tư 05m đều có biển cảnh báo W.208 "Giao nhau với đường ưu tiên" kèm theo biển báo phụ "Chú ý quan sát".

* Ngày 14/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh hóa tiến hành trưng cầu giám định dấu vết cơ học các phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông. Tại Bản kết luận giám định số: 1878/KL- KTHS ngày 02/6/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá, kết luận:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt trước ba - đờ - sôc trước cách thành xe bên phải 61cm xe ô tô BKS : 18H-003.27 (ảnh 5,6) với mặt và má trái lốp sau xe đạp cách cuối hàng chữ "ROTATION" 4,5cm ngược chiều chuyển động tiến (ảnh 15,16).

- Tại thời điểm va chạm: Xe đạp có hướng chuyển động gần vuông góc từ phải qua trái so với hướng chuyển động của xe ô tô BKS: 18H-003.27.

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm trước đầu vết cà xước số (2), được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trong khu vực ngã tư giao nhau giữa đường nối QL47B-QL45 với đường dân sinh.

- Không đủ cơ sở xác định tốc độ của ô tô BKS: 18H-003.27 và xe đạp tại thời điểm xảy ra va chạm.

* Ngày 20/06/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đã trưng cầu Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Thanh Hoá giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của cháu Lưu Văn M. Tại Kết luận số: 301/KLTTCT-PYTH ngày 26/06/2025 của Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Thanh Hóa kết luận:

Kết quả khám giám định:

- Chấn thương sọ não:

+ Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng liệt nửa người trái mức độ nhẹ: 36% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục V; 2.4).

+ Đã được xử lý phẫu thuật; hiện tại còn hình ảnh các mảnh ghép xương xương trán thái dương đỉnh phải kích thước 113 x 127mm: 31% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục I; 5.3).

+ Gây tổn thương đưng dập não; đã được điều trị; hiện tại còn di chứng hình ảnh giảm tỷ trọng gần tương đương dịch não tủy thùy đỉnh phải kích thước 12 x 23mm: 26% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục III; 2).

+ Gây tổn thương đứt động mạch màng não: 16% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục III; 9).

+ Gây tổn thương máu tụ ngoài màng cứng; đã được điều trị; hiện tại còn di chứng hình ảnh máu tụ ngoài màng cứng: 11% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục III; 6).

+ Gây tổn thương xuất huyết dưới nhện; đã được điều trị; hiện tại không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 08% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 1; mục III; ghi chú mục III.8).

- Sẹo mổ xử lý chấn thương sọ não vùng trán thái dương phải; kích thước sẹo trung bình: 02% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 2)

Kết luận: Căn cứ Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lưu Văn M tại thời điểm giám định là: 78% (Bảy mươi tám phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

* Ngày 25/06/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Nông Cống định giá tài sản đối với 02 phương tiện có liên quan đến vụ tai nạn. Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 13/KL-ĐGTS ngày 26/06/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Nông Cống, kết luận:

- Giá trị thiệt hại của xe ô tô BKS: 18H-003.27 do tai nạn giao thông ngày 07/05/2025 là 1.188.000đ (Một triệu một trăm tám mươi tám nghìn đồng chẵn).

- Giá trị thiệt hại của xe đạp do tai nạn giao thông ngày 07/05/2025 là 453.600đ (Bốn trăm năm mươi ba nghìn sáu trăm đồng).

* Tại phiếu kiểm tra nồng độ cồn, có số seri A603406, bản lưu số 382 hồi 10 giờ 06 phút ngày 07/5/2025, kết quả: Nồng độ cồn trong hơi thở của Đinh Viết T là: 0,000 mg/L. Tại phiếu kết quả xét nghiệm vi sinh của Đinh Viết T ngày 07/5/2025 tại Bệnh viện đa khoa huyện Nông Cống cho kết quả âm tính đối với các chất ma túy.

* Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh hóa tiến hành trưng cầu giám định kỹ thuật số và điện tử đối với đoạn camera an ninh trật tự của Công an xã VT ghi lại nội dung, diễn biến vụ tai nạn giao thông. Tại bản kết luận giám định số: 1988/KL-KTHS ngày 11/6/2025 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận:

- Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 01 (Một) tệp video của 01 (Một) USB gửi giám định.

- Trích xuất một số hình ảnh trong tệp video gửi giám định - Thể hiện trong Phụ lục.

Như vậy, Đinh Viết T điều khiển ô tô tải biển kiểm soát 18H-003.27 không chú ý quan sát, không phát hiện biển cảnh báo nguy hiểm W.207a "Giao nhau với đường không ưu tiên", khi phát hiện nhóm học sinh đứng chờ qua đường trên đường dân sinh, đã không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an T dẫn đến va chạm với cháu Lưu Văn M điều khiển xe đạp băng qua đường. Hành vi của Đinh Viết T đã vi phạm điểm b khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an T giao thông đường bộ năm 2024. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định khi đi đến nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên với đường ưu tiên, cháu Lưu Văn M điều khiển xe đạp đi từ đường không ưu tiên không nhường đường cho xe ô tô biển kiểm soát 18H-003.27 đi trên đường ưu tiên đã vi phạm tại khoản 1 Điều 22 Luật trật tự, an T giao thông đường bộ năm 2024 nên cũng có lỗi trong việc để xảy ra vụ tai nạn.

Đối với việc Đinh Viết T điều khiển xe ô tô không có giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới còn hiệu lực, vi phạm quy định tại điểm c khoản 4 Điều 18 Nghị định số 168/2024/NĐ-CP ngày 26/12/2024 của Chính phủ. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa đã chuyển tài liệu có liên quan đến Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Thanh Hóa để xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Viết T theo thẩm quyền.

Đối với cháu Lưu Văn M khi đi đến nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên với đường ưu tiên, điều khiển xe đạp đi từ đường không ưu tiên

không nhường đường cho xe ô tô biển kiểm soát 18H - 003.27 đi trên đường ưu tiên đã vi phạm tại khoản 1 Điều 22 Luật trật tự, an T giao thông đường bộ. Tuy nhiên, do cháu M chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hành chính nên không xem xét xử lý.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Bị cáo Đinh Viết T đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại Lưu Văn M là anh Lưu Văn L số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) và cam kết sẽ hỗ trợ 100% viện phí điều trị nếu sau này thương tích của cháu M có diễn biến xấu cần phải điều trị. Anh Lưu Văn L đã nhận đủ tiền bồi thường, không có yêu cầu gì thêm về dân sự và tự nguyện làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đinh Viết T.

*** Về xử lý vật chứng:**

- Đối với 01 (một) xe ô tô tải biển kiểm soát 18H-003.27 thuộc sở hữu của Công ty TNHH Thương mại - Vận tải P, có đầy đủ giấy tờ hợp pháp, đảm bảo điều kiện lưu hành. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho người quản lý hợp pháp là Đinh Viết T (người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Thương mại - Vận tải P).

- Đối với 01 (một) xe đạp màu đen, nhãn hiệu "XFONTER" Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là anh Lưu Văn L (bố đẻ bị hại Lưu Văn M) theo quy định.

- Đối với 01 giấy phép lái xe hạng D của Đinh Viết T, số: 360100360803 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình) cấp ngày 10/4/2023 được chuyển kèm theo hồ sơ chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 23/CT-VKSKV2 ngày 15/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thanh hóa đã truy tố bị cáo Đinh Viết T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự (viết tắt là BLHS).

*** Tại phiên tòa:**

- Đại diện Viện kiểm sát luận tội giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 BLHS, đề nghị xử phạt bị cáo từ 15 tháng đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng; về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại Lưu Văn M là anh Lưu Văn L số tiền là 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) và cam kết sẽ hỗ trợ 100% viện phí điều trị nếu sau này thương tích của cháu M có diễn biến xấu cần phải điều trị. Anh Lưu Văn L đã nhận đủ tiền bồi thường, không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên không xem xét; về vật chứng: Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe hạng D mang tên Đinh Viết T, số: 360100360803 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình) cấp ngày 10/4/2023; về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về phần dân sự và có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại thống nhất với tội danh và điều khoản mà Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa truy tố với bị cáo Đinh Viết T. Người đại diện hợp pháp của bị hại có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo T nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định của pháp luật để quyết định một phần hình phạt đúng quy định pháp luật nhưng cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật cho bị cáo. Về phần dân sự: Tại giai đoạn điều tra và cho đến nay, bị cáo Đinh Viết T đã bồi thường cho bị hại 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) và quan tâm, chăm sóc bị hại Lưu Văn M nên người đại diện cho cháu M là anh Lưu Văn L đã có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và không yêu cầu bồi thường dân sự gì thêm. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp thuận bồi thường dân sự giữa các bên và không xem xét.

- Đối với giá trị thiệt hại của hai phương tiện, các bên tự sửa chữa và không có yêu cầu nào khác về phần dân sự.

- Bị cáo thừa nhận T bộ hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận gì với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh và mức hình phạt. Lời nói sau cùng bị cáo ăn năn hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (Viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là đúng quy định.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, Biên bản khám nghiệm hiện trường, các dấu vết trên phương tiện, các Kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đủ căn cứ chứng minh: Khoảng 11 giờ 05 phút ngày 07/5/2025 Đinh Viết T có Giấy phép lái xe hạng D, điều khiển xe ô tô tải Biển kiểm soát 18H - 003.27 di chuyển trên đường nội quốc lộ 47B với quốc lộ 45. Khi đi đến địa phận thôn Làng Trù, xã Vạn Thiện, huyện Nông Cống nay là xã Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa, do không chú ý quan sát, không phát hiện biển cảnh báo nguy hiểm W.207a “Giao nhau với đường không ưu tiên”, khi phát hiện nhóm học sinh đứng chờ qua đường trên đường dân sinh, Đinh Viết T đã không giảm tốc độ hoặc dừng lại để đảm bảo an T dẫn đến va chạm với cháu Lưu Văn M điều

khiến xe đạp băng qua đường. Hậu quả cháu M bị tổn hại 78% sức khỏe. Dù cơ sở để Hội đồng xét xử khẳng định hành vi của bị cáo Đinh Viết T đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Đây là vụ án thuộc trường hợp tội phạm nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây thiệt hại về sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, xâm phạm đến trật tự, an T giao thông đường bộ. Vì vậy, cần xử phạt nghiêm minh để cải tạo bị cáo thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả”; “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”; người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

[5] Trên cơ sở đánh giá tính chất vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo phạm tội với lỗi vô ý do chủ quan, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo, dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường về dân sự, giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại với số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) theo Biên bản thỏa thuận dân sự ngày 15/5/2025. Người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với giá trị thiệt hại của hai phương tiện, các bên tự sửa chữa và không có yêu cầu nào khác về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: 01 Giấy phép lái xe hạng D mang tên Đinh Viết T, số: 360100360803 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình) cấp ngày 10/4/2023 là vật chứng không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án nên áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS trả lại cho Đinh Viết T.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 260 BLHS:

Tuyên bố bị cáo Đinh Viết T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Áp dụng: Điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 BLHS:

Xử phạt: Đinh Viết T 15 (Mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường T1, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS:

Trả lại cho bị cáo Đinh Viết T 01 Giấy phép lái xe hạng D mang tên Đinh Viết T, số: 360100360803 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Nam Định (nay là tỉnh Ninh Bình) cấp ngày 10/4/2023. (Giấy phép lái xe được Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thanh Hóa chuyển kèm hồ sơ vụ án theo Biên bản giao nhận hồ sơ vụ án ngày 15/9/2025).

* Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đinh Viết T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của bị hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án

được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND khu vực 2 - Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: Hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Trịnh Thị Hà

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND khu vực 2 - Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trịnh Thị Hà

